Доклад

«О реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2012 году»

Москва, 2013 года

Содержание

Содержание 2

Общие показатели 4

О выполнении Плана действий по модернизации общего образования на 2011–2015 годы 7

Анализ результатов реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в субъектах Российской Федерации по направлениям 40

Направление «Переход на новые образовательные стандарты» 40

1.1 Анализ выполнения задач, поставленных в 2011 году 40

1.2. Результаты проведенных мероприятий 50

1.3. Эффекты реализации направления 68

1.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления 76

1.5. Задачи на 2013 год по реализации направления 80

2. Направление «Развитие системы поддержки талантливых детей» 86

2.1. Анализ выполнения задач, поставленных в 2012 году 86

2.2. Результаты проведенных мероприятий: 91

2.3. Эффекты реализации направления 92

2.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления 96

2.5. Задачи на 2012 год по реализации направления 101

3. Направление «Совершенствование учительского корпуса» 104

3.1. Анализ выполнения задач, поставленных в 2011 году 104

3.2 Результаты проведенных мероприятий 108

3.3. Эффекты реализации направления 133

3.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления 135

3.5. Задачи на 2012 год по реализации направления 138

4. Направление «Изменение школьной инфраструктуры» 140

4.1.Анализ выполнения задач, поставленных в 2011 году 140

4.2. Результаты проведенных мероприятий 143

4.3. Эффекты реализации направления: 152

4.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления 154

4.5. Задачи на 2012 год по реализации направления 159

5. Направление «Сохранение и укрепление здоровья школьников» 162

5.1. Анализ выполнения задач, решавшихся в 2012 году 162

5.2. Результаты проведенных мероприятий 165

5.3. Эффекты реализации направления 189

5.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления 191

5.5. Задачи по реализации направления на 2013 год 193

6. Направление «Развитие самостоятельности школ» 195

6.1 Анализ выполнения задач, поставленных в 2011 году 195

6.2. Результаты проведенных мероприятий 197

6.3. Эффекты реализации направления 220

6.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления 223

6.5. Задачи на 2012 год по реализации направления 225

Заключение 228

Инфографика на основе данных электронного мониторинга реализации Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2012 году (включая данные электронного мониторинга реализации в 2012 году региональных комплексов мер по модернизации региональных систем общего образования) 231

Статистическая форма ННШ-Ф 402

Общие показатели

Доклад Правительства Российской Федерации о реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2012 году подготовлен на основании:

83 региональных докладов о реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2012 году, представленных субъектами Российской Федерации в Минобрнауки России за подписью главы органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

данных электронного мониторинга реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» (http://www.kpmo.ru/).

В электронном мониторинге в 2012 г. принимали участие 44 669 общеобразовательных учреждения из 2 460 муниципалитетов 83 субъектов Российской Федерации.

Система общего образования Российской Федерации характеризуется следующими количественными показателями.

Сеть учреждений, реализующих программы общего образования, а также включенных в систему электронного мониторинга в 2012 году, составила 44 669 учреждений, в том числе 17 557 учреждения расположены в городской местности и 27 112 – в сельской.

В 2011 году сеть общеобразовательных учреждений Российской Федерации, включенных в систему электронного мониторинга, состояла из 44 729 учреждений, в том числе 16 762 городские школы и 27 967 школ, расположенных в сельской местности.

Основными причинами снижения численности общеобразовательных учреждений, как и в предшествующий период, являются следующие факторы:

сокращение контингента обучающихся за счет изменения демографической ситуации в сельской местности;

преобразование начальных и основных школ в структурные подразделения общеобразовательных учреждений среднего (полного) общего образования (реструктуризация сети сельских общеобразовательных учреждений) с целью повышения качества образования;

аварийное состояние.

В настоящее время сеть общеобразовательных учреждений Российской Федерации представлена общеобразовательными учреждениями (начальными, основными и средними школами), среди которых базовые школы, центры образования, сетевые школы, этнокультурные комплексы, кочевые школы, образовательные комплексы, ресурсные центры; общеобразовательными учреждениями для детей с особыми образовательными потребностями: школы с углубленным изучением отдельных предметов, лицеи, гимназии; учреждениями, реализующими программы общего образования: школы-интернаты, вечерние (сменные) школы и другие.

Численность обучающихся общеобразовательных учреждений, охваченных электронным мониторингом на конец 2012 года, составила 13 442 901 человек, из них 9 763 012 человек обучались в городских школах и 3 679 889 в школах, расположенных в сельской местности.

В 2011 году в школах Российской Федерации, принимавших участие в электронном мониторинге, обучалось 13 241 607 человек, из них 9 464 309 обучались в городских школах и 3 777 298 – в школах, расположенных в сельской местности.

Увеличение контингента обучающихся в 2012 году произошло за счет увеличения численности первоклассников. На начало 2012/2013 учебного года численность первоклассников составила человек 1 415 173,

Численность учителей в 2012 году составила 1 049 022 человек. Из них в городских школах работали 610 922 человек, в школах, расположенных в сельской местности – 438 100.

В 2011 году численность работающих в общеобразовательных учреждениях учителей составляла 1 046 789 человек, из них в школах, расположенных в городской местности, численность учителей составляла 592 405, в школах, расположенных в сельской местности – 454 384.

Увеличение количества учителей произошло за счет увеличения числа учителей, работающих в сельской местности, что связано и с увеличением, учащихся в школах, расположенных в сельской местности. При этом наблюдается снижение количества учителей, работающих в городских школах, что свидетельствует об оптимизационных процессах в сети городских школ в субъектах Российской Федерации.

В 2012 году построено 122 новые школы, в 3714 общеобразовательных учреждениях проведен капитальный ремонт. В 2011 году ситуация со строительством новых школ и капитальным ремонтом в зданиях школ была следующей: 154 школы построено, в 3 134 школах – проведен капитальный ремонт.

О выполнении Плана действий по модернизации общего образования на 2011–2015 годы

В целях реализации системных задач, поставленных в рамках национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1507-р утвержден План действий по модернизации общего образования на 2011-2015 годы.

Решение задач по модернизации общего образования в 2012 году способствовали системным изменениям в российском образовании, направленным на обеспечение всеобщей доступности и бесплатности общего образования, а также обеспечению современного качества образования, соответствия актуальным и перспективным запросам общества и каждого обучающегося.

Результаты реализации мероприятий разделены по следующим направлениям.

I. Переход на федеральные государственные образовательные стандарты общего образования

Поэтапное введение федеральных государственных образовательных стандартов

В отчётный период утвержден федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413, зарегистрирован в Минюсте России
7 июня 2012 г. (регистрационный № 24480). Приказ Министерства размещен на официальном сайте Минобрнауки России 15 июня 2012 года.

В настоящее время организованы мероприятия по разработке примерной основной общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования.

18 декабря 2012 г. утвержден приказ Минобрнауки России № 1060 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373».

Внесение изменений во ФГОС связано с необходимостью выполнения пункта 1 плана мероприятий, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 января 2012 г. № 84-р, согласно которому Министерству образования и науки Российской Федерации поручено принять нормативные акты, обеспечивающие введение с 2012/13 учебного года комплексного учебного курса для общеобразовательных учреждений «Основы религиозных культур и светской этики».

В соответствии с Федеральным законом от 1 декабря 2007 г. № 309-ФЗ реализация ФГОС общего образования вводится в действие поэтапно по ступеням общего образования. Обязательное введение ФГОС во всех образовательных учреждениях Российской Федерации на ступени начального общего образования начато с 2011 года, на ступени основного общего образования – 2015 года, на ступени среднего (полного) общего образования будет осуществляться с 2020 года.

По мере готовности образовательные учреждения могут переходить на обучение по новым стандартам в 5 классах, начиная с 2012 года, в 10 классах, начиная с 2013 года.

В 2012 году проведена организационная работа по проведению заседания Координационного совета при Департаменте общего образования Министерства образования и науки Российской Федерации по вопросам организации введения федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (далее – Координационный совет), на котором рассмотрены вопросы:

о повышении квалификации учителей по вопросам введения и реализации ФГОС начального и основного общего образования в субъектах Российской Федерации;

о научно-методическом обеспечении введения ФГОС и модели повышения квалификации учителей по вопросам введения ФГОС начального и основного общего образования;

о кадровом обеспечении введения ФГОС общего образования (из опыта Иркутской области);

о реализации полиинституциональной модели повышения квалификации (из опыта Иркутской области) и иные.

Материалы деятельности Координационного совета в 2012 году размещены в открытом доступе на сайте www.standart.edu.ru.

В рамках организации работы по введению федеральных государственных образовательных стандартов общего образования 19-20 апреля 2012 года Минобрнауки России совместно с Департаментом образования города Москвы проведено всероссийское семинар-совещание региональных координаторов введения федеральных государственных образовательных стандартов общего образования и руководителей учреждений дополнительного профессионального педагогического образования.

Состоялось широкое профессиональное обсуждение вопросов по отработке механизмов нормативного, финансово-экономического, организационного, кадрового, материально-технического и информационного обеспечения введения ФГОС общего образования.

Резолюция всероссийского семинара-совещания «Организация введения федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» направлена в субъекты Российской Федерации (письмо Минобрнауки России от 16 мая 2012 г. № МД-522/03).

В сентябре 2012 г. Департамент образования Ярославской области при поддержке Минобрнауки России организовал научно-практическая конференцию на тему «Создание условий для реализации ФГОС общего образования в учреждениях, расположенных в сельской местности».

На конференции рассмотрены следующие вопросы:

специфика условий реализации ФГОС общего образования в учреждениях, расположенных в сельской местности;

организация работы по развитию кадрового потенциала в условиях сельской школы (разработка и сопровождение индивидуальных программ профессионального роста педагогических кадров, методическая работа, аттестация педагогов);

подготовка студентов в учреждениях высшего и среднего профессионального педагогического образования к работе в условиях сельской школы;

современные модели повышения квалификации педагогических и управленческих кадров сельских школ;

особенности организации образовательного процесса в сельской школе в условиях ФГОС;

актуальные вопросы управления сельской школой в условиях реализации ФГОС и иные.

В 2012 году подготовлены и направлены в субъекты Российской Федерации методические материалы по разработке и методическому обеспечению Программы формирования экологической культуры, здорового и безопасного образа жизни основной образовательной программы начального общего образования (письмо Минобрнауки России от 9 июня 2012 г. № 03-470).

Развитие общероссийской системы оценки качества общего образования

В рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской федерации
от 7 февраля 2011 г. № 61 (далее - ФЦПРО), в 2012 году завершен 2 этап реализации проекта «Разработка, апробация и внедрение современной модели и инструментария управления развитием системы оценки качества общего образования, ориентированной на современные результаты образования», в рамках которого разработаны и апробированы:

модели и инструментарий экспертных процедур в рамках аккредитации общеобразовательных учреждений (в т.ч. разработана информационная система организации автоматизированных процедур аккредитации общеобразовательных учреждений, проведены общественные обсуждения современной модели и электронного инструментария осуществления процедур аккредитации общеобразовательного учреждения);

модели инструментария аттестации педагогических работников с учетом

современных требований к оценке качества образования (в т.ч. разработана электронная система автоматизированной аттестации педагогических работников и проведена апробация новой модели аттестации педагогических работников в 17 субъектах Российской Федерации с участием 205 педагогических работников);

материалы для организации и реализации экспертных процедур в рамках оценки результатов образования школьников (в т.ч. разработаны типовое Положение об электронной системе контроля и оценки в образовательном учреждении и модель итоговой (государственной) аттестации выпускников основного общего образования, ориентированной на оценку предметных, метапредметных и личностных результатов образования учащихся и включающей внеучебные достижения).

Проведена профессионально-общественная экспертиза и апробация материалов, созданных в рамках разработки модели управления развитием системы оценки качества общего образования, ориентированной на современные результаты образования (в т.ч. проведена апробация (с последующей доработкой) модели управления развитием системы оценки качества общего образования, ориентированной на современные результаты образования, (реализация современной модели аккредитации общеобразовательного учреждения на основе данных электронных паспортов школ), в 117 общеобразовательных учреждениях 17 субъектов Российской Федерации).

В 2012 году в рамках ФЦПРО была продолжена работа по разработке и апробации модели проведения процедур оценки качества дошкольного образования, начатая в 2011 году.

Созданная ранее модель проведения процедур оценки качества дошкольного образования, в 2012 году была усовершенствована в части обеспечения возможности компьютерной обработки результатов процедур, а также оптимизации инструментария проведения процедур. В апробации доработанной модели приняли участие 3,3 тыс. воспитанников из 290 дошкольных образовательных учреждений 23 субъектов Российской Федерации.

Также в рамках проектной деятельности в 2012 году осуществлена оценка качества начального общего образования.

В 2012 году в рамках ФЦПРО была продолжена работа по доработке, апробации и внедрению инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, начатая в 2011 году.

В 2012 году были разработаны апробационные комплекты КИМ – всего 12 вариантов КИМ по каждой из трех предметных областей («Математика и информатика», «Филология», «Обществознание и естествознание»).

Для проведения апробации отобраны 20 субъектов Российской Федерации, с которыми подписаны соглашения о сотрудничестве в сфере апробации моделей проведения процедур оценки качества начального

образования на 2012-2013 гг. Проведены два семинара по обучению организаторов проведения апробации доработанной модели оценки качества начального общего образования.

К участию в апробации доработанной модели оценки качества начального общего образования в 2012 году привлечены 282 эксперта, 959 учреждений общего образования, 74 246 обучающихся. Часть обучающихся выполняла итоговые работы по двум или более предметам.

Количество участников апробации по каждой предметной области составило в 20 регионах:

37 342 обучающихся из 835 учреждений общего образования – в тестировании по математике;

36 203 обучающихся из 828 учреждений общего образования – в тестировании по русскому языку;

33 3076 обучающихся из 797 учреждений общего образования – в тестировании по окружающему миру.

Обеспечена техническая поддержка и информационное наполнение сетевого комплекса информационного взаимодействия участников апробации, позволяющего осуществлять координацию работы организаторов в регионах и их информационное обеспечение, консультационную поддержку работ по оперативному решению методических, организационных и технологических вопросов апробации доработанной модели оценки качества начального общего образования.

В 2012 году проведен очередной этап разработки и апробации процедур оценки качества на ступени основного общего образования, на котором был создан электронный инструментарий для организации и проведения экспертизы качества основного общего образования в соответствии с требованиями ФГОС к результатам образования.

Разработаны информационные системы, обеспечивающие проведение мониторинговых процедур оценки качества основного общего образования (предметные, метапредметные и личностные результаты); проведена экспертиза электронного инструментария качества основного общего образования; организована и проведена серия экспертно-аналитических семинаров с целью экспертизы информационной системы, обеспечивающей проведение мониторинговых процедур оценки качества основного общего образования в 8 федеральных округах Российской Федерации.

Проведена апробация в 16 образовательных учреждений из 8 субъектов Российской Федерации доработанной информационной системы, обеспечивающей проведение мониторинговых процедур оценки качества основного общего образования.

В рамках реализации проекта «Разработка, апробация и внедрение современной модели и инструментария управления развитием системы оценки качества общего образования, ориентированной на современные результаты образования» завершена разработка и апробация модели и инструментария экспертных процедур в рамках аккредитации общеобразовательных

учреждений. Были разработаны 4 современные модели аккредитации общеобразовательных учреждений, каждая из которых включает в себя в качестве составляющих общественно-профессиональную экспертизу реализации основных образовательных программ и общественную экспертизу удовлетворенности качеством образования родителями и учащимися образовательного учреждения.

В 2012 году вступило в силу Положение о системе общественного наблюдения при проведении государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования или среднего (полного) общего образования, утвержденное приказом Минобрнауки России от 29 августа 2011 г. № 2235, на основании которого:

общественные наблюдатели получили право участия в разных этапах проведения ЕГЭ, ГВЭ и Г(И)А-9: в ходе проведения экзаменов, в работе конфликтных комиссий;

введена аккредитация граждан в качестве общественных наблюдателей.

В 2012 году подготовлен проект приказа Минобрнауки России «О внесении изменений в Порядок приема граждан в образовательные учреждения высшего профессионального образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2895 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 24 января 2012 г., регистрационный № 23011)» в части возможных способов учета индивидуальных образовательных достижений абитуриентов при поступлении в учреждения высшего профессионального образования.

Организационно-правовой основой построения общероссийской системы оценки качества образования (далее - ОСОКО) в настоящее время является ФЦПРО.

Одним из основных мероприятий ФЦПРО является «Обеспечение условий для развития и внедрения независимой оценки результатов образования», в рамках осуществления которого планируется:

разработка новой модели общероссийской системы оценки качества образования, охватывающей федеральный, региональный и муниципальный уровни, уровень образовательного учреждения, а также создание инструментария ее реализации с обеспечением комплексного мониторинга качества образования.

С целью дальнейшего закрепления, развития и совершенствования основ ОСОКО в Государственную программу Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 2148-р) включена подпрограмма 3 «Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования».

В 2012 году была продолжена реализация следующих значимых мероприятий по функционированию, развитию и совершенствованию уже созданных и создаваемых процедур ОСОКО:

проведение в штатном режиме государственной (итоговой) аттестации выпускников 11 классов в форме единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ);

оценка качества в рамках полномочий по государственной регламентации образовательной деятельности (лицензирование, аккредитация, государственный контроль (надзор);

продолжение апробации новой формы государственной аттестации выпускников 9 классов, проводимой независимыми комиссиями;

разработка и апробация процедур мониторинговых и диагностических обследований подготовки воспитанников дошкольных учреждений, начальной и основной школы, а также создание инструментария проведения данных процедур;

повышение качества проведения олимпиад школьников;

обеспечение участия России в международных сравнительных исследованиях;

формирование в субъектах Российской федерации региональных систем оценки качества образования.

В 2012 году ЕГЭ проходил в штатном режиме во всех 83 субъектах Российской Федерации и 49 иностранных государствах (для школ при посольствах, военных частях Российской Федерации и иное).

Число участников ЕГЭ составило 892 561 человек, из которых 785 655 - выпускники 2012 года (88% от общего числа участников). По сравнению с прошлым годом увеличилось и общее число участников ЕГЭ, и число выпускников общеобразовательных учреждений (в 2011 году - 829 050 и 725 512 человек соответственно).

В 2012 году приняли участие в ЕГЭ 4 725 выпускников с ограниченными возможностями здоровья (далее - ОВЗ), что составляет 41% от общего числа таких выпускников (11 451 человек).

Количество человека - экзаменов составило в 2012 году 3 032 121, что на 8,2% больше, чем 2011 году.

В помощь обучающимся и педагогам при подготовке к ЕГЭ разработан электронный справочник по обществознанию, включающий словарь и выдержки из нормативных документов.

Необходимость создания указанного справочника и размещение его в открытом доступе в сети Интернет обусловлена тем, что обществознание является наиболее массовым предметом по выбору для сдачи ЕГЭ (в 2012 году обществознание сдавали 53,6% от общего количества участников ЕГЭ в Российской Федерации, в 2011 году – 47,9%), так как данный предмет необходим для поступления в высшие учебные заведения на ряд востребованных специальностей (направлений подготовки).

Электронный справочник дает возможность потенциальным участникам ЕГЭ по обществознанию более качественно подготовиться к экзамену за счет использования единого понятийного аппарата и применения его на примере реальных экзаменационных заданий.

В настоящее время Справочник размещен на сайте организации-разработчика – ФГБНУ «ФИПИ» по адресу: http://fipi.ru/view/sections/68/docs/637.html.

Продолжена работа по созданию, апробации и введению в эксплуатацию федеральной информационной системы обеспечения проведения ЕГЭ и приема граждан в образовательные учреждения СПО и ВПО и региональных информационных систем обеспечения проведения ЕГЭ (далее – ФИС ЕГЭ).

Одним из разрабатываемых сегментов ФИС ЕГЭ является программный комплекс, обеспечивающий техническую возможность для проверки письменной части экзаменационных работ экспертами из других регионов.

Апробация технологии проверки результатов ЕГЭ экспертами, независимо от региона проживания эксперта и обучающегося, прошла в 20 субъектах Российской Федерации (Карачаево-Черкесская, Чеченская республики, республики Бурятия, Татарстан, Красноярский, Приморский края, Волгоградская, Иркутская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Ленинградская, Магаданская, Омская, Сахалинская, Свердловская, Тверская, Челябинская области, гг. Москва и Санкт-Петербург). Всего с применением данной технологии были проверены 4 418 работ по математике.

Разработана автоматизированная система мониторинга и выборочного анализа экзаменационных работ с высоким баллом на федеральном уровне (до объявления результатов), которая позволяет проводить оперативный анализ экзаменационных работ по заданным критериям (аудитория, пункт проведения экзамена, регион), выявлять «аномально» высокие результаты и получать информацию о соответствующих участниках ЕГЭ и организаторах в пункте проведения экзамена.

В целях обеспечения защиты информационных ресурсов от компьютерных вирусов и вредоносных атак, несанкционированного доступа к содержащимся в них сведениям выполнен комплекс работ по созданию системы защиты информации в области персональных данных для ФИС ЕГЭ в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Апробация новой независимой формы государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений.

В 2012 году государственная (итоговая) аттестация обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, проводилась в традиционной форме и в новой форме (далее - Г(И)А-9) во всех 83 субъектах Российской Федерации.

Общее число выпускников 9 классов составило 1 200 579 человек, из которых были допущены к ГИА - 1 188 613 человек.

Выбрали прохождение государственной (итоговой) аттестации:

в форме ГИА - 85% всех выпускников 9-х классов;

в традиционной форме - 15% всех выпускников 9-х классов.

Проходили государственную (итоговую) аттестацию в форме ГИА-9 в 2012 году 993,9 тыс. человек.

В 2012 году в рамках апробации была продолжена разработка

нормативных правовых и организационно-технических моделей проведения ГИА-9, а также формирование контрольных измерительных материалов по общеобразовательным предметам (в том числе банка тестовых заданий) и отработка механизмов их совершенствования. Принципы проведения апробации остались прежними: добровольность участия как субъектов Российской Федерации, так и самих выпускников.

Уделяется особое внимание развитию следующих организационных моделей проведения ГИА-9:

создание условий проведения государственной (итоговой) аттестации в новой форме для лиц с ограниченными возможностями здоровья;

широкое привлечение общественных наблюдателей к процедурам проведения государственной (итоговой) аттестации в новой форме;

обеспечение на региональном уровне сбора баз данных об участниках государственной (итоговой) аттестации в новой форме и их результатах.

Результаты проведения апробации позволили инициировать внесения в законодательство Российской Федерации изменений, устанавливающих разграничение полномочий федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в части организации и проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов.

В настоящее время в целях внедрения ГИА-9 в штатный режим подготовлен и внесен в установленном порядке на согласование законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования государственной (итоговой) аттестации выпускников образовательных учреждений)».

В рамках мероприятия «Разработка, апробация и внедрение моделей оценки качества работы общеобразовательных учреждений по социализации личности» были проведены следующие мероприятия: анализ требований, предъявляемых к работе образовательных учреждений по социализации личности государством, обществом, семьей и личностью к содержанию образования, результатам образования и условиям осуществления образовательного процесса; анализ международного опыта оценки качества образовательных учреждений по вопросу социализации личности; организация и проведение социологических опросов; организация и проведение «круглого стола» по оценке качества работы общеобразовательных учреждений по социализации личности; определены показатели и индикаторы качества работы общеобразовательных учреждений по социализации личности по содержанию, результатам и условиям образования, а также факторы, влияющие на качество образования; разработаны технологии оценки качества работы общеобразовательных учреждений по социализации личности (планирование исследования, разработка инструментария, разработка процедур проведения исследования, сбора и обработки данных, создания и ведения банка данных, анализа результатов, подготовки аналитических материалов и рекомендаций по результатам исследований) и предложений к нормативной правовой базе

оценки качества образования по социализации личности. Также исполнителем были разработаны рекомендации по использованию позитивного международного опыта оценки качества образовательных учреждений по вопросу социализации личности в системе российского образования на современном этапе и рекомендации по проведению оценки качества работы общеобразовательных учреждений по социализации личности.

II. Развитие системы поддержки талантливых детей

В рамках реализации мероприятия «Развитие системы поиска одаренных детей» утверждена Концепция общенациональной системы выявления и развития молодых талантов (далее – Концепция). Настоящая Концепция определяет базовые принципы построения и основные задачи общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, а также основные направления ее функционирования.

Положения Концепции реализуются путем осуществления комплекса мер, интегрирующего мероприятия по данному направлению в соответствующие государственные программы, а также в федеральные, региональные и муниципальные целевые программы в сфере образования, науки, культуры и спорта.

Приказом Минобрнауки России от 10 августа 2012 г. № 608 утвержден Комплекс мер по реализации Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов.

В 2012 году в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 6 апреля 2006 г. № 325 «О мерах государственной поддержки талантливой молодежи», постановлением Правительства Российской Федерации от 27 мая 2006 г. № 311 «О премиях для поддержки талантливой молодежи», приказом Минобрнауки России от 20 октября 2011 г. № 2502 «Об утверждении Перечня олимпиад и иных конкурсных мероприятий, по итогам которых присуждаются премии для поддержки талантливой молодежи в 2012 году» министерствами, ведомствами и общественными организациями проведено в общей сложности 210 конкурсных мероприятий для детей и молодежи, в том числе на федеральном уровне – 127, на межрегиональном – 83.

С целью оказания государственной поддержки талантливой молодежи из федерального бюджета ежегодно выделяется 200 млн. рублей. В 2012 году награждены премиями 5 350 победителей и призеров международных, всероссийских и региональных конкурсных мероприятий для детей и молодежи в возрасте 14-25 лет включительно (в том числе: 1250 победителей всероссийских и международных мероприятий получают премии в размере по 60 тыс. рублей, 2500 призеров всероссийских мероприятий – по 30 тыс. рублей; 1600 победителей региональных и межрегиональных мероприятий – по 30 тыс. рублей).

На реализацию данного направления из федерального бюджета ежегодно выделяется 200 млн. рублей, в том числе 198 млн. рублей на выплаты премий

победителям и призерам и 2 млн. рублей на изготовление дипломов.

В соответствии с Сетевым графиком по реализации приоритетного национального проекта «Образование» утверждены списки победителей и призеров конкурсных мероприятий (приказы Минобрнауки России от 14 июня 2012 г. № 489, от 20 августа 2012 г. № 630, от 18 сентября 2012 г. № 733, от 12 октября 2012 г. № 817, от 15 октября 2012 г. № 821 «О присуждении в 2012 году премий для поддержки талантливой молодежи» (4707 чел в т.ч. победителей – 1039 чел., призеров – 3668 чел.) и производятся перечисления средств на личные счета получателям на общую сумму 172 980, 0 тыс. рублей.

Издан приказ Минобрнауки России от 26 октября 2012 г. № 869 «Об утверждении Перечня олимпиад, и иных конкурсных мероприятий, по итогам которых присуждаются премии для поддержки талантливой молодежи в 2013 году». Проведен аукцион и заключен Государственный контракт по изготовлению дипломов для награждения лиц, которым присуждаются премии.

Из более чем 7 млн. участников всероссийской олимпиады школьников (далее – ВсОШ) титул победителя и призера олимпиады завоевали 1 587 чел.

38 российских школьников, выезжавших в составе сборных команд на международные олимпиады в 2012 году, завоевали 36 медалей: 23 золотых, 11 серебряных и 2 бронзовые.

В 77 вузовских олимпиадах школьников, проводимых под эгидой Российского совета олимпиад школьников (далее – РСОШ), приняли участие 763 159 человек. Дипломантами данных олимпиад стали 28 470.

В целях укрепления дружеских связей молодежи Российской Федерации и Республики Беларусь, повышения интереса учащихся к изучению исторического и культурного наследия Республики Беларусь и Российской Федерации с 22 по 27 октября 2012 г. в Москве в рамках мероприятий Союзного государства проведена олимпиада школьников «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность». Для обеспечения ее проведения были разработаны Порядок проведения олимпиады, олимпиадные задания, программа мероприятия. В олимпиаде участвовала 21 команда российских школьников и 7 команд Республики Беларусь.

В рамках проекта ФЦПРО в 2012 году создан национальный информационно-образовательный интернет-портал (далее – Портал) для детей, молодежи, их родителей и педагогов, включая создание единой федеральной базы данных победителей и призеров всероссийской олимпиады школьников, олимпиад школьников, мероприятий и конкурсов, по итогам которых присуждаются премии для поддержки талантливой молодежи.

Общий объем средств, предусмотренных из федерального бюджета на реализацию данного проекта, составляет 29,0 млн. рублей, в том числе по годам:

в 2012 г. – 9,0 млн. рублей;

Данный образовательный Портал обеспечит:

«единое окно» к доступу информации по работе с одарёнными детьми;

новые формы и технологии обучения и консультирования в дистанционном режиме детей, их родителей и педагогов;

организацию тематических форумов и обсуждений;

свод актуальных информационных, статистических, методических и нормативных правовых материалов по работе с одарёнными детьми;

функционирование единой федеральной базы данных победителей и призеров всероссийских мероприятий.

В 2012 году проведена апробация прототипа Портала в 300 образовательных учреждениях с участием 10 000 педагогов, одаренных обучающихся и их родителей. В ходе апробации были проведены телефонные консультации с созданием «горячей линии», консультации с использованием электронной почты, консультации в сети Интернет на специально созданном форуме в разработанном прототипе Портала, очные встречи на рабочих местах участников апробации, по итогам апробации организованы два круглых стола, в каждом из которых приняли участие 40 докторов и кандидатов наук, проведены обсуждение и доработка концепции создания и развития Портала.

В системе общего образования регионов Российской Федерации также ведется целенаправленная работа по психолого-педагогическому сопровождению одаренных детей.

В Центральном федеральном округе:

разработана Концепция межведомственного взаимодействия в процессе сопровождения одаренных детей (Ярославская область);

разработаны программы психолого-педагогического сопровождения поддержки одаренных детей: «Одаренность: реалии, проблемы, перспективы», «Диагностика и сопровождение одаренных детей», «Развитие творческой и исследовательской мотивации учеников», «Работа с одаренными детьми как условие реализации ФГОС» (Брянская и Смоленская области, Москва);

реализуется региональная экспериментальная программа «Разработка и апробация концептуально обоснованных моделей обучения, внедрение образовательных технологий, способствующих развитию детской одаренности» (Белгородская область);

осуществляются курсы повышения квалификации «Психологическое сопровождение развития талантливых и одаренных детей в условиях образовательного процесса», «Современные технологии выявления, поддержки и сопровождения одаренных детей» (Тамбовская область), «Наша новая школа: психолого-педагогическое сопровождение одаренных детей» (Тверская область);

проведены Всероссийская научно-практическая конференция «Психолого-педагогическое сопровождение детской одаренности (Владимирская область), научно-практическая конференция «Обучение, воспитание и сопровождение детей с особыми образовательными потребностями» (Калужская область);

состоялся конкурс методических программ, направленных на создание условий для поиска, поддержки и развития одаренных детей, по итогам

которого опубликован сборник «Воспитать творческую личность», выпущен диск с методическими материалами «Каждый ребенок талантлив» и буклет для педагогов и родителей «Одаренный ребенок» (Ивановская область);

разработано методическое пособие «Психолого-педагогические основы самообразования одаренных школьников» (Московская область).

В Северо-Западном федеральном округе:

разработаны Концепция модели сопровождения одаренных детей в региональной системе образования (Псковская область), Концепция выявления, сопровождения и поддержки одаренных детей в региональной образовательной системе (Ленинградская область);

реализуется программа психолого-педагогического сопровождения детей дошкольного возраста в рамках экспериментальной площадки (Санкт-Петербург);

разработан план действий по реализации Концепции общенациональной системы выявления и развития молодых талантов в 2012-2015 годах, в рамках которого ведется работа по психолого-педагогическому сопровождению детей (Мурманская область);

ведутся научные исследования, например, «Изучение готовности педагога к работе с одаренными детьми (Архангельская область), «Психолого-педагогические основы работы с одаренными детьми» (Республика Коми);

изданы учебные пособия «Одаренный ребенок в образовательной системе управление процессом сопровождения», «Сопровождение специальной одаренности детей в региональной образовательной системе» (Ленинградская область), «Психолого-педагогические основы работы с одаренными школьниками» (Новгородская область).

В Южном федеральном округе:

разработаны целевая программа «Государственная поддержка одаренных детей и детей с ограниченными возможностями здоровья на 2012-2014 гг.» (Республика Калмыкия); целевая комплексная программа «Научно-методическое сопровождение инновационных процессов развития детской одаренности в условиях региональной системы повышения квалификации» (Ростовская область);

осуществляется повышение квалификации педагогических кадров по вопросам работы с одаренными детьми.

В Северо-Кавказском федеральном округе:

работает Республиканская школа выходного дня для одаренных детей, разработан проект программы «Молодость и талант» (Чеченская Республика);

создана общественная молодежная организация «Интеллектуально-творческое общество молодежи» (Карачаево-Черкесская Республика);

создана и внедрена дистанционная тестовая система «Мониторинг», запущена работа сайта «Центр планирования образования и карьеры» с дистанционной тестовой системой (1-11 класс) с возможностью для образовательных учреждений получать доступ к внутренней статистике на всех уровнях, подготовлен пакет методических инструкций для образовательных

учреждений по оптимизации психолого-педагогического сопровождения на местах, выпущены сборники методических материалов для руководителей общеобразовательных учреждений и психологов (Ставропольский край).

В Приволжском федеральном округе:

реализуются региональная комплексная программа вовлечения детей и молодежи в инновационную деятельность «1000-list-nick» (Пензенская область);

разработана концепция трехступенчатой диагностики развития детей с целью выявления одаренности, модель психолого-педагогических условий выявления и отбора одаренных детей (Республика Татарстан);

реализуются различные модели работы с одаренными детьми: модель развития интеллектуальной и академической одаренности, модель развития художественно-эстетической одаренности и модель комплексного развития способностей (Республика Марий Эл);

проводятся исследования по социальной адаптации одаренных детей, например, «Адаптация модели дифференцированного обучения учащихся старшей школы на основе индивидуальных образовательных маршрутов» (Нижегородская область);

созданы экспериментальные площадки для проведения научных исследований и разработки программ педагогического сопровождения одаренных детей (Кировская область);

состоялся конкурс программ дополнительного образования по работе с одаренными детьми (Республика Татарстан).

В Уральском федеральном округе:

функционируют стажировочные площадки по работе с одаренными и талантливыми детьми (Тюменская область);

реализуется сетевой инновационный проект «Межведомственная модель организации работы с одаренными детьми» (Курганская область);

проведена Всероссийская научно-практическая конференция «Развитие детской одаренности в условиях современного образования: опыт, проблемы, перспективы» (Свердловская область).

В Сибирском федеральном округе:

созданы стажировочные площадки по теме: «Психолого-педагогическое сопровождение работы по развитию творчества и одаренности детей» (Томская область); «Психолого-педагогическое сопровождение работы по развитию творчества и одаренности детей» (Омская область);

осуществляются научные исследования по следующим темам: «Система работы с детьми, имеющими признаки одаренности», «Психологическое сопровождение развития профессиональной компетентности педагогов в условиях модернизации образования», «Научно-исследовательская деятельность - эффективный путь развития одаренных детей» (Забайкальский край); «Эффективность развития детской одаренности посредством использования проектной деятельности, интегративных форм организации образовательного процесса» (Республика Хакасия);

реализуется инновационный проект «Поддержка одаренных детей» (Иркутская область);

состоялись Всероссийская научно-практическая конференция «Одаренные дети и молодежь: проблемы выявления одаренности и мониторинга ее развития», Всероссийская научно-методическая конференция «Современные подходы и системы обучения одаренных детей в российской школе» (Новосибирская область).

В Дальневосточном федеральном округе:

разработана управленческая модель «Создание единого образовательного пространства выявления и психолого-педагогического сопровождения одаренных и талантливых детей и молодёжи в Приморском крае»;

реализуется инновационный образовательный проект «Школа для одаренного ученика», результаты которого обобщены в коллективной монографии «Образовательное пространство школы для одаренных детей: от теории к практике» (Приморский край);

созданы опытно-экспериментальные площадки «Лидер» и «Системно-деятельностный подход к развитию проектно-исследовательских умений обучающихся общеобразовательных школ в условиях введения ФГОС», на базе которых отрабатываются методики и технологии создания социально-психологических условий для успешного обучения и развития ребенка (Сахалинская область).

Кроме того, в регионах Российской Федерации организована работа по профессиональной подготовке и переподготовке педагогических кадров по вопросу педагогического и психологического сопровождения одаренных детей, проводятся семинары-практикумы, мастер-классы, круглые столы, организована исследовательская, творческая и проектная деятельность обучающихся.

С целью совершенствования работы с одаренными детьми на основе взаимодействия вузов и школ в 2012 году на базе 8 национальных исследовательских и федеральных университетов действуют 6 центров для работы с одаренными детьми и 12 дистанционных школ по различным академическим направлениям. Общий объем выделенных на эти цели средств ФЦПРО составил за 2011-2012 годы 180 млн. рублей. Кроме того, при российских вузах в качестве их структурных подразделений аккредитовано 73 учреждения общего образования, финансирование которых осуществляется за счет средств субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов высших учебных заведений.

В составе 5 ведущих вузов России созданы специализированные учебно-научные центры для работы с одаренными детьми (далее – СУНЦ):

школа-интернат им. Колмогорова (МГУ им. М.В. Ломоносова);

академическая гимназия (СПбГУ);

физико-математическая школа им. М.А. Лаврентьева (НГУ);

СУНЦ Уральского федерального университета.

Объем финансирования из средств федерального бюджета

подведомственных Министерству СУНЦ (Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина), в 2012 году составил 150 397 000 руб.

В целях стимулирования и создания условий для развития системы заочных и очно-заочных школ для старших школьников на основе использования дистанционных образовательных технологий выполнены государственные контракты по разработке и внедрению моделей взаимодействия учреждений высшего профессионального и общего образования по реализации общеобразовательных программ старшей школы, ориентированных на развитие одарённости у детей и подростков.

В ходе реализации проектов проведены следующие виды работ (оказаны услуги):

разработаны модульные программы обучения преподавателей и специалистов высшего и общего образования по работе с одаренными детьми и подростками в системе взаимодействия учреждений высшего и общего образования на базе дистанционной школы при Национальном исследовательском Томском государственном университете по гуманитарному и химико-биологическому направлениям: «Методика обучения одаренных детей английскому языку» и «Разработка и апробация методических подходов в работе с одаренными детьми на уроках биологии на примере раздела «Многообразие форм жизни как основа устойчивости биосферы»»;

разработаны образовательные программы для обучения детей, проявивших способности в области гуманитарных и химико-биологических наук: «Английский язык (для углубленного изучения)», «Немецкий язык (для углубленного изучения)», «Многообразие жизни в биосфере», «Неорганическая химия»;

разработаны модульные программы обучения преподавателей и специалистов высшего и общего образования по работе с одаренными детьми и подростками в системе взаимодействия учреждений высшего и общего образования на базе дистанционной школы при Национальном исследовательском Томском государственном университете по гуманитарному и естественнонаучному направлениям: «Организация работы с одаренными детьми и подростками при изучении истории с применением дистанционных технологий» и «Развитие межпредметных связей в области естественных наук при работе с одаренными детьми»;

разработаны образовательные программы по развитию одаренности у детей и подростков по гуманитарному и естественнонаучному академическим направлениям: «История в источниках и исторической литературе», «Обществознание (для углубленного изучения)», «Эколого-биологические основы феномена жизни», «Водные растворы»;

разработаны образовательные программы по развитию одаренности у детей и подростков по гуманитарному и физическому академическим

направлениям: «Русская литература XIX – XX вв. в контексте западноевропейской художественной культуры», «Русский язык (для углубленного изучения)», «Физика для гуманитариев», «Физика: решение олимпиадных задач и задач повышенной сложности»;

разработаны образовательные программы для обучения детей, проявивших способности в области математических и физических наук: «Алгебра (для углубленного изучения)», «Геометрия (для углубленного изучения)», «Оптика», «Электричество и магнетизм»;

разработаны модели социального сопровождения одаренных детей, направленные на решение социальных вопросов и социальной защиты одаренного ребенка, включая обеспечение его необходимой академической мобильности, его участие в различных межрегиональных, всероссийских и международных конкурсах, олимпиадах, турнирах: «Модель социального сопровождения одаренных детей, обеспечивающая им необходимую академическую мобильность», «Модель социального сопровождения одаренных детей с ограниченными возможностями здоровья», «Модель социального сопровождения одаренных детей, проживающих в удаленных местностях», «Модель социального сопровождения одаренных детей, находящихся в трудной жизненной ситуации»;

подготовлены методические письма о формах подготовки одаренных детей, в том числе одаренных детей, попавших в трудную жизненную ситуацию, одаренных детей, проживающих в труднодоступных и отдаленных местностях, к участию в межрегиональных, всероссийских и международных конференциях, конкурсах, олимпиадах, форумах, фестивалях;

подготовлены информационно-аналитические материалы и практические рекомендации по опыту организации дистанционной школы, ориентированной на развитие одаренности у детей и подростков;

проведены дистанционные занятия с одаренными детьми и подростками, проявившими способности в области гуманитарных и химико-биологических наук.

В части нормативного правового обеспечения взаимодействия образовательных учреждений общего и высшего профессионального образования по реализации общеобразовательных программ, ориентированных на развитие одаренности у детей и подростков, Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» законодательно закреплено право вузов реализовывать данные программы, что позволит им на законодательной основе создавать школы и специализированные центры для работы с одаренными детьми в качестве своих структурных подразделений или нетиповые организации. Закон также предоставляет право учредителю увеличить норматив их финансирования. Кроме того, учредителям этих школ будет дано право определять порядок их комплектования а, значит, и осуществлять отбор одаренных детей не только из ближайшего микрорайона, но и с территории всей страны. Ранее законодательством Российской Федерации это не было предусмотрено.

В 2012 году в 14 субъектах Российской Федерации приняты акты, закрепляющие методику расчета норматива подушевого финансирования на педагогическое сопровождение одаренных детей: Белгородская, Воронежская, Кемеровская, Ленинградская, Новосибирская, Рязанская, Самарская, Тамбовская, Томская, Челябинская области, Краснодарский край, Республики Башкортостан, Северная Осетия – Алания, Чувашская Республика (в 2010 г. такого рода акты были утверждены только в 3 субъектах Российской Федерации). Еще ряд регионов проинформировал о подготовке к принятию подобных документов.

Средний показатель объема финансовых средств, целенаправленно выделенных на поддержку одаренных детей и талантливой молодежи из регионального бюджета, по сравнению с прошлым годом вырос в среднем на 3 893,84 тыс. рублей и составил 15 988,72 тыс. рублей. В группу лидеров по финансированию талантливой молодежи из регионального бюджета входят республики Татарстан, Мордовия, Дагестан, Чувашская Республика, г. Москва, Приморский, Пермский, Краснодарский края, Ямало-Ненецкий автономный округ, Владимирская, Московская, Нижегородская, Кемеровская, Калининградская, Самарская, Тверская, Орловская, Челябинская, Ивановская, Ленинградская области.

III. Совершенствование учительского корпуса

В настоящее время Минобрнауки России завершило разработку и направило на государственную регистрацию приказ от 15 января 2013 г. № 10 «О федеральных государственных требованиях к минимуму содержания дополнительных профессиональных образовательных программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации педагогических работников, а также к уровню профессиональной переподготовки педагогических работников».

С 1 января 2011 г. вступил в силу Порядок аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений (приказ Минобрнауки России от 24 марта 2010 г. № 209, зарегистрирован Минюстом России 26 апреля 2010 г., регистрационный № 16999).

В 2012 году проведен анализ состояния нормативного правового обеспечения аттестации педагогических и руководящих работников образовательных учреждений в рамках реализации проекта «Комплексная подготовка и сопровождение аттестационных комиссий и экспертных групп субъектов Российской Федерации в условиях модернизации системы образования и внедрения нового Порядка аттестации педагогических работников». Проанализированы материалы 62 региональных сайтов, что составляет 75% от общего числа. Практически во всех субъектах Российской Федерации представлены документы, регулирующие проведение аттестации педагогических работников в регионе. В 50% регионов, принявших участие в мониторинге, созданы органы, ответственные за организацию и проведение

аттестации педагогических работников (центры (отделы) аттестации педагогических работников), которые осуществляют организационную, методическую, консультативную работу со всеми участниками процесса, как с экспертами, так и с педагогическими работниками. В некоторых регионах созданы специализированные сайты, посвященные аттестации педагогических работников (Республике Мордовия, Архангельской, Калининградской и Тверской областях, Ямало-Ненецком автономном округе и других).

В 2012 году в рамках ФЦПРО в целях внедрения новых моделей аттестации педагогических работников был заключен Государственного контракта
№ 08.014.11.0044 от 15 октября 2012 г. «Организационно-технологическое и методическое сопровождение управления качеством образования в части проведения мониторинга аттестации педагогических работников в субъектах Российской Федерации», в ходе выполнения работ которого были получены следующие результаты:

организован и проведен первый этап электронного мониторинга аттестации педагогических работников и руководителей образовательных учреждений
в 7 субъектах Российской Федерации (Архангельская область, Калужская область, Томская область, Свердловская область, Астраханская область, Краснодарский край, Чукотский автономный округ) в образовательных учреждениях (по каждому уровню образования), реализующих основные образовательные программы дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, начального профессионального и среднего профессионального образования, а также дополнительные образовательные программы, на основе разработанных методики и инструментария.

Разработаны методические рекомендаций для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих управление в области образования, по проведению электронного мониторинга системы управления качеством аттестации педагогических работников и руководителей образовательных учреждений.

Разработаны методические рекомендации по формированию региональной модели оценки управления качеством аттестации педагогических работников и руководителей образовательных учреждений.

Разработан порядок консультационного сопровождения по внедрению методических рекомендаций в субъектах с использованием информационно-коммуникационных технологий. Обеспечено консультационное сопровождение на основе портала Комплексная Информационно-Аналитическая Система (далее – КИАС) в бесперебойном режиме по внедрению методических рекомендаций в субъектах с использованием информационно-коммуникационных технологий.

В ходе организационно-методологического обеспечения портала КИАС (в сети Интернет www.edu-expert.ru) разработан регламент проведения

организационно-методологического обеспечения портала КИАС (ежедневный), предусматривающий: он-лайн-консультирование, проведение обучающего вебинара для членов аттестационных комиссий, экспертных групп, педагогов, специалистов органов управления образованием различных регионов Российской Федерации. 1 ноября проведен 1 обучающий вебинар для 49 субъектов и 107 участников. Проведено 305 консультаций по всем средствам связи (телефон, электронная почта, внутрисистемные сообщения).

Дальнейшее проведение мониторинга и его сопровождение продолжится в 2013 году.

В 2012 году аттестационными процедурами было охвачено 13,68 процента педагогических работников общеобразовательных учреждений, из них высшая квалификационная категория присвоена 5,18 процента аттестуемым, I квалификационная категория присвоена 8,49 процента; доля педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших аттестацию на подтверждение занимаемой должности – 5,34 процента.

В целях модернизации региональных систем общего образования и системы педагогического образования возникла необходимость формирования кадрового резерва руководителей образования.

В рамках ФЦПРО в субъектах Российской Федерации в 2012 году продолжалась подготовка ведущих консультантов по вопросам развития системы образования на базе 32 стажировочных площадок.

В 2012 г. проведен анализ по вопросу обновления кадрового резерва руководителей системы общего образования, в том числе руководителей общеобразовательных учреждений.

Анализ региональных сведений о кадровом резерве выявил ротацию лиц, включенных в его состав, а также обеспечение их профессионального развития на региональном и федеральном уровнях. Исключение составляют данные Республики Бурятия, Новгородской и Сахалинской областей, Ненецкого и Чукотского автономных округов, которые не демонстрируют обновление кадрового резерва.

В большей степени формирование кадрового резерва в субъектах Российской Федерации велось без проведения конкурса. Общая доля лиц, включенных в кадровый резерв в такой форме, составляет около 85% (республиках Коми, Северная Осетия-Алания, Чувашская Республика-Чувашия, Камчатский крае, Иркутской, Калининградской, Костромской, Липецкой, Магаданской, Оренбургской областях, Санкт-Петербурге и Ненецком автономном округе).

Основную часть кадрового резерва (около 80%) составляют руководители общеобразовательных учреждений; около 20% - муниципальные и государственные гражданские служащие системы образования.

За истекший период в составе кадрового резерва отмечается незначительное увеличение количества лиц в возрасте до 30 лет (с 11 до 12% от общей его доли) и соответствующее уменьшение лиц в возрастной группы от

51 года и старше (с 7 до 6%). Основные возрастные группы кадрового резерва – от 31 до 40 лет (около 45%) и от 41 до 50 лет (около 37%).

Доля лиц, включенных в кадровый резерв и имеющих высшее профессиональное образование, по сравнению с прошлым периодом увеличилась на 4% и составила около 92%.

С целью развития профессиональных навыков и знаний участников кадрового резерва, необходимых им для дальнейшей успешной работ, в регионах открываются школы по подготовке управленцев («Школа молодого управленца», «Школа кадрового резерва», «Школа резерва руководящих кадров», «Молодые лидеры образования»): Калининградской, Сахалинской, Новосибирской областях, Республике Саха (Якутия) и других субъектах Российской Федерации.

Основной формой профессионального развития кадрового резерва в Российской Федерации остаются курсы повышения квалификации (в объеме 72 часов). Около 17% представителей кадрового резерва прошли обучение по данной форме за счет бюджетов субъектов Российской Федерации.

Около 3% лиц, включенных в кадровый резерв, направлены на профессиональную переподготовку (свыше 500 или 1000 часов).

Около 2% состава кадрового резерва прошли стажировку в лучших образовательных учреждениях и организациях, расположенных как на территории Российской Федерации, так и за рубежом.

Примерно 9% - охвачены иными формами повышения квалификации (краткосрочные курсы, российские и международные семинары, конференции, вебинары) за счет иных источников финансирования, в том числе федеральных.

Результатом работы с кадровым резервом за истекший период стало назначение на вакантные должности около 5% лиц, входящих в его состав.

Около 5% кадрового резерва исключены из его состава по следующим причинам:

отказ от предложения по замещению вакантной должности – 11%;

личное заявление об исключении из кадрового резерва – 16%;

достижение предельного трудоспособного возраста-3%;

увольнение-5%;

иные (переход в другие отрасли экономики, переезд в другие субъекты Российской Федерации и другое) – 65 процентов.

В 2012 году продолжена работа по обеспечению непрерывности, персонификации и актуальности повышения квалификации педагогических работников.

Так в рамках ФЦПРО в 2012 году реализован первый этап проекта «Разработка требований к учебным модулям, используемым в повышении квалификации по персонифицированной модели» и разработаны требования: к инвариантным учебным модулям; требования к вариативным учебным модулям; к формулированию результатов освоения учебных модулей (при разработке программ учебных модулей); к формам и средствам контроля промежуточных результатов освоения учебных модулей; к проведению

итоговой аттестации по результатам освоения учебных модулей и иное. Работа по апробации будет продолжена в 2013 году.

IV. Изменение школьной инфраструктуры

С 2011 г. реализуется проект модернизации региональных систем общего образования (далее - МРСО), направленный на поддержку всех субъектов Российской Федерации в решении следующих задач: распространение и апробация инновационных практик; стабилизация, закрепление, перевод в штатный режим достижений «периода модернизации»; повышение качества общего образования; доведение средней зарплаты учителей до средней зарплаты по экономике в регионе.

Правительством Российской Федерации было принято постановление от 31 мая 2011 г. № 436 «О порядке предоставления в 2011 - 2013 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных систем общего образования» (далее – Постановление).

Обязательства каждого субъекта Российской Федерации, принятые в рамках реализации Постановления, отражены в комплексе мер по модернизации общего образования субъекта Российской Федерации (далее - комплекс мер), который включает одно или несколько мероприятий, в том числе: развитие школьной инфраструктуры (текущий ремонт с целью обеспечения выполнения требований к санитарно-бытовым условиям и охране здоровья обучающихся, а также с целью подготовки помещений для установки оборудования), приобретение оборудования (учебно-лабораторное, учебно-производственное, спортивное оборудование и инвентарь для общеобразовательных учреждений, компьютерное оборудование, оборудование для организации медицинского обслуживания обучающихся, оборудование для школьных столовых, оборудование для проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся). В рамках реализации комплексов мер в 2012 году предусмотрено проведение капитального ремонта и реконструкции общеобразовательных учреждений. При этом объем расходования средств на капитальный ремонт и реконструкцию установлен в размере не более 25% от объема субсидии. Всего на реализацию мероприятия комплекса мер «проведение капитального ремонта и реконструкции общеобразовательных учреждений» направили средства федерального бюджета 60 субъектов Российской Федерации. Общий объем финансирования проекта из федерального бюджета на 2011-2012 гг. составляет 80,0 млрд. рублей.

До 1 марта 2012 года были заключены соглашения о предоставлении в 2012 году субсидий из федерального бюджета бюджетам всех субъектов Российской Федерации. Все средства перечислены в полном объеме субъектам Российской Федерации.

Исключение составляет Владимирская область, которой в следствие недостижения значений показателей результативности, уменьшен объем средств субсидии на 12 473 700 рублей.

Софинансирование со стороны бюджетов регионов в 2012 г. составляет 11 млрд. рублей.

Объемы финансирования из федерального бюджета в 2012 году мероприятий комплексов мер в субъектах Российской Федерации распределились следующим образом.

В течение 2012 года закуплено более 1 655 тыс. единиц учебно-лабораторного, учебно-производственного, спортивного и компьютерного оборудования, спортивного инвентаря. Дополнительное оснащение школ учебно-лабораторным оборудованием (около 395 тыс. единиц), учебно-производственным оборудованием (около 215 тыс. единиц), а также компьютерным оборудованием (около 242 тыс. единиц) направлено на создание условий для введения новых федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) общего образования, обеспечение права выбора учеником индивидуальной образовательной траектории (профильное и углубленное обучение) на старшей ступени обучения.

Приобретено около 91,1 тыс. единиц медицинского оборудования, более 178 тыс. единиц спортивного оборудования для школ.

Более 14 тыс. школ получили новое оборудование (около 138,7 тыс. единиц)
для столовых, что позволило этим школам улучшить организацию и повысить качество питания обучающихся.

Более 24 тыс. единиц оборудования приобретено для проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, что повысит качество процедур оценки учебных результатов обучающихся.

По имеющимся данным приобретено более 3,2 тыс. единиц транспорта для перевозки обучающихся.

Пополнены библиотеки в более чем 37,5 тыс. школ. При этом в библиотечные фонды поступило около 21,1 млн. единиц учебной литературы.

Получит дальнейшее развитие инфраструктура школ. В более чем **9,8** тыс. школ отремонтированы около 647 тыс. помещений с целью обеспечения выполнения требований к санитарно-бытовым условиям и охране здоровья обучающихся и 10,7 тыс. помещений с целью их подготовки для установки оборудования, что повысило численность школьников, обучающихся в условиях осуществления образовательного процесса, отвечающих основным современным требованиям.

Проведен капитальный ремонт зданий 3,1 тыс. общеобразовательных учреждений.

В Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» урегулированы особенности отношений, связанных с получением образования лицами с ограниченными возможностями здоровья, включая инклюзивное образование.

Данные особенности устанавливаются различными главами закона, регулирующими общие принципы организации образовательного процесса, а также отдельные подсистемы образования. Также в нем предусмотрена

отдельная статья об организации получения образования лицами с ограниченными возможностями здоровья (статья 79 «Организация получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья»).

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 4 января 2009 г. № Пр-26 и постановления Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2009 г. № 1112 «О предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на организацию дистанционного образования детей-инвалидов» в 2012 году для реализации мероприятия «Развитие дистанционного образования детей-инвалидов» предприняты следующие меры.

В 2012 году издано распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 мая 2012 г. № 839-р «О распределении субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на организацию дистанционного образования детей-инвалидов на 2012 год».

В августе 2012 года Минобрнауки России заключены соглашения с 78 субъектами Российской Федерации о предоставлении из федерального бюджета субсидий на сумму 2 417 279,7 тыс. рублей. Республика Адыгея, Красноярский край, Нижегородская область, Ямало-Ненецкий автономный округ в 2012 году отказались от получения субсидий и участвуют в реализации данного мероприятия за счет средств региональных бюджетов.

Указанные средства субъекты Российской Федерации направлены на создание рабочих мест для дистанционного обучения более 5,5 тыс. детей-инвалидов и почти 9,5 тыс. педагогических работников, а также на обучение более 9,5 тыс. педагогов и более 3 тыс. родителей детей-инвалидов.

По итогам 2012 года в субъектах Российской Федерации созданы условия для дистанционного обучения на дому 25 тыс. детей-инвалидов, оснащены специальным оборудованием и подключены к сети Интернет рабочие места более
22 тыс. педагогических работников. Организована работа 82 региональных центров дистанционного образования детей-инвалидов, прошли обучение более 22 тыс. педагогических работников и почти 18 тыс. родителей детей-инвалидов по вопросам организации такого обучения.

В субъекты Российской Федерации направлены методические рекомендации по организации обучения на дому детей-инвалидов с использованием дистанционных образовательных технологий (письмо Минобрнауки России от 10 декабря 2012 г. № 07-132).

В рамках Федеральной целевой программы развития образования 2011-2015 годы реализуется мероприятие «Распространение во всех субъектах Российской Федерации современных образовательных и организационно-правовых моделей, обеспечивающих успешную социализацию детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов», предусматривающее, в том числе, создание в каждом федеральном округе стажировочных площадок для обучения региональных команд специалистов

органов и учреждений системы образования по вопросам образования и социализации детей с ограниченными возможностями детей и детей-инвалидов.

В 2011-2012 годах создано 29 стажировочных площадок (из них 15 в 2012 году) на базе дошкольных учреждений компенсирующего и комбинированного видов, коррекционных школ 1-8 видов, общеобразовательных школ, осуществляющих интегрированное обучение детей с нарушениями зрения, слуха и опорно-двигательного аппарата, учреждений начального и среднего профессионального образования. В мероприятиях по повышению квалификации на базе стажировочных площадок приняли участие 1876 педагогических и руководящих работников системы образования.

Опыт этих стажировочных площадок в дальнейшем будет распространен во всех субъектах Российской Федерации.

V. Сохранение и укрепление здоровья школьников

В целях развития конкурсного движения среди общеобразовательных учреждений по сохранению и укреплению здоровья школьников в 2012 году впервые состоялся Всероссийский конкурс среди учреждений общего образования на лучшее образовательное учреждение, развивающее физическую культуру и спорт, «Олимпиада начинается в школе». Конкурс проводился по двум номинациям: «Лучшая городская общеобразовательная школа» и «Лучшая сельская общеобразовательная школа».

В 2011-2012 учебном году в школьном, муниципальном и региональном этапах Президентских состязаний приняло участие более 8,7 миллионов обучающихся. По сравнению с 2010-2011 учебным годом количество участников Президентских состязаний в 2011-2012 году увеличилось на 1,2 миллиона человек (9%).

В школьном, муниципальном и региональном этапах Президентских спортивных игр в 2011-2012 учебном году приняло участие более 4,8 миллионов обучающихся (68%) 5-11 классов по сравнению с 2010-2011 учебным годом количество обучающихся увеличилось на 0,7 миллиона человек (10%).

Согласно Порядка проведения Всероссийских спортивных соревнований школьников «Президентские состязания» и Порядка проведения Всероссийских спортивных игр школьников «Президентские спортивные игры» (утвержденных приказом Минобрнауки России и Минспорттуризма России от 27 сентября 2010 г. № 966/1009) подготовлен и утвержден совместный приказ Минобрнауки России и Минспорттуризма России от 13 марта 2012 г. № 187/190 «Об утверждении образцов дипломов и медалей победителей, свидетельств участников всероссийского этапа Всероссийских спортивных соревнований школьников «Президентские состязания», образцов дипломов и медалей победителей и призеров, свидетельств участников всероссийского этапа Всероссийских спортивных игр школьников «Президентские спортивные игры».

В 2012 году состоялся очный тур Всероссийского конкурса на лучшую образовательную программу по формированию культуры здорового образа жизни обучающихся «Здоровое поколение». Конкурс проводился в целях выявления лучших практик использования здоровьесберегающих технологий в образовательных учреждениях России и масштабирования образовательных программ по актуальным вопросам обеспечения охраны здоровья и формирования здорового образа жизни среди обучающихся. Всего в конкурсе приняло участие боле 5000 работников системы образования из 56 регионов Российской Федерации, подана 521 конкурсная заявка. В рамках очного тура конкурса финалисты из более 30 субъектов Российской Федерации боролись за право считаться лучшими в вопросах сохранения и укрепления здоровья обучающихся, формирования здоровьесберегающей образовательного учреждения. Конкурс проводился по шести номинациям:

противодействие употреблению алкоголя, наркотических средств, и табакокурению;

физкультурно-оздоровительная, спортивно-массовая работа в образовательных учреждениях (развитие массового спорта);

формирование толерантного отношения в социуме образовательного учреждения;

развитие навыков инфекционной безопасности и личной гигиены среди обучающихся;

мотивация к ведению здорового образа жизни (общепросветительская работа);

культура здорового образа жизни дошкольника.

Конкурс проводился в три этапа: первый – заочный в образовательном учреждении по отбору лучшей образовательной программы и ее направление в Министерство образования и науки Российской Федерации для участия в конкурсном отборе, второй этап – заочный, в рамках которого проводилась независимая экспертиза представленных образовательных программ Министерством образования и науки Российской Федерации и специально созданной экспертной комиссией; третий этап – очный конкурс по отбору победителей, на котором команды преподавателей презентовали свои проекту и обосновывали выбранные методические подходы.

В целях формирования у обучающихся устойчивой мотивации к занятиям физической культурой и спортом Минобрнауки России проводит целенаправленную работу по модернизации системы физкультурно-спортивного воспитания в общеобразовательных учреждениях.

Учитывая необходимость улучшения материально-технической спортивной базы общеобразовательных учреждений, экспертным советом Минобрнауки России по совершенствованию системы физического воспитания в образовательных учреждениях Российской Федерации были одобрены «Рекомендации по развитию сети открытых плоскостных физкультурно-спортивных сооружений при общеобразовательных учреждениях, в том числе межшкольных открытых физкультурно-спортивных сооружений».

В рамках выполнения поручения Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2011 г. № ВП-П16-6917 (пункт 1) об оснащении к 2014 году спортивных залов и сооружений государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений современным спортивным инвентарем и оборудованием Минобрнауки России разработан примерный перечень и характеристики современного спортивного оборудования и инвентаря для оснащения спортивных залов и сооружений государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений» (далее – Перечень) (письмо Минобрнауки России от 16 мая 2012 г. № МД-520/19 «Об оснащении спортивных залов и сооружений общеобразовательных учреждений»).

Перечень подготовлен для оказания помощи органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, а также общеобразовательным учреждениям по эффективному расходованию субсидий, направленных на приобретение спортивного оборудования и инвентаря.

Данный документ рекомендован органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, а также общеобразовательным учреждениям для использования при выборе (закупке) современного спортивного оборудования и инвентаря для реализации основной образовательной программы основного общего образования по предмету «Физическая культура», а также внеурочной деятельности физкультурно-спортивной направленности, для реализации программ дополнительного образования детей физкультурно-спортивной направленности, организации деятельности школьных спортивных клубов.

В целях совершенствования физического воспитания обучающихся общеобразовательных учреждений, имеющих проблемы в состоянии здоровья, их приобщения к регулярным занятиям физической культурой Минобрнауки России подготовило и направило в субъекты Российской Федерации письмо от 30 мая 2012 г. № МД-583/19 «О методических рекомендациях «Медико-педагогический контроль за организацией занятий физической культурой обучающихся с отклонениями в состоянии здоровья».

В 2012 году по заказу Минобрнауки России ФГНУ «Центр социологических исследований» был проведен мониторинг наркоситуации среди молодежи в возрасте 11-24 лет в 20 субъектах Российской Федерации (Москва, Санкт-Петербург, Московская, Рязанская, Новгородская, Новосибирская, Архангельская, Воронежская, Ростовская, Кемеровская, Нижегородская, Саратовская, Свердловская, Тульская, Челябинская области, Республика Татарстан, Красноярский, Хабаровский, Ставропольский края). В мониторинге участвовало 2 000 человек. По результатам мониторинга издана информационно-аналитическая записка «Наркотизация молодежи» (сентябрь 2012 г.), которая размещена на Интернет-портале «Нет зависимости» (www.netzavisimosti.ru).

В период с 2008-2011 гг. в рамках приоритетного национального проекта «Образование» был реализован экспериментальный проект по совершенствованию организации питания обучающихся в государственных общеобразовательных учреждениях субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждениях (далее – экспериментальный проект), в котором участвовали 28 субъектов Российской Федерации.

В реализации экспериментальных проектов в 2008-2011 гг. приняли участие 1945 школ с общим количеством учеников 1 млн. 337 тыс. человек.

Общий охват горячим питанием по школам-участницам эксперимента составил 88,9 процентов.

На основе результатов эксперимента все субъекты Российской Федерации в настоящее время осуществляют работу по совершенствованию питания обучающихся образовательных учреждений, разработаны и реализуются региональные программы по совершенствованию питания школьников. В ряде регионов реализуются региональные долгосрочные программы развития образования, программы реализации основ государственной политики в области здорового питания населения, программы демографического развития.

С 2011 года в рамках реализации проекта модернизации региональных систем общего образования из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации направляется субсидия, в том числе на оборудование школьных столовых. В 2012 году объем средств составил 3 752 933,09 тыс. рублей. Более 14 тыс. школ получили новое оборудование (около 138,7 тыс. единиц) для столовых, что позволило этим школам улучшить организацию и повысить качество питания обучающихся.

С 2010 года Минобрнауки России проводит ежегодный всероссийский мониторинг школьного питания во всех субъектах Российской Федерации (далее - мониторинг) для оценки состояния системы школьного питания в целом по стране, а также для проведения сравнительного анализа результатов работы региональных и муниципальных органов исполнительной власти в этом направлении.

Основной целью мониторинга стало формирование единой системы, обеспечивающей, как анализ состояния питания, так и выработку для органов управления всех уровней рекомендаций по ее совершенствованию, а также активизацию пропаганды здорового питания и повышение квалификации управленческого персонала.

На общероссийском уровне охват питанием в стране составляет 85,4 процента от общего количества обучающихся, в 1-4 классах – составляет 95,3 процента. За последние годы по показателю охвата горячим питанием наметилась положительная динамика, за 5 лет показатель повысился практически на 15 процентов.

По результатам мониторинга в Российской Федерации охват двухразовым горячим питанием пока незначителен и составляет 16,9 процента от общего количества питающихся.

VI. Развитие самостоятельности школ

Одной из задач, поставленной перед системой общего образования в 2012 году, была обеспечение соблюдения принципа государственно-общественного управления в деятельности образовательных учреждений, в том числе при разработке и реализации основных образовательных программ.

Рост количества общеобразовательных учреждений, перешедших на новую систему оплаты труда в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России - 2012 год – 52,07 процента общеобразовательных учреждений Российской Федерации (2011 год – 49,58 процента). В рамках внедрения новой системы оплаты труда педагогических работников отработаны механизмы участия управляющих советов школ в распределении стимулирующей части фонда оплаты труда педагогическим работникам.

В 2012 году остается стабильным показатель: доля общеобразовательных учреждений, ежегодно представляющих общественности публичный отчет, обеспечивающий открытость и прозрачность образовательной и хозяйственной деятельности учреждений, достигла среднего значения по Российской Федерации – 90 процентов.

Положительную динамику можно наблюдать по количеству общеобразовательных учреждений, в которых созданы органы государственно-общественного управления, в том числе: Совет образовательного учреждения, Управляющий совет, Попечительский совет и иные, – 2012 год – 92,55 процента общеобразовательных учреждений Российской Федерации (2011 год – 84,43 процента).

В рамках реализации МРСО в 2012 году предусмотрено повышение средней заработной платы учителей общеобразовательных учреждений и доведение ее значения до значения средней заработной платы по экономике соответствующего региона.

Данные о средней заработной плате учителей учреждений общего образования за 2012 год, представленные в электронной форме Единой информационной системе обеспечения деятельности Минобрнауки России, свидетельствуют:

о значительном увеличении доли субъектов Российской Федерации, которые довели в 2012 году среднюю заработную плату учителей учреждений общего образования до уровня средней зарплаты по субъекту Российской Федерации;

об увеличении доли субъектов Российской Федерации, в которых средняя заработная плата учителей учреждений общего образования находится в пределах 90-100 процентов от уровня средней зарплаты по субъекту Российской Федерации;

о значительном сокращении доли субъектов Российской Федерации, которые довели в 2012 году среднюю заработную плату учителей учреждений общего образования до уровня не более 90 процентов от средней зарплаты по субъекту Российской Федерации.

Для реализации указанной задачи в рамках ФЦПРО в 2012 году была продолжена работа по проекту «Создание, апробация и внедрение механизмов консультирования представителей школьных органов, осуществляющих общественно-государственное управление образованием, по вопросам оценки качества образования в рамках введения новых федеральных государственных образовательных стандартов».

В рамках реализации указанного проекта были выполнены следующие работы.

1. Разработан образовательный контент для консультирования управляющих советов школ по вопросам оценки качества образования в условиях реализации ФГОС.

Электронная система «Электронная среда для самоподготовки членов управляющих советов к участию в процедурах, связанных с оценкой качества образования на уровне школы в условиях реализации ФГОС» выполнена на основе web-интерфейса и расположена на единой точке входа в портал «Государственно-общественное управление» расположена по адресу http://gou.eurekadaily.com/.

2. Создана и прошла апробацию в 5 субъектах Российской Федерации электронная среда для самоподготовки членов управляющих советов к участию в процедурах, связанных с оценкой качества образования на уровне школы в условиях реализации ФГОС.

В 2012 году проведено 5 семинаров по теме «Общественное обсуждение результатов апробации электронной среды для подготовки самоподготовки представителей школьных органов, осуществляющих общественно-государственное управление образованием, по вопросам оценки качества образования в рамках введения новых федеральных государственных образовательных стандартов» в 5 субъектах Российской Федерации в 5 федеральных округах (Северо-Кавказский федеральный округ: Республика Северная Осетия (Алания), г. Владикавказ; Сибирский федеральный округ: Алтайский край, г. Барнаул; Северо-Западный федеральный округ: Ленинградская область, г. Санкт-Петербург; Центральный федеральный округ: Тверская область, г. Тверь; Дальневосточный федеральный округ: Республика Саха (Якутия), г. Якутск).

В 2012 году в ходе реализации проекта «Формирование и внедрение перспективных моделей общественного участия в системе оценки качества образования (на примере старшей школы)» были разработаны, прошли общественное обсуждение и доработку 4 целевые модели общественного участия в системе оценки качества образования в старшей школе в субъектах Российской Федерации.

1. Частично централизованная целевая региональная модель характеризуется тем, что главную роль в системе оценки качества образования в старшей школе играет региональный государственный или государственно-общественный орган, занимающийся привлечением общественных субъектов.
2. Децентрализованная целевая модель муниципального уровня предполагает отсутствие единого муниципального органа, организующего участие общественности в системе оценки качества образования, что обеспечивает широту возможностей включения общественности – общественные субъекты в данном случае могут оказывать точечное и эффективное воздействие на систему оценки качества образования.
3. Целевая модель общественного участия «Управляющего совета» предполагает, что в качестве основной формы общественного участия в оценке качества образования выступает коллегиальный орган управления ООУ - Управляющий совет школы.
4. Комплексная целевая модель предполагает, что в рамках одного общеобразовательного учреждения существует сразу несколько форм общественного участия в системе оценки качества образования общеобразовательного учреждения.

Указанный проект заканчивается в 2013 году. Результатом должны стать:

апробирование 4 целевых моделей общественного участия в системе оценки качества образования в старшей школе, которые будут предложены для реализации в субъектах Российской Федерации;

формирование предложений по изменению действующей нормативной правовой базы в части внедрения апробированных целевых моделей общественного участия;

создание методических рекомендаций для субъектов Российской Федерации по внедрению данных моделей;

распространение опыта апробации целевых моделей общественного участия на другие ступени общего образования.

В Плане действий по модернизации общего образования на 2011-2015 годы предусмотрены **задачи для реализации в 2013 году, среди которых**:

В рамках направления «Переход на новые образовательные стандарты»:

поэтапное введение федеральных государственных образовательных стандартов общего образования;

разработка примерных основных образовательных программ среднего (полного) общего образования;

повышение квалификации педагогических и управленческих кадров для реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования;

проведение мониторинга введения Федеральных государственных стандартов общего образования;

апробация моделей оценки качества работы общеобразовательных учреждений по социализации личности.

В рамках направления «Развитие системы поддержки талантливых детей»:

создание единой федеральной базы данных победителей и призеров всероссийской олимпиады школьников, олимпиад школьников, мероприятий и конкурсов, по результатам которых присуждаются премии для поддержки талантливой молодежи;

функционирование центров поддержки одаренных детей при федеральных университетах и дистанционных школ при национальных исследовательских университетах.

В рамках направления «Совершенствование учительского корпуса»:

обеспечение непрерывности, персонификации и актуальности повышения квалификации педагогических работников;

развитие системы профессиональных конкурсов и последующего патронирования профессионального развития участников и лауреатов конкурсов, поддержка сетевых педагогических сообществ, занимающихся развитием профессионального потенциала учителе, осуществляющих консультационное и методическое сопровождение их деятельности;

создание крупных базовых центров подготовки педагогических кадров;

обеспечение подготовки и повышения квалификации профессиональных руководителей в сфере образования.

В рамках направления «Изменение школьной инфраструктуры»:

создание условий во всех общеобразовательных учреждений для реализации основных образовательных программ, обеспечивающих реализацию федеральных государственных образовательных стандартов общего образования.

В рамках направления «Сохранение и укрепление здоровья школьников»:

создание условий для внедрения современных инновационных технологий физического воспитания обучающихся;

поддержка конкурсного движения среди общеобразовательных учреждений по сохранению и укреплению здоровья школьников. Спортивные соревнования «Президентские состязания», всероссийский конкурс на лучшее общеобразовательное учреждение, развивающее физическую культуру и спорт, «Олимпиада начинается в школе»;

обеспечение условий для занятий физической культурой и спортом, в том числе для детей с ограниченными возможностями здоровья;

проведение мониторинга здоровья обучающихся и ситуации с употреблением наркотических и психоактивных веществ несовершеннолетними.

В рамках направления «Развитие самостоятельности школ»:

апробирование и внедрение целевых моделей общественного участия в системе оценки качества образования в старшей школе;

создание условий для минимизации отчетности при одновременном повышении ответственности посредством внедрения электронного школьного

документа оборота, развития системы открытого электронного мониторинга и обязательной публичной отчетности образовательных учреждений.

Анализ результатов реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в субъектах Российской Федерации по направлениям

Направление «Переход на новые образовательные стандарты»

1.1 Анализ выполнения задач, поставленных в 2011 году

Данное направление в 2012 г. реализовывалось по двум ведущим блокам задач: введение ФГОС начального общего образования и развитие общероссийской системы оценки качества общего образования.

Первый блок задач по введению федеральных государственных образовательных стандартов общего образования.

1) Поэтапное введение федеральных государственных образовательных стандартов общего образования:

В декабре 2012 г. доля учащихся, обучающихся по ФГОС (в общей численности школьников в ОУ, реализующих ФГОС), составила 24,5 %.

Доля учащихся начальной школы, обучающихся по ФГОС (в общей численности учащихся первой ступени в ОУ, реализующих ФГОС) – 53,6 %. В 2011 году обучались по ФГОС НОО – 32,32%.

Дифференциация по этим показателям невелика: доля учащихся всех ступеней, обучающихся по ФГОС, колеблется в различных регионах на уровне среднего значения ± 4 %. Выбиваются из этой статистики и показывают лучшие значения Ленинградская область (32,86 %), Новгородская область (38,77 %), Забайкальский край (32,7 %).

Разброс значений по доле учащихся начальной школы, обучающихся по ФГОС, также не превышает в большинстве регионов 4-4,5 % от среднего значения. Лучшие значения показателя у Республики Саха (Якутия) (60,1 %), Ленинградской области (64,47 %), Мурманской области (61,38 %), Новгородской области (74,51 %), Забайкальского края (66,03 %), Республики Адыгея (59,38 %) и Ростовской области (60,47 %).

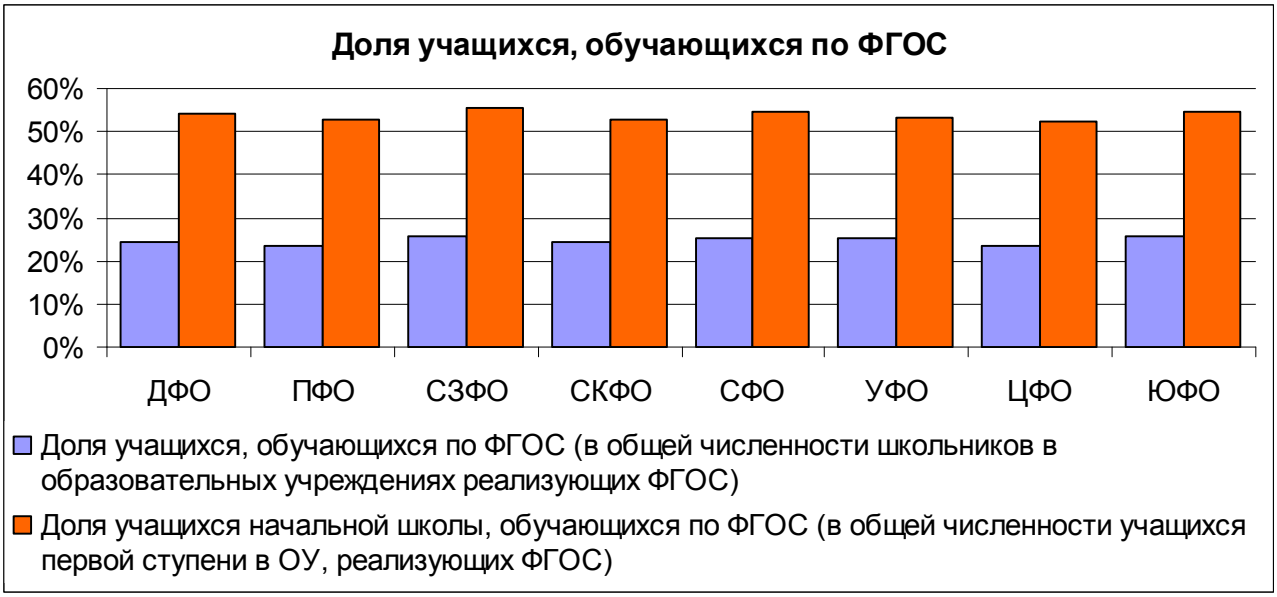


Диаграмма 1.1 – Доля учащихся, обучающихся по ФГОС

Таким образом, к концу 2012 г. 1-2 классы начальной школы полностью (100%) перешли на новые Стандарты, 3-4 классы осваивали ФГОС в пилотном режиме (от 2% до 32% школьников в разных субъектах РФ).

В 2012 г. в ряде регионах в пилотном режиме началось **введение ФГОС основного общего образования (5 классы).**

Все регионы можно разделить на три группы по тактике работы с ФГОС основного общего образования. Первая группа регионов, которые в небольшом количестве ОУ в пилотном режиме ввели ФГОС ООО: Амурская область (5,6% пятиклассников), Республика Башкортостан (6,7%), Республика Мордовия (3%), Оренбургская область (0,8%), Пензенская область (6,8%), Самарская область (8,8%), Саратовская область (26%), Удмуртская Республика (3,5%), Ульяновская область (6,8%), Забайкальский край (12,9%), Архангельская область (2,8%), Калининградская область (11,9%), Ленинградская область (5,4%), Республика Северная Осетия - Алания (6,4%), Красноярский край (4,1%), Ставропольский край (4,1%), Новосибирская область (3,7%), Омская область (15%), Томская область (0,3%), Свердловская область (7%), Челябинская область (8%), Ямало-Ненецкий автономный округ (20%) и др.

Вторая группа регионов (Кировская, Нижегородская, Мурманская, Брянская области, Ненецкий автономный округ и др.) введение ФГОС основного общего образования собираются осуществлять в плановом режиме только после освоения обучающимися ФГОС НОО (2014/2015 учебный год пилотные классы начальной школы и все образовательные учреждения с 2015/2016 учебного года).

Третья группа регионов, которые не стали полностью «запускать» пятые классы по ФГОС ООО в отдельных школах, а пошли по пути отработки и апробации отдельных направлений Стандарта. Например, в Пермском крае в настоящее время действует 121 апробационная площадка, в каждой из которой разрабатываются и апробируются различные аспекты стандарта основной школы. В Алтайском крае, в Волгоградской области, с сентября 2012 года началась реализация эксперимента по разработке и апробации механизма введения ФГОС ООО. В соответствии с программой эксперимента в 2012-2013 учебном году осуществляется только подготовительный этап. Таким же образом действовали и другие регионы: Республика Коми, Республика Бурятия, города Москва, Санкт-Петербург и др.

Общий вывод: регионы более осторожно и продумано стали решать вопрос о пилотном (опережающем) введении ФГОС в образовательные учреждения, опираясь на опыт пилотного введения ФГОС в начальной школе. Поэтапное введение ФГОС идет в штатном режиме.

2) Повышение квалификации педагогических и управленческих кадров в части использования системно-деятельностного и компетентностного подходов для реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, подготовка тьюторов.

Кадровый ресурс, необходимый для перехода на новые стандарты, по формальным показателям обеспечен в должной мере. Средняя по регионам доля педагогических и управленческих кадров, прошедших повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку в соответствии с

ФГОС (в общей численности педагогических и управленческих кадров), составила 34 % (при доле школьников, обучающихся в соответствии с ФГОС, - 24,5 %).

Доля учителей, прошедших повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку ниже доли школьников, обучающихся в соответствии с ФГОС, в следующих регионах: Республика Ингушетия (–13,84 %), Республика Дагестан (–13,72 %), Москва (–10,86 %), Орловская область (–7,79 %), Магаданская область (–7,19 %), Санкт–Петербург (–7,17 %), Ростовская область (–6,78 %), Ставропольский край (–6,49 %), Красноярский край (–5,52 %), Ненецкий автономный округ (–5,03 %), Ульяновская область (–3,17 %), Приморский край (–3,13 %), Брянская область (–3,04 %), Республика Коми (–2,08 %), Чеченская Республика (–1,34 %).

Существенно опережают другие регионы по подготовке квалифицированных кадров: Ленинградская область (+40,38 %), Омская область (+41,88 %), Кемеровская область (+44,79 %), Тамбовская область (+59,98 %), Тюменская область (+68,72 %), Алтайский край (+69,4 %).

Отдельно надо отметить особенность действий регионов по повышению квалификации учителей в 2012 году – акцент был сделан на подготовку тьюторов для работы в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами начального основного и общего образования. Практически каждый регион указывает на подготовку тьюторов как центральную задачу повышения квалификации. Система тьюторов могла бы создать основу для сетевой модели повышения квалификации педагогов.

Общий вывод: при формальном выполнении показателей организации повышения квалификации педагогов остается открытым вопрос о качестве повышения квалификации и профессиональной переподготовки.

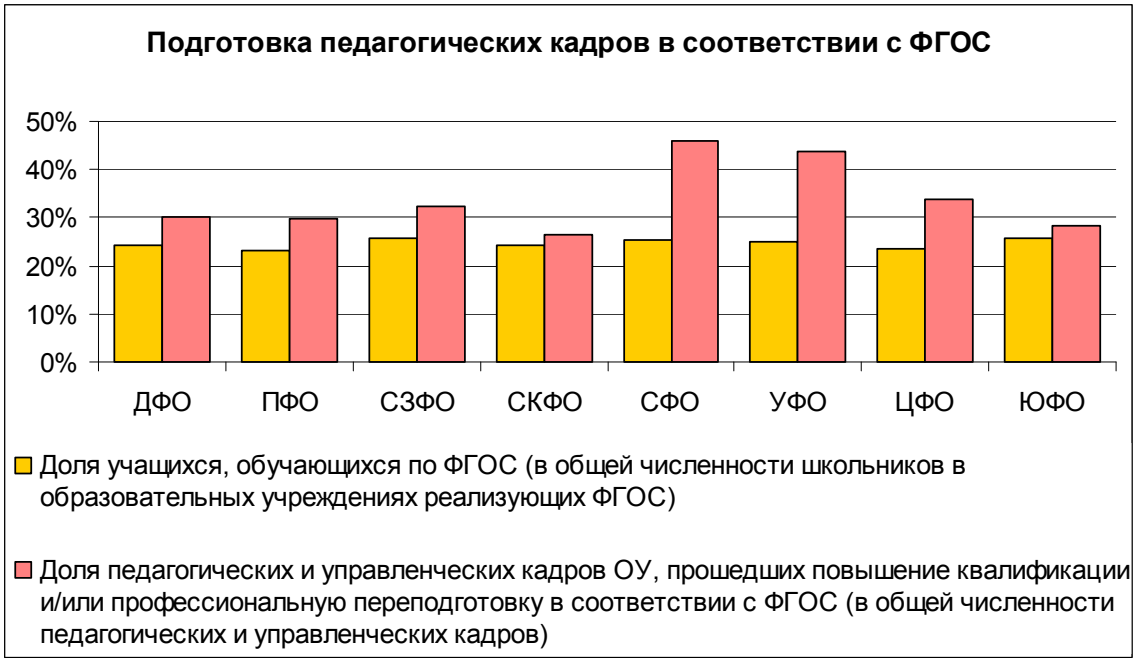


Диаграмма 1.2 - Подготовка педагогических кадров в соответствии с ФГОС

3) Организация и проведение мониторинга введения федеральных государственных образовательных стандартов общего образования.

С целью оценки эффективности введения ФГОС НОО в 2011 г. была разработана федеральная система электронного мониторинга (размещена на сайте www.kpmo.ru). Цель мониторинга введения ФГОС – фиксация и анализ изменений в образовательной программе школы и условиях ее реализации, а также влияние изменений на появление новых образовательных результатов. В целом же – насколько образовательная система готова к введению и поэтапной реализации новых стандартов.

В федеральном мониторинге в 2012 году участвовали все образовательные учреждения Российской Федерации. Сбор данных производился, как и в 2011 году, с уровня образовательного учреждения.

Результаты мониторинга, с одной стороны, показали результаты реализации ФГОС НОО в 1-2 классах (штатный режим), а также степень готовности образовательных учреждений Российской Федерации к введению ФГОС в основной школе, с другой стороны, выявили ряд существенных проблем, которые имеют тенденцию к увеличению по мере перехода на ФГОС большего количества классов:

несформированность единых подходов к оценке всех типов результатов учащихся на ступени начального общего образования в соответствии с требованиями ФГОС;

отсутствие финансово-экономических рамок муниципальных заданий для реализации основной образовательной программы ступени общего образования школы с опорой на ресурсы учреждений дополнительного образования детей;

неоперациональный характер разрабатываемых учреждениями основных образовательных программ ступеней общего образования.

В 2012 году практически во всех регионах начала выстраиваться своя (параллельная) региональная система мониторинга введения ФГОС. Работа шла по разработке программно-методических оснований для организации и проведения мониторинга введения ФГОС общего образования:

- собственно программа мониторинга введения и реализации ФГОС общего образования;

- программно-технические и информационные средства сбора, обработки информации о результатах введения и реализации ФГОС ступеней общего образования;

- инструментарий для осуществления мониторинга результатов реализации ФГОС в 1-2-х и 5-х классах общеобразовательных учреждений;

- инструментарий для проведения социологического опроса родителей обучающихся 1-2-х и 5-х классов общеобразовательных учреждений об удовлетворенности качеством условий обучения в школе;

- инструментарий для сбора информации о характеристиках образовательного процесса в образовательных учреждениях (анкета для учителя, анкета для руководителя образовательного учреждения).

Мониторинг текущего образовательного процесса реализуется в регионах с помощью собственных электронных сред, представляющих разнообразные сервисы для обучающихся, учителей и родителей (электронный дневник, электронный журнал, расписание, домашние задания и др.).

На уровне общеобразовательных учреждений регионов в режиме самооценки осуществляется мониторинг готовности учреждения к введению ФГОС ООО.

4) Создание стажировочных площадок в субъектах Российской Федерации.

В рамках федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы предусмотрено создание стажировочных площадок по вопросам повышения квалификации педагогических и управленческих кадров для реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования путем выделения субсидий субъектам Российской Федерации на конкурсной основе (охват: 5000 педагогических и руководящих работников образования, подготовка 1000 тьюторов в системе общего образования).

По представленным региональным докладам трудно посчитать и оценить деятельность стажировочных площадок, потому что в разных текстах указываются разные термины: «стажировочная», «пилотная», «опорная», «базовая», «апробационная» площадки, а также существуют разные субъекты стажировочных площадок. Так, например, в Ханты-Мансийском автономном округе -Югра «в 2011-2012 учебном году организована деятельность 17 стажировочных площадок на базе 17 муниципальных образовательных учреждений по внедрению в ФГОС в 3 классе. Разработан план стажировочных

площадок, определены кураторы от института развития образования». Здесь субъект – образовательное учреждение. В данном регионе названы стажировочными площадками школы, реализующие ФГОС в пилотном режиме. А в Челябинской области стажировочной площадкой считается ГБОУ ДПО ЧИППКРО, который вместе с 7 «базовыми» площадками проекта занимается повышением квалификации педагогов.

Общий вывод: необходимо разработать иерархию в подобных площадках, определить их функционал и возможности, установить связи и отношения между ними.

Второй блок задач – развитие общероссийской системы оценки качества общего образования в 2012 г. предусматривал:

- создание инструментария реализации модели общероссийской системы оценки качества общего образования и обеспечение комплексного электронного мониторинга качества образования;

- продолжение разработки и формирования механизмов общественной аккредитации образовательных учреждений и привлечения потребителей, общественных институтов и объединений педагогов к процедурам оценки качества общего образования;

- нормативно-правовое обеспечение реализации моделей учета внеучебных достижений обучающихся общеобразовательных учреждений;

- разработка модели оценки качества работы общеобразовательных учреждений по социализации личности.

В 2012 году в регионах была продолжена работа над созданием или совершенствованием региональных систем оценки качества общего образования (РСОКО) без наличия опубликованного проекта общенациональной системы оценки качества образования.

Основные усилия в прошедшем году регионы продолжали сосредотачивать на **разработке, апробации и внедрении контрольно-измерительных материалов для оценки индивидуальных достижений обучающихся.** Однако часть регионов (Москва, Тульская, Московская,

Волгоградская, Амурская, Магаданская области, Красноярский край, Ямало-Ненецкий автономный округ и др.) сделали акцент на разработке КИМ под метапредметные образовательные результаты, а часть регионов (Воронежская, Ивановская, Орловская, Тамбовская, Тверская, Астраханская области, Краснодарский край и др.) продолжили работу по разработке и проведения независимой оценки индивидуальных предметных учебных достижений обучающихся практически всех классов без привязки к ФГОС.

Более того в большинстве регионов промежуточные «срезы знаний» проводят исключительно с использованием тестовых технологий на базе созданных собственных «региональных» контрольно-измерительных материалов. Анализ представленных отчетов показывает, что регионы недостаточно уделяют внимание нетестовым технологиям, технологиям связанным с встроенной экспертной оценкой образовательных событий, внеучебных достижений школьников. Эта задача в 2012 г. не получила дальнейшего развития относительно 2011 г.

Второе направление развитие региональной системы оценки качества связано было в 2012 г. с **привлечением общественных наблюдателей** при проведении ЕГЭ и ГИА, а также с целью получения независимых результатов полугодовые и годовые контрольные диагностические работы по общеобразовательным предметам в ряде регионов (Ивановская область) стали проводиться также при участии общественных наблюдателей.

В регионах создаются объединение **аккредитованных общественных экспертов** для привлечения их к проведению мероприятий по контролю оценки качества общего образования, аккредитации образовательных учреждений.

Третье направление разработки региональной системы оценки качества общего образования связано с дальнейшей работой регионов по **разработке показателей оценки качества региональной образовательной системы**. Так для решения задачи «По внедрению использования методики формирования регионального интегрального показателя качества образования для отслеживания динамики развития школьных и муниципальных систем

образования» была продолжена работа по совершенствованию системы стандартизированных показателей для оценки актуального состояния сферы образования по направлениям: образовательные результаты; организация образовательного процесса; условия образовательного процесса; сохранение и укрепление здоровья; заработная плата.

Так, в Московской области подобные показатели в 2012 г. были интегрированы в систему электронного мониторинга состояния и развития системы образования Московской области. Была разработана технология формирования конкретного набора показателей в качестве информационной основы принятия управленческих решений на региональном и муниципальном уровнях, которые были учтены при разработке долгосрочной целевой программы Московской области «Развитие образования в Московской области на 2013-2015 годы».

Четвертое направление реализации РСОКО в 2012 г. было связано с разработкой **нормативно-правового обеспечения реализации моделей учета внеучебных достижений** обучающихся общеобразовательных учреждений, а также разработкой **модели оценки** качества работы общеобразовательных учреждений **по социализации личности.**

В регионах за прошедший год были подготовлены разного уровня нормативные документы. Так, в Костромской области подготовлен проект Положения об учете внеучебных достижений обучающихся общеобразовательных учреждений на разных уровнях образовательных систем. В Рязанской области - пакет нормативных актов по реализации моделей учета внеучебных достижений обучающихся и направлен в общеобразовательные учреждения области, являющиеся областными опытно-экспериментальными площадками по введению федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. В Тверской области проведен анализ используемых в регионе моделей портфолио как формы учета внеучебных достижений обучающихся и на основе его подготовлен проект Положения о портфолио. В Тульской области в 2012г. уже вступили в действие положения о

системе оценки и учета внеучебных достижений учащихся, разработанные органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования. Таким образом, большая часть регионов обеспечили в 2012 г. учет внеучебных достижений проектами нормативно-правовых документов. По социализации личности в регионах разработаны методические рекомендации и отобраны апробационные площадки на 2013 г.

***Общий вывод**:* в рамках решения задач по развитию региональной системы оценки качества образования необходимо выделить два параллельных сегмента (по Стандарту 2004г. и ФГОС общего образования) и установить переходный период на проведение внешней оценки в сегменте Стандарта 2004 г. Сосредоточить основные силы на построение РСОКО под ФГОС общего образования.

1.2. Результаты проведенных мероприятий

В состав региональных планов по реализации направления «Переход на новые образовательные стандарты» вошли мероприятия, включенные в Федеральный план реализации направления, а также мероприятия, отвечающие приоритетам региональной политики в сфере образования.

Ключевыми показателями электронного мониторинга реализации направления «Переход на новые образовательные стандарты» за 2012 год стали:

1. Оснащенность образовательных учреждений интерактивными пособиями и учебным оборудованием для проведения практических работ в соответствии с ФГОС ОО:

Средняя по регионам доля обучающихся по ФГОС, которым обеспечена **возможность пользоваться учебным оборудованием для практических работ**, составляет 75 %. Наименьшее значение показателя (менее 60 %) демонстрируют регионы: Ненецкий АО (33 %), Приморский край (49,95 %), Удмуртская Республика (50,62 %), Республика Дагестан (51,21 %), Республика Ингушетия (51,56 %), Республика Алтай (53,21 %), Республика Башкортостан

(54,1 %), Курская область (54,77 %), Чеченская Республика (55,16 %), Карачаево-Черкесская Республика (57,51 %), Липецкая область (57,81 %).

Напротив, существенно превышают средне значение показателя: Москва (90,1 %), Владимирская область (92,05 %), Еврейская автономная область (93,35 %), Ямало-Ненецкий автономный округ (95,63 %), Омская область (95,69 %), Ивановская область (95,75 %), Калининградская область (98,19 %), Вологодская область (99,42 %), Ленинградская область (99,96 %), Республика Коми (100 %), Тюменская область (100 %), Краснодарский край (100 %).

Средняя по регионам доля обучающихся по ФГОС, которым обеспечена **возможность пользоваться интерактивными учебными пособиями** (доска, мультимедийные установки и др.) – 80 %. Наименьшее значение показателя: Республика Дагестан (36,08 %), Курская область (43,36 %), Орловская область (49,59 %), Карачаево-Черкесская Республика (52,58 %), Республика Башкортостан (53,03 %), Брянская область (55,18 %), Иркутская область (56,72 %). Наибольшее: Ямало-Ненецкий автономный округ (95,92 %), Калининградская область (96,07 %), Чукотский автономный округ (97,42 %), Ивановская область (98,03 %), Ярославская область (99,29 %), Вологодская область (99,35 %), Ленинградская область (99,89 %), Республика Коми (100 %), Тюменская область (100 %), Краснодарский край (100 %).

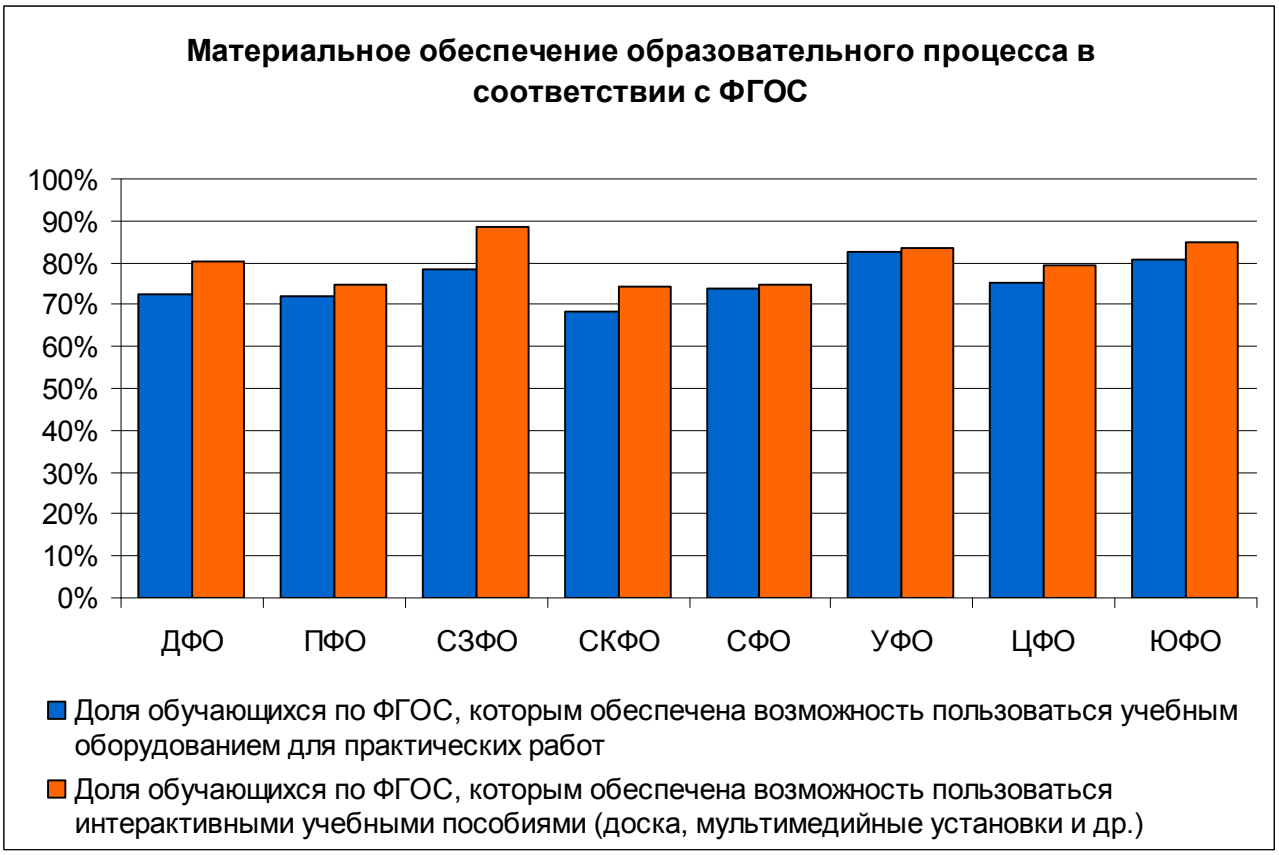


Диаграмма 1.3 - Материальное обеспечение образовательного процесса в соответствии с ФГОС

К сожалению, в региональных докладах отсутствует аналитика того насколько эффективно используется поставленное учебное оборудование в образовательное учреждение. Как это оборудование начинает менять образовательный процесс, а значит, и влиять на изменение качества образования? Какие трудности в связи с данным оборудованием возникают на уровне образовательного учреждения? Учитывают ли современные, прошедшие экспертизу, учебно-методические материалы поставляемое в учреждения оборудование? На эти и другие вопросы по материальному обеспечению образовательного процесса ответы в региональных материалах практически отсутствуют.

2. Повышение квалификации педагогических работников и управленческих кадров для работы по ФГОС НОО

По сравнению с 2011 г. наметилась тенденция по увеличению форм повышения квалификации прежде всего с привлечением стажировочных (опорных) площадок разного уровня с обменом педагогами между регионами. Так, в городе Санкт-Петербурге, на базе федеральных стажировочных площадок (СПб АППО, Гимназия № 56 Петроградского района Санкт-Петербурга) подготовлено 87 тьюторов по реализации ФГОС (педагоги Санкт-Петербурга), а также проведено обучение 546 стажеров из 9 субъектов Российской Федерации.

В Забайкальском крае строилась работа по повышению квалификации на базовых опорных площадках: СОШ №49 г. Чита «Реализация образовательной инициативы «Наша новая школа» (12 человек из других регионов); - СОШ №30 г. Чита «Управление образовательным учреждением в условиях НОИ «Наша новая школа» (11 чел.); - Агинская окружная гимназия-интернат «Условия и механизмы реализации ФГОС» (18 чел.); Агинская СОШ №1 «Обучение и повышение квалификации педагогических, управленческих кадров для реализации ФГОС» (50 чел.); - Могойтуйская СОШ №3 «ФГОС: необходимые условия и эффективные механизмы реализации» (9 чел.); Судунтуйская СОШ «Модель успешного формирования ключевых компетенций школьников в условиях ФГОС общего образования» (17 чел).

В Республике Бурятия в рамках деятельности стажировочных площадок были проведены следующие мероприятия:

- установочная очная сессия по реализации программы повышения квалификации «Технологии реализации направлений национальной инициативы «Наша новая школа» для работников опорных школ стажировочной площадки Республики Бурятия»;

- конкурс авторских стажировочных площадок на рабочем месте учителя;

-межрайонный семинар «Интерактивные формы практических занятий в процессе организации внеурочной деятельности в рамках внедрения ФГОС».

Однако, традиционными остаются курсы повышения квалификации отдельных работников образования (учителей, администрации, тьюторов,

методистов и т.п.), семинары, круглые столы и конференции на базе традиционных институтов повышения квалификации и педагогических вузов с преобладанием традиционных форм организации образовательного процесса. Не нашло отражение в региональных докладах корпоративные формы повышения квалификации образовательных учреждений, организация сетевого взаимодействия. Отсутствуют данные, кто является на сегодняшний день «заказчиком» повышения квалификации. К единичным примерам корпоративной системы повышения квалификации можно отнести Томскую область. В рамках корпоративных курсов повышения квалификации по теме «ФГОС: механизмы реализации, модели внедрения» велась разработка примерных основных образовательных программ основного общего и среднего (полного) общего образования практически во всех муниципалитетах области (в 15 муниципалитетах из 20). В помощь специалистам муниципальных органов управления образованием, коллективам общеобразовательных учреждений проводились проблемные семинары (в том числе, с использованием дистанционных форм).

По данным региональных отчетов большая часть курсовой подготовки связана с «предметоцентризмом» (освоение ФГОС исключительно через предметные курсы). Такой подход не может решить проблемы целостности подростковой школы как школы взросления с учетом всех особенностей данного возраста учащихся. Проблема содержания, организации и обратной связи в системе повышения квалификации остается актуальной.

3) Содержание и организация внеурочной деятельности

Реализация ФГОС невозможна **без расширения объема (и содержания) внеурочной деятельности.** Количество часов внеурочной деятельности является одним из важнейших показателей эффективности внедрения ФГОС.

В декабре 2012 года в регионах РФ сложилась следующая картина (см. Диаграмму 4).

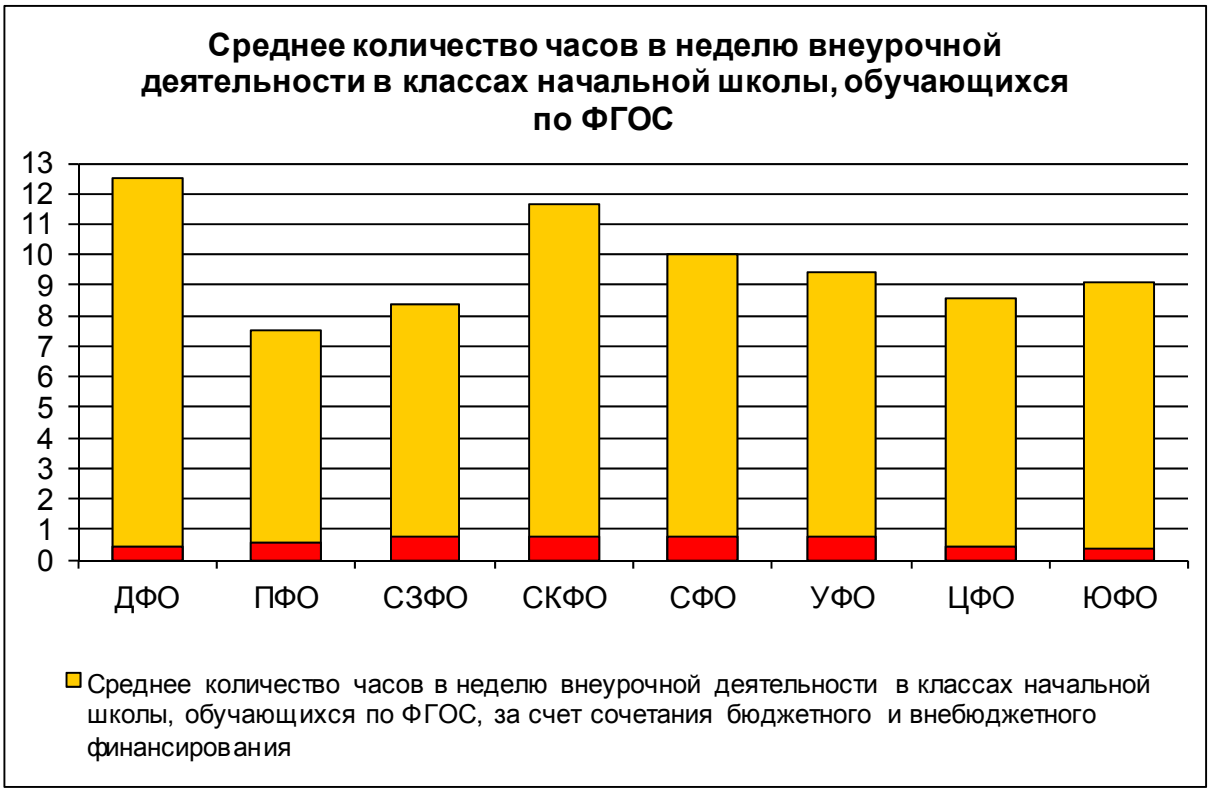


Диаграмма 1.4 - Среднее количество часов в неделю внеурочной деятельности в классах начальной школы, обучающихся по ФГОС

Среднее количество часов внеурочной деятельности в начальных классах общеобразовательных учреждений, реализующих ФГОС – **9,4 часа**. Из них за счет внебюджетного финансирования реализуются в среднем 0,6 часа.

Количество часов внеурочной деятельности в основной школе (среднее значение по регионам – 6,8 часа).

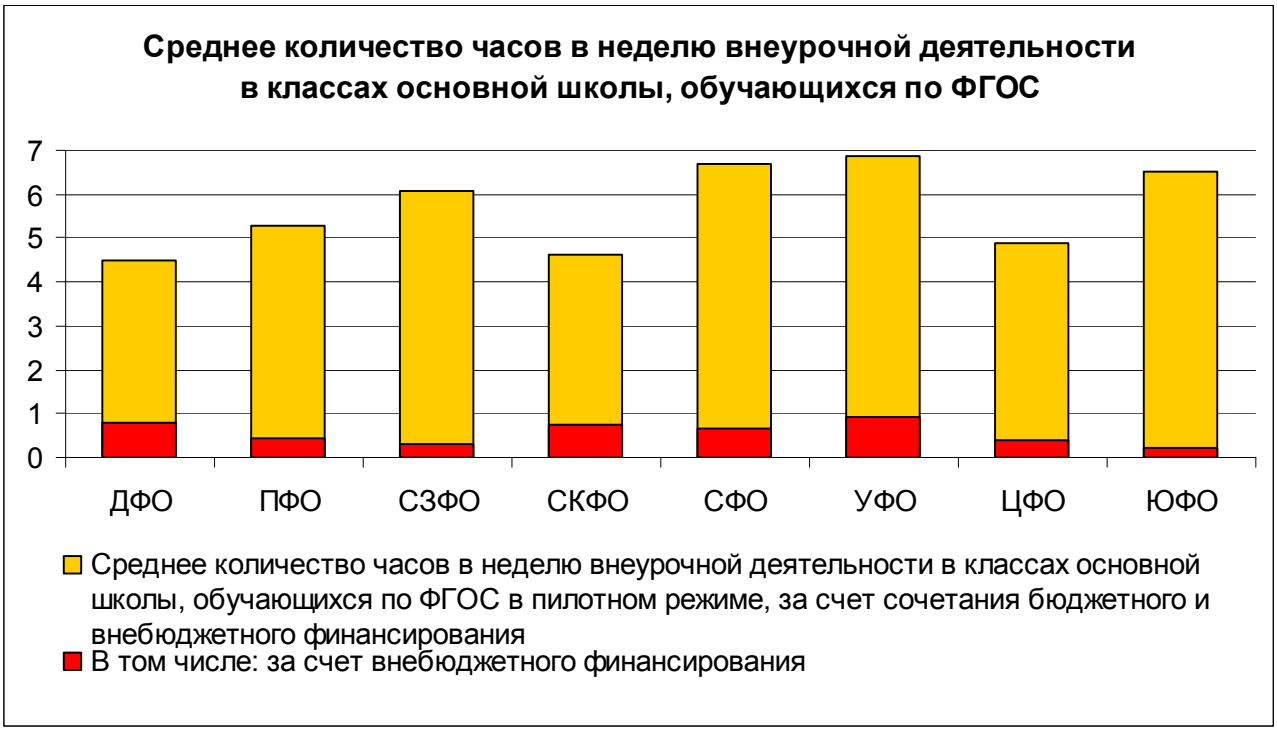


Диаграмма 1.5 - Среднее количество часов в неделю внеурочной деятельности в классах. основной школы, обучающихся по ФГОС

Анализ распределения часов внеурочной деятельности по ее направлениям дает сходную картину в большинстве субъектов РФ:

- большая часть времени отдается спортивно-оздоровительному направлению – в среднем 2,43 часа в неделю;
- на втором месте – общеинтеллектуальное направление (2,4 часа);
- далее следуют «другие» направления (что требует конкретизации, так как практически все виды деятельности могут быть вписаны в предложенную градацию) – 2,39 часа;
- далее – общекультурное направление (2,3 часа);
- духовно-нравственное направление – 1,95 часа;
- наименьшее количество часов – социальное направление (1,78).

Данное распределение не соответствует тем требованиям, которые

предъявляет ФГОС к результатам обучающихся. Даже поверхностное чтение Стандарта очевидно дает понять, что наибольшие усилия должны быть приложены для развития социального направления внеурочной деятельности. Спортивно-оздоровительное направление, напротив, может быть практически полностью реализовано в рамках учебного процесса.

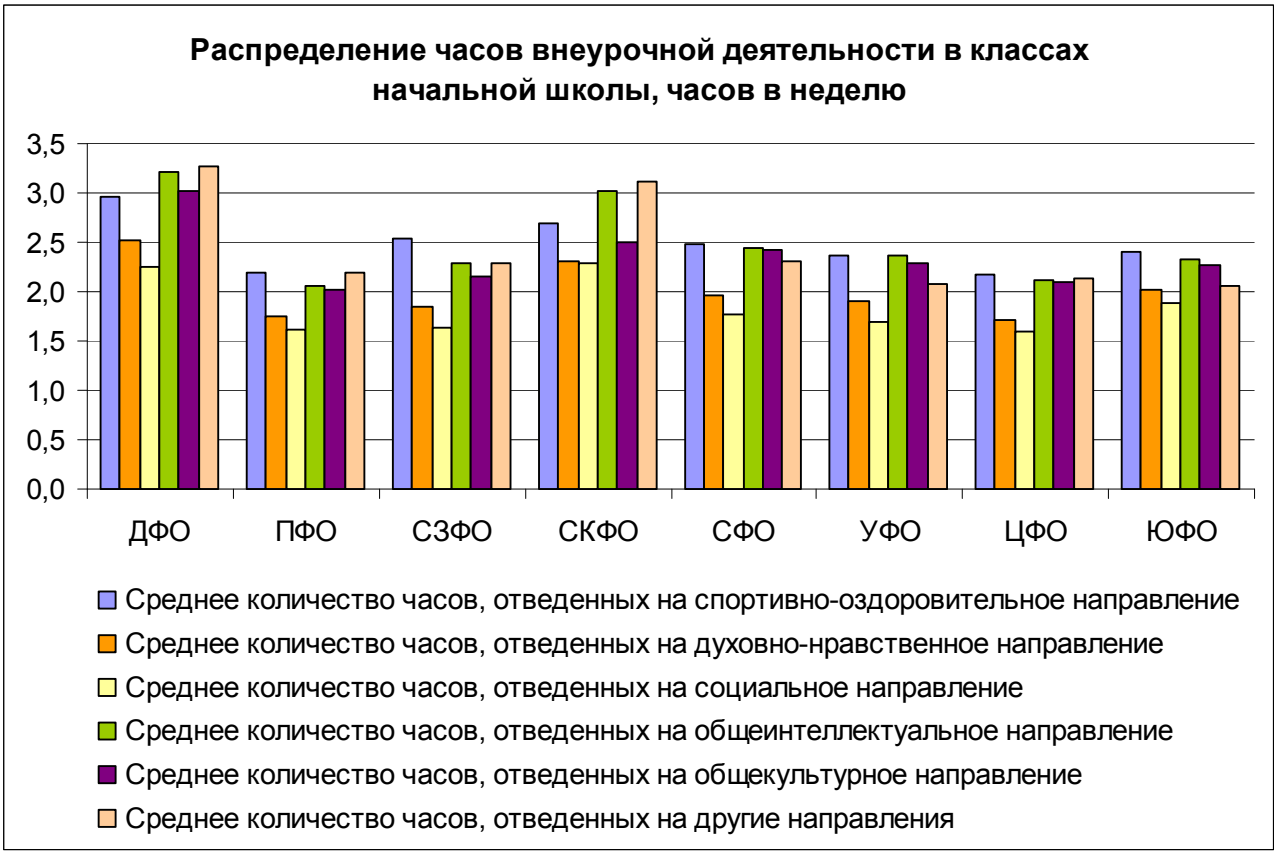


Диаграмма 1.6 - Распределение часов внеурочной деятельности в классах начальной школы, часов в неделю

Необходимо также отметить, что в последнее время наметилась тенденция на уровне образовательных учреждений к смешению (и более того к подмене) таких понятий как «дополнительное образование» и «внеурочная деятельность». Необходимы более точные разъяснения этих понятий и самое главное различить кадровое, финансовое обеспечение этих двух видов деятельности. Дополнительное образование имеет свою образовательную программу, а внеурочная деятельность входит составной частью в основные

образовательные программы ступеней школьного образования. Отсюда педагогические цели и задачи этих двух видов программ должны быть разные, а, следовательно, и пути их достижения не могут быть одни и те же.

4) использование нестандартных систем оценивания достижений учащихся.

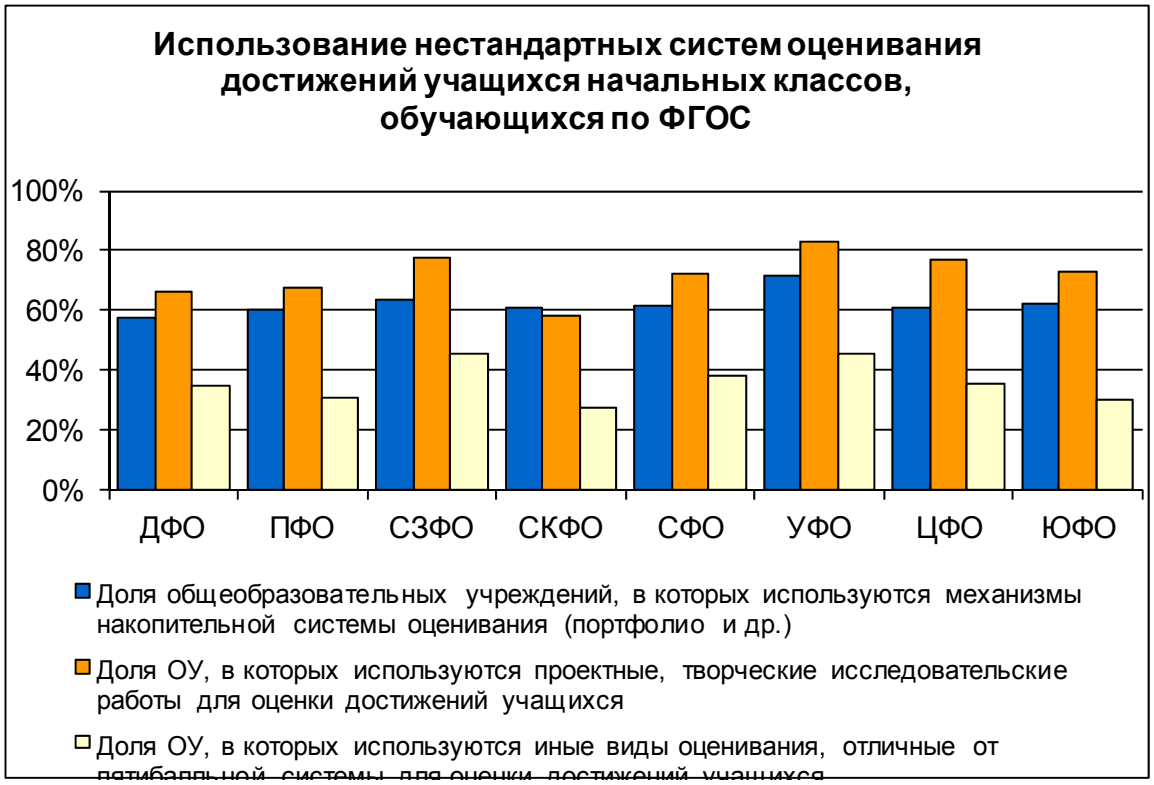


Диаграмма 1.7 - Использование нестандартных систем оценивания достижений учащихся начальных классов, обучающихся по ФГОС

На основе данных, предоставленных участниками электронного мониторинга (образовательными учреждениями), можно сделать вывод, что как минимум треть ОУ применяют и механизмы накопительной системы оценивания, и проектные / творческие работы учащихся, и иные виды оценивания, отличные от пятибалльной системы.

Однако необходимо понимать, что система оценивания, используемая не на постоянной основе, не закрепленная в уставных документах ОУ и не отраженная в муниципальном задании как способ оценки качестве предоставления муниципальной услуги не может в полной мере служить

мерилом результатов учащихся.

В ближайшее время механизмы оценивания личностных, метапредметных и предметных результатов учащихся должны быть стандартизированы и институционализированы.

5) Разработка региональной системы оценки качества образования

По указанному мероприятию практически все регионы Российской Федерации дорабатывали и усовершенствовали региональную систему оценки качества образования, а также разрабатывали отдельные проекты по следующим ведущим направлениям:

1) **создание инструментария реализации модели общероссийской системы оценки качества общего образования и обеспечение комплексного электронного мониторинга качества образования**.

В разных регионах по-разному подошли к решению этой проблемы.

Так, в Амурской области создан региональный центр экспертизы, мониторинга и оценки качества образования. В Алтайском крае создано краевое бюджетное учреждение «Алтайский информационно-аналитический центр» с целью обеспечения технических и технологических возможностей для автоматизации региональной системы оценки качества образования. В Хабаровском крае апробирована модель управления развитием системы оценки качества общего образования, ориентированная на современные результаты образования с использованием электронной системы мониторинга качества образования, предложенной Автономной некоммерческой организацией «Институт проблем образовательной политики «Эврика» при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации. В Республике Мордовия в целях проведения комплексного электронного мониторинга качества образования разработана и ведется Республиканская база данных «Качество образования», содержащая сведения о качестве условий, качестве процесса и качестве результатов образовательного процесса. В Пензенской области введен единый справочник классификатора системы образования, обеспечена работа контент-фильтрации во всех общеобразовательных

учреждениях. В Москве уже несколько лет функционирует Московский регистр качества образования. В Санкт-Петербурге посредством установленной в образовательных учреждениях АИС «Знак» проводятся мероприятия по контролю качества общего образования. В Кемеровской области внедрена автоматизированная информационная система «Образование региона», включающей в себя инструментарий по основным направлениям функционирования системы образования (нормативная правовая база, кадровый потенциал, безопасность образовательных учреждений области, материально-техническая база, информатизация и др.), в которой принимают участие 100% общеобразовательных учреждений области. В Свердловской области с помощью информационной среды разработана система показателей для построения интегрального рейтинга общеобразовательных учреждений. В качестве основных направлений рейтингования были выбраны: возможность индивидуального развития обучающихся, результаты обучения, условия обучения. Система показателей была апробирована в образовательных учреждениях Новоуральского городского округа. В Тюменской области введены и апробируются новые требования к механизмам и инструментарию региональной системы оценки качества образования и комплексному областному электронному мониторингу качества образования. В Приморском крае была начата работа по формированию общественного рейтинга образовательных учреждений края с учетом достигнутых качественных показателей общего образования. Разработаны показатели и критерии оценки деятельности общеобразовательных учреждений края с участием представителей общественного экспертного совета по развитию образования Приморского края. Подобные примеры можно было продолжить. Основной вывод заключается в следующем: каждый регион пытается разработать свои показатели оценки качества образования и создать под эти оценки региональные электронные среды для мониторинга по своему усмотрению.

2) Реализация моделей учета внеучебных достижений обучающихся

общеобразовательных учреждений и их нормативно-правовое обеспечение.

За 2012 г. накопился достаточный опыт по созданию моделей и подходов к учету и оценки внеучебных достижений. Так, в Амурской области модели учета внеучебных достижений обучающихся нормативно закреплены на уровне отдельных общеобразовательных учреждений. По итогам их апробации в рамках деятельности стажировочной площадки и базовых организаций по направлению ФЦПРО «Распространение на всей территории РФ моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования» будут приняты нормативные акты на уровне региона. Чукотский автономный округ создал региональную модель учета учебных и внеучебных достижений обучающихся первой ступени общего образования с использованием механизма портфолио. В Санкт-Петербурге был проведен конкурс моделей учета внеучебных достижений учащихся. В 2012 г. в конкурсе приняли участие 55 образовательных учреждений. Материалы, представленные победителями конкурса, размещены на сайте СПбАППО http://www.spbappo.ru/institut-psichologo-pedagogicheskogo-obrazovaniya/kafedra-sotsialno-pedagogicheskogo-obrazovaniya и положены в основу разработки методических рекомендаций по внедрению моделей учета внеучебных достижений обучающихся в практику работы образовательных учреждений. В Красноярском крае была утверждена методика формирования рейтингов муниципальных образований Красноярского края по внеучебным достижениям учащихся (приказ от 16.01.2012 № 5-04/2). Сформирован сводный рейтинг муниципалитетов по внеучебным достижениям обучающихся (интеллектуальное направление, спортивное направление), разработано положение «О Региональном Центре мониторинга индивидуальных достижений обучающихся общеобразовательных учреждений».

Таким образом, большая часть регионов за 2012 г. смогли разработать свои проекты Положений об учете и оценки внеучебных достижений школьников, которые в 2013 г. будут апробироваться на отдельных школах в регионе. Целесообразно на следующем шаге обобщить опыт регионов,

проанализировать региональные, муниципальные школьные Положения с целью разработки примерного общероссийского Положения об учете и оценки внеучебных достижений школьников.

3) Создание инструментария для оценки образовательных результатов в рамках реализации ФГОС

Практически каждый регион делает попытку разработки своих инструментов для оценки образовательных результатов учащихсяи своими силами. На уровне Российской Федерации в настоящее время есть несколько исследовательских групп, которые могут распространять свои материалы (группа Г.С. Ковалевой, группа П.Г. Нежнова, группа А.И. Адамского, группа Б.И. Хасана).

Особое внимание регионы уделяют разработке контрольно-измерительных материалов **для оценки универсальных учебных действий** (метапредметных образовательных результатов). Ряд регионов серьезно занимаются этой проблемой. Так, в Ленинградской области разработана и используется в работе общеобразовательных учреждений собственная модель оценки сформированности универсальных учебных действий. Подготовлено и издано методическое пособие «Организация и проведение оценки сформированности универсальных учебных действий» А.В.Мартынова. СПб.:ЛОИРО, 2011.-218 стр. Данное методическое пособие в настоящее время направлено в издательство «Просвещение» для издания.

В Кемеровской области в 2012 году проведено исследование сформированности социального опыта обучающихся 1, 4, 6, 9 и 11 классов, результаты которого используются для оценки деятельности общеобразовательных учреждений по социализации личности, выявления проблем, разработки рекомендаций по совершенствованию деятельности в данном направлении.

В Красноярском крае в 2012 году в апробации КИМ для оценки предметных метапредметных результатов приняли участие 2475 учеников 4 класса из 35 школ Красноярского края: 1335 учеников региона выполнили

работы по математике, 1289 по русскому языку, 1330 по окружающему миру, 498 по метапредметным умениям, в диагностике «Групповой проект» приняли 445 четвероклассников. Также проведено исследование удовлетворенности учащихся и родителей качеством образования на репрезентативной выборке в каждом муниципальном образовании. В нём приняли участие 4189 учеников 4 классов, 7245 учащихся 9 и 11 классов, 11 253 родителя, 1394 учителя (4116 родителей учеников 4 классов, 7137 родителей учеников 9 и 11 классов. Всего 24 081 участник).

В Ханты-Мансийском АО - Югра реализуется региональный проект по внедрению мониторинга индивидуального прогресса учащихся в мышлении и понимании на материале учебных предметов в системе общего среднего образования автономного округа. В Новосибирской области разработан свой диагностический инструментарий оценки уровня достижения метапредметных результатов обучающихся 5 классов за курс начальной школы в условиях введения ФГОС ООО. Технологии проведения оценки уровня достижения метапредметных результатов обучено 19 специалистов МОУО и 115 руководителей ОУ.

В Оренбургской области был проведен мониторинг сформированности универсальных учебных действий у первоклассников в соответствии с Требованиями к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования в контексте деятельностного метода обучения, в котором приняли участие 20 850 учащихся школ Оренбургской области (93,8% от общего количества первоклассников). В ходе обследования был использован универсальный диагностический инструментарий, позволяющий определить уровень сформированности различных групп УУД (личностных, познавательных, регулятивных и коммуникативных). В материалах не указывается чей инструмент использовался. Вызвали сомнения у экспертов полученные результаты после первого года реализации ФГОС НОО. «Количественный анализ результатов мониторинга показал преимущественно высокий и средний уровень сформированности универсальных учебных

действий и достаточно высокий уровень готовности первоклассников к обучению в школе: 45% первоклассников имеют адекватную самооценку, что соответствует возрастной норме; 92% учащихся умеют действовать согласованно в процессе сотрудничества; регулятивные универсальные учебные действия развиты, в основном, на высоком (42%) и среднем (46%) уровнях; умения дифференцировать и классифицировать существенные и несущественные признаки предметов развиты в основном на среднем уровне – 64%. Таким образом, проведенный мониторинг показал, что развитие системы универсальных учебных действий осуществляется в рамках нормативно-возрастного развития личностных и познавательных сфер ребенка». К сожалению, без текстов контрольно-измерительных материалов очень трудно отнестись к полученным результатам. После первого года обучения вызывает сомнения полученные результаты. Этот пример с Оренбургской областью еще раз показывает, что требуется серьезная экспертиза и долгая апробация КИМ перед тем как они попадают в класс к учащимся.

Регионов, которые всерьез занимаются исследованиями, диагностикой в области универсальных учебных действий не так много. Только 24 региона указали это направление в своих отчетных материалах.

Большая часть регионов занимается поиском, разработкой КИМ для оценки индивидуальных учебных (предметных) достижений. Так, в Магаданской области разработан собственный инструментарий оценки учебных достижений обучающихся на уровне региона и на муниципальном уровне для проведения диагностических работ в рамках входного контроля (5, 8 и 10 классы).

В Кировской области с целью развития процедур оценки соответствия качества подготовки обучающихся и выпускников федеральным государственным образовательным стандартам разработан также свой инструментарий (контрольно-измерительные материалы) реализации модели РСОКО, а также проведена его апробация в ОУ. За 2012 г. сформирован единый банк контрольно-измерительных материалов, содержащий около 8500

заданий для диагностических работ для обучающихся ОУ по всем предметам федерального компонента базисного учебного плана. Для оптимизации обработки результатов диагностических работ создано программное обеспечение, разработаны машиночитаемые бланки ответов, позволяющие осуществлять их обработку, а также формировать протоколы и сводные данные о результатах работ автоматически.

В Нижегородской области проходила апробация шести комплектов контрольных измерительных материалов, позволяющих оценить индивидуальные достижения обучающихся, а также состояние системы образования по математике, русскому языку и окружающему миру, в которой приняли участие 1702 обучающихся из 78 классов 27 образовательных учреждений Нижегородской области (13 школ муниципальных районов (городских округов) Нижегородской области и 14 школ городского округа города Нижний Новгород).

В Оренбургской области введены региональные экзамены в 4, 7 и 8 классах. В Санкт–Петербурге разработаны 7 вариантов аккредитационных педагогических измерительных материалов по 27 предметам для осуществления измерений предметной обученности выпускников 4, 9 и 11 классов. В Новосибирской области разработаны 11 моделей школьных банков заданий для оценки индивидуальных предметных достижений обучающихся 1, 2 классов начальной школы по общеобразовательным предметам: русский язык, математика и окружающий мир; кодификатор и спецификации по общеобразовательным предметам: русский язык, математика и окружающий мир для школьных банков заданий. Разработаны кодификатор и спецификации по общеобразовательным предметам: русский язык, математика и окружающий мир для школьных банков заданий. В Свердловской области разработан инструментарий для осуществления мониторинга результатов реализации ФГОС во 2-х и 5-х классах общеобразовательных учреждений области.

4) разработка и формирование механизмов общественной аккредитации образовательных учреждений и привлечения потребителей, общественных институтов и объединений педагогов к процедурам оценки качества общего образования

В рамках этого направления регионы, прежде всего, занимались подготовкой общественных экспертов для внешнего контроля и оценки качества образования. Так, в Чукотском автономном округе за 2012 г. было подготовлено **46 экспертов**, привлекаемых к надзорно-контрольной деятельности в сфере образования (курсы повышения квалификации объемом 72 часа). В Кировской области создана аттестационная комиссия департамента образования по аттестации экспертов в области проведения государственной аккредитации ОУ. На основании решения аттестационной комиссии приказами департамента образования установлены полномочия **111 физических лиц** в качестве эксперта в области проведения государственной аккредитации ОУ. В Оренбургской области для оценки профессионального уровня учителя потребовалась подготовка экспертов совершенно иного качества. В 2012 г. на различных уровнях были организованы и проведены обучающие семинары и тренинги для экспертов, среди которых были лучшие работники системы образования (обучено более **1300 человек**, которые в 2012-2013 учебном году полностью обеспечивают проведение в области аттестационных процедур). В Пензенской области в реестре аккредитованных Министерством образования Пензенской области экспертов – **75 человек**. Аккредитованные эксперты совместно с государственными гражданскими служащими посещают образовательные учреждения и организации; проводят наблюдение за ходом образовательного процесса; проводят оценку знаний и умений обучающихся (в форме тестирования); проводят беседы с руководителями образовательных учреждений, подлежащих проверке. В Пермском крае сформирован реестр экспертов по образованию в крае по программам общего, дошкольного, дополнительного образования; по программам начального, среднего, дополнительного профессионального образования. В списке – **1172**

сертифицированных эксперта. В Саратовской области аккредитовано **109** экспертов. В Республике Бурятия развивается многопрофильная экспертная сеть, внедрены некоторые механизмы аттестации и аккредитации экспертов. Деятельность сети регламентируется Положением об институте экспертов, Квалификационными требованиями к экспертам. Начата институционализация общественных экспертиз, внедряется механизм общественной и общественно-профессиональной экспертизы образовательных программ и образовательных учреждений.

В Забайкальском крае в 2012 г. аккредитовано **54 человека** в качестве экспертов, привлекаемых Управлением надзора и контроля Министерства образования, науки и молодёжной политики Забайкальского края к проведению мероприятий по контролю. В Республике Коми для участия в мероприятиях по экспертизе качества образования при осуществлении федерального государственного контроля качества образования, в аккредитационной экспертизе аккредитовано и аттестовано **138** экспертов.

В Санкт-Петербурге разработаны неформальные процедуры оценки качества образования (программы внутреннего аудита, общественная экспертиза качества образования, электронный мониторинг качества образования, контрольно-оценочные средства на разных уровнях образования).

Таким образом, в 2012 г. в регионах началась работа по подготовке и аккредитации общественных экспертов. В связи с этим необходимо разработать примерную программу подготовки и процедуру аккредитации общественных экспертов на уровне Российской Федерации. Необходима публикация списков экспертов на соответствующих сайтах в регионах.

Общий вывод: оценка качества образования в региональной системе образования должна функционировать как сбалансированная система оценочных технологий и процедур, осуществляемых на различных уровнях и с участием различных субъектов. В настоящая время может разработана и функционировать только временная модель региональной системы оценки качества образования до принятия общероссийской системы оценки качества

образования. Необходимо осуществлять работу по совершенствованию процедур внешней и внутренней оценки качества образования (лицензирование, аккредитация, аттестация педагогических работников, контроль и надзор, участие во всероссийском тестировании, международных сравнительных исследованиях, профессиональная экспертиза, общественная экспертиза и др.).

1.3. Эффекты реализации направления

Предварительный анализ внедрения ФГОС начального и основного общего образования позволяет выделить следующие эффекты:

1 группа эффектов связана с влиянием внеурочной деятельности на организацию образовательного процесса.

Благодаря опыту регионов, пилотных школ к настоящему времени разработаны несколько моделей учета внеучебных достижений обучающихся общеобразовательных учреждений. Методические рекомендации позволяют оценить качество сформированности личностных результатов учащихся через внеурочную деятельность посредством безотметочных методик и грамотно реализовывать одну из продуктивных форм организации внеурочной деятельности в виде интенсивов.

Возросла доля общеобразовательных учреждений, в которых используется модель нелинейного, динамического расписания учебных занятий в классах начальной школы (2012 г. – 34,6%, 2011 г. – 5%).

Расширилась образовательная среда начальной школы, внеурочные занятия проводятся в библиотеке, театре, музее, бассейне и т.п.

Возрастает внимание руководителей ряда образовательных учреждений к поиску эффективных моделей организации внеурочной деятельности, интеграции основного и дополнительного образования как ресурсов достижения требований ФГОС, в том числе – в части реализации задач формирования гражданской идентичности и духовно-нравственного

воспитания личности. Педагоги и руководители школ проявляют заинтересованность в качественной организации внеурочной деятельности обучающихся.

Таким образом, организация внеурочной деятельности не могла не сказаться на всем образовательном процессе в начальной школе:

– индивидуализация процесса обучения и воспитания школьников (через нелинейное расписание и др.); повышение заинтересованности обучающихся к учебной и другим видам деятельности (через расширение форм участия, использования современных способов представления достижений, введения «портфолио» и др.);

– усиление влияния родителей на содержание деятельности учащегося в школе (через социальный заказ), в т.ч. особенно значимо снижение напряженности родителей (в связи с не успешностью ребенка, необходимости проведения с ним дополнительных занятий, контроля за домашними заданиями), т.к. внеурочная работа «закрывает» эти пробелы.

Общий вывод: приобретение внеурочной (внеучебной) деятельностью нового статуса, сопоставимого по своему значению с результатами традиционной «учебы», существенно повлияло как на формы, так и на содержание образовательного процесса в начальной школе (появились модели нелинейного расписания, разные варианты структуры образовательной программы, современные способы представления детских учебных и внеучебных достижений, модели учебного (образовательного) плана с учетом этих факторов). Появились модели координации и сращивания основного и дополнительного образования младших школьников.

2 группа эффектов связана с вовлечение родительской общественности в решение вопросов реализации ФГОС в каждом конкретном образовательном учреждении.

Структура основной образовательной программы ступеней образования определяет часть учебного как вариативную часть по запросу участников образовательного процесса (ООП НОО – 20%, ООП ООО -30%), план

внеурочной деятельности носит полностью вариативный характер. Поэтому и вариативная часть учебного плана, и модель организации внеурочной деятельности строятся с учётом образовательных запросов родителей обучающихся.

Появление электронной среды (электронных дневников) позволяет сделать образовательный процесс, результаты обучения открытыми и доступными родительской общественности и социуму.

Соблюдается открытость и доступность образовательного пространства и результатов обучения родительской общественности и социуму.

Введение в образовательных учреждениях государственно-общественного управления позволило родительской общественности принимать решения по основным направлениям деятельности образовательного учреждения.

Для проведения аккредитации образовательного учреждения предполагается также проведение общественной экспертизы силами родительской общественности.

Все эти примеры участия родителей в жизни школы говорят о возрастающей роли родителей как участников образовательного процесса, которые могут серьезно влиять на разработку и реализацию ООП ступеней образования.

3 группа эффектов связана с усилением осознанного стремления учителей к постоянному целенаправленному повышению квалификации и самообразованию, к практической исследовательской деятельности.

Использование новой формы методического сопровождения введения ФГОС в виде различных конкурсов в регионах позволило повысить уровень мотивации педагогов, улучшить качество работы по соответствующим направлениям и более активно популяризировать лучший педагогический опыт.

Результаты конкурсов в регионах выявили достаточно высокий потенциал отдельных образовательных учреждений, который способен обеспечить повышение качества и эффективность методической работы, использование передовых педагогических идей в системе начального общего образования.

В ходе введения ФГОС во многих регионах выявлены педагоги и образовательные учреждения, опыт которых позволяет осуществлять продуктивные способы повышения квалификации учителей, таких, как технология включенного наблюдения (посещение занятий, наблюдение за работой детей в малых группах и индивидуально), проведение аналитических семинаров (конструктивный и рефлексивный анализ открытых уроков и занятий; обсуждение различных вариантов программ и конспектов уроков и внеурочных занятий).

Введение ФГОС инициировал у педагогов необходимость, а потом и желание быстрее сформировать у себя ИКТ-компетентность. Педагоги получили методический инструментарий по оценке универсальных учебных действий и по формированию ИКТ-компетентностей младших школьников, что потребовало самим освоить этот инструмент и эту компетентность.

Педагогический корпус перешел на новое понимание качества образования и адекватных инструментов его оценки: доля общеобразовательных учреждений, в которых для оценки достижений учащихся начальных классов, обучающихся по ФГОС, используются современные оценочные процедуры, составила более 60 %.

Педагоги стали более интенсивно организовывать проектную и исследовательскую деятельность обучающихся, а отсюда произошло увеличение востребованности педагогами и руководителями школ новых (активных) форм повышения квалификации. Практические семинары, интенсивная стажировка, развитие сети инновационных, стажировочных площадок, транслирующих лучший опыт – результат изменений в системе повышения квалификации. Повысилась мотивация учителей к освоению курсов повышения квалификации, выбор модулей осуществляется на основе тех дефицитов, которые выявлены в практике работы в условиях новых требований. Консолидированные заявки на курсовую подготовку от нескольких школ, муниципальных сетей свидетельствуют о совместной проектной работе

школьных команд, сетевых объединений учителей. Активность проявляют и педагоги пенсионного возраста, и молодые педагоги.

Благодаря такому подходу к повышению квалификации педагогическая деятельность учителей стала более творческой, так как ФГОС требует разработки новых типов уроков и занятий, отвечающих новым Стандартам.

4 группа эффектов связана с усилением самостоятельности школ в содержании и организации образовательного процесса.

Усилилась самостоятельность школ в связи с разработкой собственных рабочих основных образовательных программ. Разработка каждым ОУ индивидуальной основной образовательной программы позволила повысить эффективность и доступность качественного образования за счет построения особого, характерного для конкретного ОУ пути построения содержания, способов и форм организации образовательного процесса, легализовать инновационную педагогическую практику, повысить ответственность школы за результаты своей деятельности. Кроме этого разработка основных образовательных программ поставила образовательные учреждения перед необходимостью перспективного планирования развития материально-технических ресурсов школы, деятельности по развитию образовательной среды школы в соответствии с требованиями ФГОС.

Повысилась самостоятельность учреждений в вопросах оценивания (разведения формирующей и итоговой оценки, расширения форм оценивания), расширен круг школ, включающих в систему оценки на уровне школы контрольно-измерительные материалы, направленные на фиксацию индивидуальных достижений. Происходит переосмысление практики использования механизмов контроля и оценки результатов освоения образовательной программы в условиях ФГОС, более осмысленно внедряются современные подходы к формам и способам качественного объективного оценивания обучающихся, что выражается в снижении показателей доли общеобразовательных учреждений, в которых используются современные оценочные процедуры для оценки достижений обучающихся по ФГОС: по

показателю использования проектных, творческих исследовательских и иных работ – на 10% по сравнению с 2011 г., по показателю использования механизмов накопительной системы оценивания обучающихся по типу «портфолио» - на 25 % относительно 2011 г.

Расширилась самостоятельность образовательных учреждений в повышении квалификации педагогов за счет организации на базе школ стажировочных, опорных, инновационных, экспериментальных площадок. Статус подобных площадок позволяет образовательным учреждением серьезно менять содержание и способы организации образовательного процесса, вести разработку программ для повышения квалификации педагогов по завяленным школой темам.

5 группа эффектов связана с изменением роли региональной системы оценки качества образования: от контрольной оценки к оценке как механизму саморазвития.

В большинстве субъектов РФ разработаны и утверждены модели региональной системы оценки качества образования, в ходе разработки которых были организованы профессионально-общественные обсуждения проектов моделей региональных систем оценки качества образования в регионах. Создаваемая в рамках реализации ФГОС НОО система оценки качества образования становится основой для управления и финансирования общеобразовательных учреждений по результатам деятельности. Создаются новые контрольно-измерительные материалы по фиксации предметных и метапредметных достижений учащихся. Формируются региональные мониторинговые службы по оценке введения и реализации ФГОС.

Складывающая региональная внешняя оценка качества образования постепенно становится катализатором изменения организации образовательных ресурсов регионов (оптимизация сети, повышение роли старшей профильной школы и др.)

Создаются модели образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования, на базе стажировочных площадок. Активно

развернулась работа по подготовке квалифицированных экспертов в области педагогических измерений (разработка тестов, обработка результатов тестирования, реализация программ оценки и др.), созданию контрольных измерительных материалов для проведения мониторинговых исследований.

Формируются региональные команды специалистов, занимающихся проблемами оценки качества образования в регионах, совершенствуется организационная схема взаимодействия региональных структур – основа для проведения исследований в области образования на федеральном и региональном уровнях.

За последний год произошел рост **доверия** участников образовательного процесса к предлагаемым в регионах формам независимой оценки качества подготовки обучающихся, освоивших образовательные программы начального и основного общего образования. **Увеличилось количество общеобразовательных учреждений**, участвующих в процедурах независимой оценки качества общего образования **по заявительному принципу**. Произошел рост **объективности** полученного результата на государственной (итоговой) аттестации обучающихся

Использование в 2012 г. в регионах различных технологических платформ обработки результатов деятельности школьных и муниципальных образовательных систем, позволил не только упорядочить часть информационно-статистических потоков, но и распределить финансовые региональные ресурсы.

В 2012 г. результаты деятельности школьных систем качества образования начали использовать, в том числе и при формировании муниципального задания.

Наравне с региональной системой оценки качества активно в 2012 г. стали формироваться школьные системы оценки качества образования на основе требований ФГОС к новым результатам освоения основной образовательной программы, в том числе метапредметных результатов и учета внеучебных достижений школьников.

6 группа эффектов связана с обновлением образовательной среды за счет оснащения современным оборудованием и учебно-методическими комплектами.

Благодаря введению ФГОС ОО, приобретению оборудования, начала меняться школьная инфраструктура, которая стала влиять на саму организацию образовательного процесса.

В 2012 г. достигнут значительный рост уровня оснащенности школ компьютерным, учебно-лабораторным оборудованием. Другие показатели оснащения образовательных учреждений также свидетельствуют о росте удельного веса образовательных учреждений, в которых созданы современные условия в соответствии с требованиями ФГОС.

Создается современная образовательная среда для проведения исследований, конструирования, моделирования школьников.

Увеличилась доля обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться широкополосным Интернетом (не менее 2 Мб/с), и общеобразовательных учреждений, имеющих широкополосный Интернет (не менее 2 Мб/с).

Наблюдается усиление влияния информационно-образовательной среды в начальной школе на изменение методов контроля успешности учащихся. Осуществляется комплексный электронный мониторинг образовательных учреждений с использованием электронного паспорта образовательного учреждения. В большинстве регионов функционирует региональные порталы как единая информационная сеть, объединяющая данные различных образовательных уровней в единую автоматизированную систему. Все это о позволяет сделать контрольно-оценочную деятельность каждого образовательного учреждения открытой, прозрачной и доступной.

Повысился в 2012 г. уровень интеграции общего и дополнительного образования увеличился. В регионах внедрены различные модели взаимодействия школ и учреждений дополнительного образования детей по реализации требований ФГОС. Высокий уровень оснащенности необходимым

оборудованием позволяет максимально использовать данный ресурс в проектировании и реализации основных образовательных программ.

1.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления

Анализ региональных докладов, ситуации, сложившейся в регионах, позволили выделить типичные проблемы, решение которых требует комплексного подхода:

1 группа проблем связана с содержанием и способами организации образовательного процесса в образовательных учреждениях.

Первая проблема связана с разработкой основных образовательных программ ступеней образования. Независимо от того, что разработка образовательных программ школ регламентирована федеральными документами, на региональном уровне представлены рекомендации и пособия, в целом разработка основной образовательной программы у образовательных учреждений вызывает серьезные затруднения, поэтому программы порой носят декларативный и формальный характер. Общеобразовательным школам не всегда удается отразить в тексте документа своеобразные характеристики и инновационные изменения конкретного учреждения.

Вторая проблема связана с освоением методологии ФГОС – системно-деятельностным подходом, другим форматом образовательных результатов и их оценивания.

Многолетний педагогический опыт организации репродуктивной учебной деятельности школьников затрудняет освоение и внедрение в учебный процесс образовательных технологий деятельностного типа. С точки зрения формирования нового мышления педагога, целесообразно вводить четырехлетний цикл обучения с программой не менее 500 часов, с поддержкой в форме электронного обучения, методическим включенным сопровождением процесса решения новых задач на рабочем месте педагога.

Определенную сложность вызывают описание системы оценки качества образования, включающей регламентацию принципов отбора инструментов

текущего оценивания предметных и метапредметных результатов образования, описание системы оценки внеучебных достижений учащихся, проектирование и описание образовательного процесса (особенно внеурочной деятельности), а также составление нелинейного расписания.

Вероятной причиной является недостаточная профессиональная компетентность администрации и учительского корпуса по данным вопросам.

На качество повышения квалификации педагогов и администрации влияет отсутствие системного подхода в распределении средств на повышение квалификации в муниципальных образованиях региона. Отсутствие адресной модели организации и финансирования системы повышения квалификации не позволяет эффективно обеспечивать повышение квалификации педагогических работников под задачи введения ФГОС ступеней общего образования.

Третья проблема связана с сетевой организацией образовательного процесса в регионах, которая может обеспечить индивидуализацию образования, построение индивидуальных образовательных маршрутов и программ учащихся. В процессе реализации ФГОС остается проблема организации сетевой (в том числе в дистанционном режиме) модели организации образовательного процесса с целью реализации индивидуальных запросов обучающихся в образовании соответствующего уровня, независимо от места их проживания.

Четвертая проблема связана с встраиванием в образовательный процесс поступившего учебного оборудования, цифровых образовательных ресурсов, интерактивного оборудования, включая электронные учебники и сеть Интернет. В настоящее время отмечено в целом ряде регионов неэффективное использование современного учебного оборудования. Учителя имеют недостаточную подготовку к работе на новом оборудовании, поставляемом в образовательные учреждения в соответствии с требованиями ФГОС НОО. Организация образовательного процесса, построенного в классно-урочной системе, при традиционном учебном плане и линейном расписании понижает эффективность и качество использования приобретенного нового

оборудования. Кроме этого данное оборудование нуждается в обслуживании, что требует от образовательного учреждение дополнительных ставок инженеров, системного администратора и дополнительного финансирования.

Влияет на качество и низкая пропускная способность Интернет-канала в образовательных учреждениях, сказывающаяся негативно на участии педагогов в дистанционном повышении квалификации, сетевых мероприятиях, вебинарах и других формах самообразования, а также организации сетевых, дистанционных мероприятий с учащимися

2 группа проблем связана с построением региональной внешней и внутренней системы оценки качества общего образования.

Ключевой проблемой, фиксируемой в субъектах Российской Федерации, остаётся неготовность педагогов и управленческих кадров работать с результатами нового типа (предметными, метапредметными, личностными) в связи с тем, что фактически описание образовательных результатов и способов их оценивания нормативно пока не закреплены.

Наблюдается потребность педагогов в разработке на уровне Российской Федерации требований к контрольно-измерительным материалам и оценочным процедурам в школе.

В субъектах РФ фиксируется необходимость создания механизмов стимулирования разработки и апробации внутришкольных систем оценки качества образования в соответствии с ФГОС НОО.

3 группа проблем связана с содержанием и организацией внеурочной деятельности школьников.

Главная проблема в этой группе связана с необходимостью дальнейшей проработки организационно-управленческих и финансовых вопросов организации внеурочной деятельности в образовательных учреждениях.

Отсутствие четкого механизма финансирования внеурочной деятельности в образовательных учреждениях приводит к торможению реализации этого сегмента основной образовательной программы ступени.

Смешение понятий «дополнительного образования» и «внеурочной деятельности», отсутствие разъяснений в формате методических рекомендаций привело и к другой проблеме - снижению инвестиционной привлекательности учреждений дополнительного образования детей, что ведет к их ресурсному «истощению».

Особую проблему вызывает недостаток свободных помещений для организации внеурочной деятельности (занятия, мероприятия проводятся во второй половине дня). Особенно, если образовательное учреждение работает в две смены.

Сказывается на эффективность качества и реализации внеурочной деятельности несформированность образовательной информационной среды, обеспечивающей развитие сетевого взаимодействия всех субъектов образовательной деятельности, в том числе учреждений культуры, спорта, молодежной политики (для создания условий для реализации внеурочной деятельности, а также отсутствие механизмов финансового обеспечения организации образовательного процесса по сетевому принципу (межотраслевое, межбюджетное взаимодействие).

4 группа проблем связана с развитием региональной системы оценки качества образования.

Остается на данный момент ряд нерешённых вопросов по эффективному развитию РСОКО:

прежде всего требуется развитие института региональных и муниципальных экспертов в области качества образования в связи с введением новых образовательных стандартов;

возникает необходимость в совершенствование механизмов общественной аккредитации образовательных учреждений и привлечения потребителей, общественных институтов и объединений педагогов к процедурам оценки качества общего образования;

необходимо продолжение работы по определению величины затрат на обеспечение реализации основной образовательной программы, учитывая новые требования Стандарта, внедрение новых технологий, определение регионального норматива обеспеченности основной образовательной программы, а также учет в муниципальном задании основных показателей качества общего образования.

Актуальной проблемой становится систематическое повышение профессионального уровня операторов мониторинговых систем всех рангов – школьных/образовательных учреждений, муниципальных, региональных. Такая необходимость в систематическом повышении квалификации связана с постоянным изменением методик обработки информации и расширением функционала операторов в связи с появлением новых мониторинговых систем и проектов.

1.5. Задачи на 2013 год по реализации направления

Первоочередными задачами, зафиксированными в федеральном плане действий по модернизации общего образования на 2011–2015 годы по направлению «Переход на новые образовательные стандарты» на 2013 год являются:

1. Введение федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования в штатном режиме во всех общеобразовательных учреждениях Российской Федерации – 1, 2, 3 класс, в пилотном режиме – 4 класс.

2. Введение федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования по мере готовности – 5, 6 класс.

3. Введение федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по мере готовности – 10 класс.

4. Разработка вариативных примерных основных образовательных программ начального, основного общего и среднего (полного) общего образования.

5. Повышение квалификации педагогических и управленческих кадров для реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования с учетом коррекции программ и форм организации по итогам 2012 г.

6. Организация и проведение мониторинга введения федеральных государственных образовательных стандартов общего образования с учетом коррекции отельных показателей по итогам 2012 г.

7. Осуществление поддержки субъектов Российской Федерации в целях формирования и обеспечения общих подходов к реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» через создание и расширение стажировочных площадок в субъектах Российской Федерации.

8. Разработка и формирование механизмов общественной аккредитации образовательных учреждений и привлечения потребителей, общественных институтов и объединений педагогов к процедурам оценки качества общего образования.

9. Апробация и внедрение моделей оценки качества работы общеобразовательных учреждений по социализации личности.

На основе задач федерального уровня **основные группы региональных задач** на 2013 г. можно сформулировать таким образом:

Первая группа задач связана с поэтапным введением ФГОС в общеобразовательных учреждениях:

- продолжение пилотного введения ФГОС НОО в четвертых классах, подготовка к проведению итогового оценивания по завершению ступени начального общего образования;

- осуществление качественной подготовки введения и реализации федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 5, 6 классах по мере готовности образовательных учреждениях в пилотном режиме;

- обеспечение научно-методического сопровождения введения и реализации ФГОС ООО в пилотных площадках общеобразовательных учреждений;

- организация инновационной деятельности по введению ФГОС среднего (полного) общего образования в 10 классах по мере готовности образовательных учреждений;

- проведение анализа и коррекционных действий в ООП НОО по итогам массового введения ФГОС НОО в регионах;

- совершенствование сетевого взаимодействия общеобразовательных школ и учреждений дополнительного образования для организации внеурочной занятости обучающихся;

- разработка нормативных документов, регламентирующих дистанционное обучение учащихся, обучения по индивидуальным образовательным программам и т.д.;

- реализация федерального государственного образовательного стандарта в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях.

Вторая группа задач связана с дальнейшей работой по повышению квалификации педагогических работников и управленческих кадров в условиях введения ФГОС.

В рамках этой группы задач можно выделить следующие направления:

- усиление практики повышения квалификации педагогических кадров в рамках каскадной модели, инновационной инфраструктуры, на базе стажировочных площадок, сетевого взаимодействия учителей начальных классов и основной школы;

- сосредоточение внимание образовательных учреждений на повышение квалификации педагогов основной школы по вопросам преемственности с ООП начального общего образования и построения целостной модели подростковой школы;

- организация подготовки кадров и повышение квалификации специалистов образования в области оценки и управления качеством образования;

- запуск системы повышение квалификации педагогических работников для реализации государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования;

- расширение сети ведущих консультантов и развитие практики тьюторства;

- разработка моделей муниципальных методических служб сопровождения ФГОС.

Третья группа задач связна с разработкой ООП основного и среднего общего образования и дальнейшим совершенствованием основных образовательных программ начального общего образования. В этой группе задач можно выделить следующие типовые и индивидуальные задачи:

- корректировка основных образовательных программ и комплекта нормативных документов по реализации ФГОС начального общего образования в муниципальных общеобразовательных учреждениях;

- разработка (корректировка) основных образовательных программ и комплекта нормативных документов по реализации ФГОС основного общего образования в муниципальных общеобразовательных учреждениях;

- экспериментальная разработка основных образовательных программ среднего общего образования;

- организация и проведение экспертизы основных образовательных программ, нормативной документации по введению ФГОС в муниципальных общеобразовательных учреждениях.

- формирование банка образовательных программ и учебно-методических комплектов для реализации ФГОС начального и основного общего образования.

Четвертая группа задач связана с работой по дальнейшей разработке и функционированию региональной системы оценки качества образования.

В этой группе можно выделить следующие типовые и индивидуальные задачи регионов:

- пополнение и обновление регионального банка контрольных измерительных материалов по всем оценочным процедурам на всех ступенях общего образования, в том числе с учётом необходимости приведения данных измерителей в соответствии с ФГОС;

- продолжение работ по нормативному обеспечению реализации моделей учёта внеучебных достижений обучающихся общеобразовательных учреждений;

- обеспечение участия общественных экспертов в процедуре аккредитации образовательных учреждений, в том числе в части оценки качества образования;

- внедрение разнообразных форм оценки внеучебных достижений учащихся на уровне общеобразовательной организации (в том числе на основе портфолио);

- апробация моделей оценки качества работы общеобразовательных учреждений по социализации личности;

- совершенствование нормативного, правового и методического сопровождения функционирования муниципальных систем оценки качества общего образования как составляющей региональной и общероссийской системы оценки качества общего образования;

- разработка регламентации деятельности по оценке качества образования на каждом уровне системы в связи с введением федерального государственного образовательного стандарта;

- совершенствование системы оценки образовательных результатов обучающихся (предметных, метапредметных, личностных) через использование разнообразных способов, форм и регламентов оценивания, включая механизмы накопительной системы оценивания (портфолио) (нормативная база);

- продолжение работ по созданию региональных единых информационно-аналитических систем оценки качества образования;

- развитие системы информирования граждан, представителей общественности и других заинтересованных лиц о процедурах и результатах процедур оценки качества образования, динамике показателей и индикаторов качества образования в регионе;

- формирование регионального банка экспертов в области образования; целевая подготовка специалистов по образовательному менеджменту, системе оценки качества образования.

Пятая группа задач связана с дальнейшей работой по совершенствованию материально-технической, информационной базы школ.

В этой группе задачи сформулированы достаточно формально:

- обновление планов поэтапного оснащения школ современными материально-техническими и информационными ресурсами для работы в условиях ФГОС в соответствии с затратами на реализацию основных образовательных программ;

- обеспечение за счет средств федерального, регионального и муниципального бюджета приобретения в соответствии с требованиями ФГОС учебно-лабораторного, учебно-производственного и спортивного оборудования, оборудования с программным обеспечением и электронных образовательных ресурсов, пополнения фонда школьных библиотек.

Анализ результатов реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в субъектах Российской Федерации по направлениям

2. Направление «Развитие системы поддержки талантливых детей»

2.1. Анализ выполнения задач, поставленных в 2012 году

В рамках мероприятий Плана действий по модернизации общего образования по направлению «Развитие системы поддержки талантливых детей на 2011-2015 годы» и по итогам аналитического отчета за 2011 год в 2012 году **предполагалось решение следующих первоочередных задач**:

«Организация конкурсов и иных мероприятий (олимпиад, фестивалей, соревнований) всероссийского, регионального и муниципального уровней для выявления одаренных детей в различных сферах деятельности».

По-прежнему главным конкурсным мероприятием, направленным на выявление одаренных детей, является Всероссийская олимпиада школьников. В школьном этапе принимают участие в среднем 66,5 % учащихся 5-11 классов (в общей численности учащихся 5-11 классов), в муниципальном этапе - 29,88 % учащихся 7-11 классов, в региональном – в среднем 5,15 % учащихся 9-11 классов.

Для сравнения: в 2011 году в школьном этапе принимали участие 63,65% (прирост около 3%). Это соотношение показывает, что положительно решается задача по включению в олимпиадное движение широких масс учащихся.

Наибольший процент участников школьных (массовых) этапов олимпиады в регионах: Чувашская Республика, Красноярский край, Челябинская область, Кировская область, Ставропольский край, Ненецкий АО, Вологодская область, Костромская область, Еврейская автономная область – свыше 80%. Наименьший процент показывают Чеченская Республика (17,54 %), Республика Ингушетия, Орловская область, Приморский край,

Республика Дагестан, Республика Тыва, Республика Бурятия, Астраханская область – от 30 до 50%.

На муниципальном этапе лидерами по вовлеченности школьников являются Санкт-Петербург, Брянская область, Еврейская автономная область, Тамбовская область, Кировская область, Республика Калмыкия, Республика Хакасия, Чувашская Республика, Республика Башкортостан, Ненецкий автономный округ. На региональном уровне лидеры практически не меняются.

Помимо Всероссийской олимпиады школьников в регионах проводятся и другие предметные олимпиады, как очные, так и дистанционные. Они являются дополнительным ресурсом по выявлению одаренных детей. Особенно активно ресурсом дистанционных конкурсных мероприятий пользуются наиболее удаленные регионы – Уральский, Дальневосточный и Сибирский ФО, где число участников дистанционных олимпиад на 30-100% превышает число участников муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников.

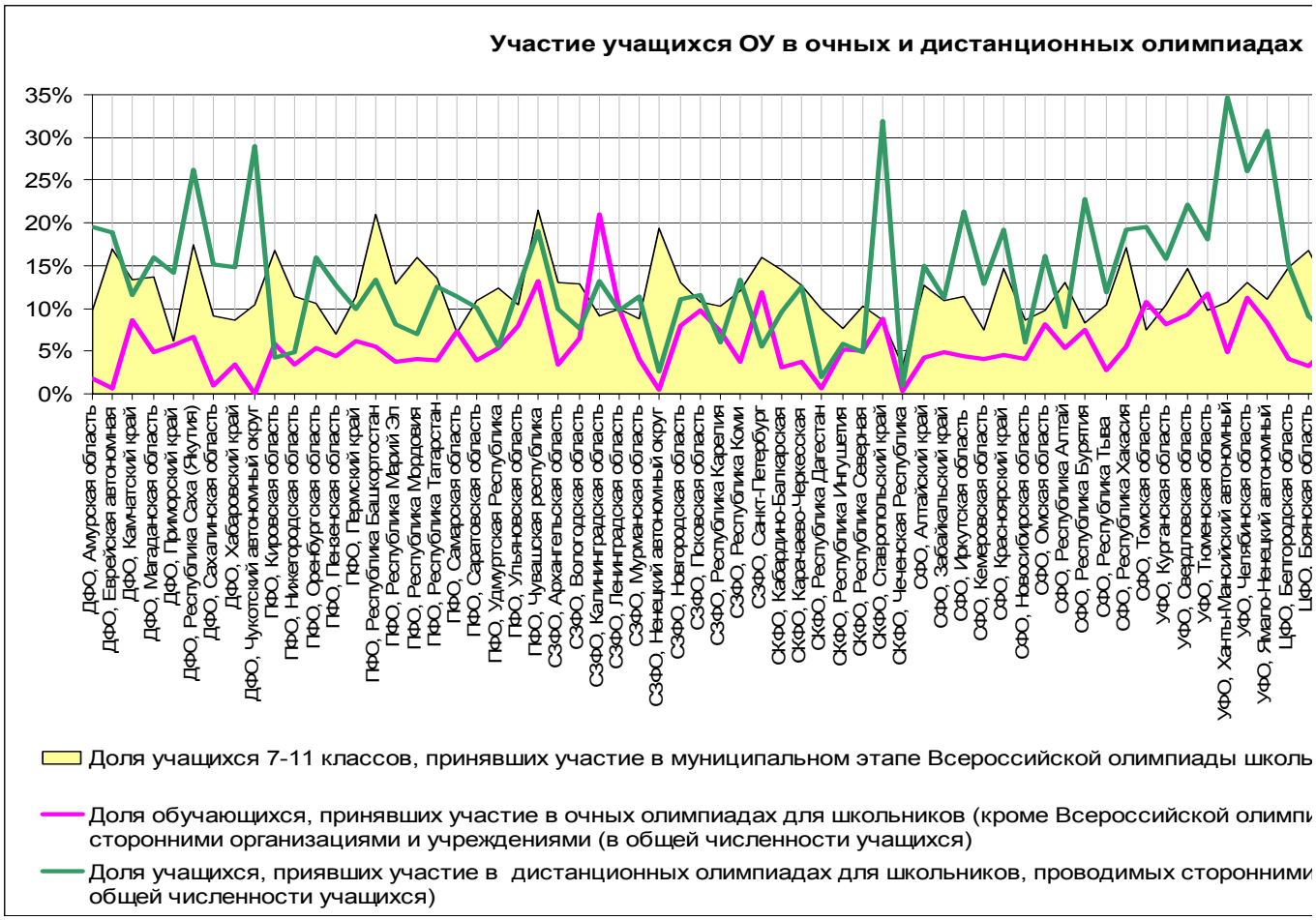


Диаграмма 2.1 - Участие учащихся ОУ в очных и дистанционных олимпиадах в разрезе регионов РФ

Проведение конкурсных мероприятий, по итогам которых присуждаются премии для поддержки талантливой молодежи.

По итогам конкурсных мероприятий в ряде регионов обучающимся в общеобразовательных учреждениях была оказана поддержка в рамках программ поддержки одаренных детей и талантливой молодежи на региональном уровне. В 9 регионах доля учащихся, которым была оказана поддержка, превысила 3 %: Вологодская область (45,49 %), Республика Хакасия (24,11 %), Амурская область (16,47 %), Ивановская область (7,76 %), Кемеровская область (7,45 %), Ульяновская область (5,97 %), Новгородская область (3,75 %), Камчатский край (3,61 %), Республика Саха (Якутия) (3,13 %). В большинстве регионов (63) эта доля не превышает 1 %.

«Создание и организация работы центров поддержки одаренных детей при федеральных университетах и дистанционных школ при национальных исследовательских университетах».

Все федеральные и научно-исследовательские университеты, а также ведущие вузы регионов тесно сотрудничают со школами, причем способы сотрудничества очень разнообразны: вовлечение вузовских преподавателей в работу с одаренными старшеклассниками в школах, создание специализированных классов и образовательных учреждений при вузах, включение старшеклассников в работу вузовских лабораторий (в рамках профильных программ), создание центров поддержки одаренных детей на базе отдельной кафедры и университета в целом, проведение университетских летних школ, работа заочных и дистанционных школ при вузах и т.д. В частности, все федеральные и национальные исследовательские университеты организовали соответствующие центры поддержки одаренных детей.

Задачу можно считать в целом выполненной, однако необходимо обратить внимание на важность выявления наиболее эффективной модели

работы подобных центров, а так же усилить дистанционную составляющую в работе центров / школ.

«Разработка и введение норматива подушевого финансирования на педагогическое сопровождение развития (образования) талантливых детей».

В 17 регионах действует нормативный акт, в котором утвержден норматив для педагогического сопровождения развития талантливых (одаренных) детей: Белгородская область, Воронежская область, Кемеровская область, Краснодарский край, Красноярский край, Ленинградская область, Новосибирская область, Омская область, Пензенская область, Республика Башкортостан, Республика Северная Осетия-Алания, Рязанская область, Самарская область, Тамбовская область, Томская область, Челябинская область, Чувашская Республика.

Таким образом, задачи по направлению «Развитие системы поддержки талантливых детей» в целом решены.

Основные группы ключевых задач, обозначенных субъектами Российской Федерации:

А) Дальнейшее развитие и популяризация олимпиадного движения.

Небольшая положительная динамика вовлеченности детей в конкурсные мероприятия была отмечена в 2011 г. В 2012 г. рост также наблюдается рост данного показателя (числовые значения представлены выше).

Также вырос показатель «среднее количество предметных олимпиад, приходящихся на одного ученика, принявшего участие в школьном этапе Всероссийской олимпиаде школьников» - 2,5 вместо 2,1 в 2011 г. Регионы-лидеры по данному показателю – Республика Бурятия, Калужская область, Еврейская автономная область, Вологодская область. Соответственно вырос показатель по муниципальному и региональному этапам.

Б) Дальнейшее развитие сети учреждений общего и дополнительного образования, работающих с талантливыми (одаренными детьми). Развитие форм дистанционной работы с одаренными детьми.

Задача решается, практически во всех регионах открываются учреждения, работающие с одаренными детьми. Это вновь созданные или перепрофилированные учреждения (губернаторские лицеи, интернаты по работе с одаренными детьми, школы на базе вузов и научно-исследовательских центров, ресурсные центры и т.д.). Регионы реализуют различные модели работы учреждений и площадок, анализируют их эффективность на совещаниях и конференциях. Однако необходимо усилить дистанционную составляющую в работе сети учреждений / площадок. В ряде регионов ведется работа по разработке модели обеспечения преемственности в работе с одаренным ребенком, однако готовых моделей пока не предложено.

В) Дальнейшее совершенствование работы по подготовке и повышению квалификации педагогов, работающих с талантливыми детьми.

Работа по обучению педагогов работе с талантливыми детьми активно ведется во всех регионах. Многообразны формы обучения: курсы повышения квалификации на базе региональных ИПКРО, региональные и всероссийские конференции, внутренние стажировки, семинары на базе ведущих школ, семинары на базе вузов и т.д.

Однако, по мнению самих регионов проблема кадров и технологий по работе с талантливыми детьми остается острой. Так же можно отметить слабую вовлеченность представителей реального сектора экономики и инновационных компаний в работу с одаренными детьми.

Г) Дальнейшее совершенствование правового поля работы с талантливыми детьми.

Совершенствование нормативной базы ведется регионами сразу по нескольким направлениям. В первую очередь, дорабатываются и продлеваются до 2013–2015 гг. региональные целевые программы или подпрограммы по работе с одаренными детьми (массово такие программы начали разрабатываться регионами в 2010 году в связи с началом реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа»).

Продолжается разработка нормативных документов, закрепляющих методику расчета норматива подушевого финансирования на педагогическое сопровождение развития (образования) талантливых (одаренных) детей. Если в 2010 г. такие акты были утверждены в 10 регионах, в 2011 – в 14, в 2012 – в 17 субъектах Российской Федерации.

Многие регионы ведут работу по совершенствованию нормативной базы, необходимой для расширения практики работы талантливых (одаренных) детей по индивидуальным учебным планам и учету внеучебных достижений школьников.

2.2. Результаты проведенных мероприятий:

На региональном уровне к основным результатам можно отнести расширение охвата школьников олимпиадным движением.

Основные показатели, подтверждающие данный результат, были представлены выше. Это рост доли обучающихся 5-11 классов, принявших участие в школьном этапе Всероссийской олимпиады школьников, на 3%; рост среднего количества предметных олимпиад, приходящихся на одного ученика, принявшего участие в школьном этапе Всероссийской олимпиаде школьников, на 0,4%.

Показатель «доля обучающихся 9-11 классов, принявших участие в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности обучающихся 9-11 классов в общеобразовательных учреждениях), в среднем по Российской Федерации» составляет 5,15 % (не вырос с 2011 г.).

По показателю «доля обучающихся 9-11 классов, принявших участие в заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности обучающихся 9-11 классов в общеобразовательных учреждениях) в среднем по Российской Федерации лидируют Волгоградская область, Ярославская область, Республика Тыва, Санкт-Петербург, Псковская область, Саратовская область (выше 1%).

По показателю «Доля обучающихся 9-11 классов, ставших победителями и призерами заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников (от

общей численности обучающихся 9-11 классов)» лидируют Республика Татарстан, Санкт-Петербург, Москва, Волгоградская область.

Показатель «доля учащихся, приявших участие в дистанционных олимпиадах для школьников, проводимых сторонними организациями и учреждениями (в общей численности обучающихся)», вырос и составляет в среднем 12, 46%. Лидируют, в основном, удаленные регионы - Республика Северная Осетия-Алания, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, Иркутская область, Республика Бурятия, Свердловская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Улучшены условия для развития одаренных детей. Так, «доля обучающихся, которым созданы современные условия для занятий творчеством в специально оборудованных студиях» выросла на 4% и составила более 23%, «в актовых залах» – на 2% - около 56%. Лидерами по созданию условий для занятии творчеством являются Пензенская область, Республика Мордовия, Калининградская область, Ленинградская область, Санкт-Петербург, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Москва.

2.3. Эффекты реализации направления

В анализе эффектов реализации направления мы исходим из того, что программа поддержки детской одарённости погружена в более широкий образовательный и социальный контекст. Развитие детской одарённости несёт не только общегуманитарный эффект помощи конкретным детям в самореализации и раскрытии их потенциала; предполагается, что творческий, одарённый человек оказывает влияние на всю окружающую (социальную и природную среду), и что появление большего количества одарённых людей может качественно изменить любую систему, в которой они находятся (и в первую очередь, среду образовательного учреждения, где осуществляются программы по раскрытию и развитию детской одарённости).

Мы можем зафиксировать следующие эффекты реализации данного направления:

1. Главный эффект (который не всегда можно определить в количественных параметрах, но который необходимо чётко фиксировать, что и было сделано в отчёте, например, Пермского края и Калининградской области) – это осознание старшеклассниками и их родителями того, что хорошо учиться является модным, современным, а заниматься научной работой – престижным. Постепенное формирование культа знаний перерастает в понимание экономики, как сферы использования и формирования новых знаний. По итогам проведения мероприятий, направленных на поддержку талантливой молодежи, повышается уровень активности молодых людей, укрепляется статус успешного человека в глазах сверстников и в более широком кругу общения, повышается уровень благосостояния в случае присуждения им премий или стипендий или выдачи поощрительных призов (развивается система поддержки, стимулирования одаренных детей, увеличивается размер и количество стипендий, премий на муниципальном, региональном уровнях).

2. Расширяется взаимодействие общеобразовательных учреждений и высших учебных заведений; это выражается в наличии договоров между ними, в том числе и о по целевом наборе выпускников (высшие учебные заведения осознают сотрудничество со школой не как ресурснозатратное, а как выгодное – в том числе и в ближайшей перспективе; в том числе и финансово); организовывается сотрудничество с учёными, ведущими специалистами вузов, преподавателями; их содержательное общение со школьниками; увеличивается как число специалистов вуза, привлекаемых к работе с одаренными детьми, так и количество программ, в которых они задействованы. В ряде регионов сложилось сообщество преподавателей вузов и специалистов, заинтересованных в развитии одаренных детей; их представители регулярно входят в состав жюри Республиканских мероприятий и олимпиад, региональных предметно-методических комиссий и др.

3. Помимо высших учебных заведений интерес к программам развития одарённости проявляет и бизнес-сообщество. Это может выражаться и в появлении конкретных спонсоров для определённых программ (например, в

Чувашской Республике спонсор целенаправленно поощряет юношей, одаренных в сфере естественно-инженерных наук), так и авторитетной поддержкой в общении с властными структурами и обществом.

4. Вырос интерес (можно вести речь о том, что из спорадического он превратился в устойчивый) к событиям олимпиадного движения, детским интеллектуальным конкурсам у средств массовой информации (как традиционных: газет, радио и телевидения, так и у виртуальных). Не во всех регионах производятся попытки отслеживания точной статистики публикаций и упоминаний, но это становится и невозможным в современной информационной среде, учитывая создания групп и «мероприятий» в социальных сетях, не говоря уже об отдельных «репликах», которые могут иметь больший общественный резонанс, чем традиционное интервью или очерк, учитывая интернет-статус публикующего. В регионах сформированы условия для публичного обсуждения актуальных проблем и эффективных путей развития системы работы с одаренными детьми.

5. Важные изменения происходят в образовательной среде. Как отмечается в отчёте по Иркутской области, у педагогов сформировалась потребность в целенаправленном освоении методологии и методики компетентностного подхода. Результатом является повышение мотивации педагогов и руководителей образовательных учреждений в принципе к инновационной деятельности; создается система стимулов для педагогов: использование возможности представить свою модель работы с одаренными детьми в краевых конкурсных мероприятиях, провести мастер-классы для молодых специалистов. Происходит расширение внеурочной деятельности в общеобразовательных учреждениях, которая перестаёт восприниматься как простое заполнение второй половины дня, а становится ключевой в образовательном процессе. В большинстве регионов происходит поступательное развитие системы предпрофильной подготовки и профильного обучения старших школьников. Одаренные дети, как отмечается в отчёте по Московской области, получают дополнительную поддержку за счет

расширения спектра направлений работы с ними, в том числе, расширения спектра инновационных образовательных технологий и увеличения числа программ по социализации одаренных школьников, о чем говорит наблюдаемый рост числа детей, вовлеченных в творческую, интеллектуальную деятельность, участвующих в исследовательской деятельности, увеличение количества участников интеллектуальных и творческих конкурсов (в данном случае количественный показатель представляет интерес не просто сам по себе, а как индикатор внешнего эффекта). Там, где создана основа системы научно-технического творчества детей и молодежи (например, Калининградская область), сформировано и оформлено сообщество людей, заинтересованных в дальнейшем развитии системы. Повышается научно-образовательный статус и организационно-методический уровень проводимых конкурсов, конференций, расширение их проблемного поля.

6. Одним из эффектов внедрения очно-заочных (дистанционных) форм работы с одаренными детьми, зафиксированных в Чувашской Республике, является повышение активности «спящих» муниципалитетов; в них появляется шанс проявить себя одаренным школьникам. И в учреждениях дополнительного образования детей расширяется спектр программ, ориентированных на изучение в дистанционной форме. Педагоги, занимающиеся с одаренными детьми, имеют и успешно реализуют возможности повышения своего профессионального уровня, о чем свидетельствует тенденция роста количества победителей регионального и федерального этапов олимпиад, конкурсов, соревнований, игр.

7. Одним из социальных эффектов становится возрастание числа обучающихся, ориентированных на социально-востребованные профессии в сфере науки, техники и производства (зафиксировано в отчёте по Санкт-Петербургу); увеличивается материально-техническая поддержка образовательного процесса в учреждениях дополнительного образования детей, имеющих техническую направленность; в результате происходит отвлечение

обучающихся от негативных социальных влияний средствами научно-технического творчества, спортивно-технических мероприятий.

8. При реализации программ развития одарённости и переходом на новые образовательные стандарты изменяется и роль родителей; они стали принимать участие в разработке основной образовательной программы (Иркутская область).

9. В результате реализации направления в большинстве регионов сформирован пакета концептуально-программных документов по работе с одаренными детьми.

2.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления

В ходе реализации направления в региональных отчётах был выделен спектр проблем, нуждающихся в решении. Проблемы носят как внешне формальный (но при этом имеющий непосредственное влияние на реализацию программ работы с одарёнными детьми вплоть до невозможности реальной и продуктивной организации такой работы), так и содержательный характер (при этом можно рассматривать не только отсутствие механизмов реализации, но и слабое использование текущих, существующих возможностей).

Проблемы, выделенные в конкретных регионах свидетельствуют, скорее, о глубине анализа в данных регионах, чем об отсутствии данных проблем в других регионах. Только в Санкт-Петербурге вопросов проблемного характера в ходе реализации не возникало.

1. Субъективизм в оценках одаренности (таланта) детей со стороны педагогов и психологов; отсутствие единого концептуального подхода (Еврейская автономная область, Нижегородская область, Саратовская область, Забайкальский край, Красноярский край). Данная проблема не может быть решена на региональном уровне; это запрос к психологической науке м академическим структурам.

2. Низкая психологическая и педагогическая компетентность учителей в выявлении и низкая мотивация в поддержке одаренных (талантливых) детей

школьного возраста, дефицит квалифицированных педагогических кадров, способных эффективно работать с одарёнными детьми; дефицит квалифицированных кадров в системе дополнительного образования детей (Еврейская автономная область, Магаданская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Вологодская область, Новосибирская область, Омская область, Республика Тыва, Республика Северная Осетия-Алания, Брянская область, Воронежская область, Орловская область, Тамбовская область, Волгоградская область); низкий уровень работы учителей точных наук (Забайкальский край); недостаток квалифицированных педагогических кадров, имеющих базовую подготовку в области современных видов инженерно-технической деятельности (Красноярский край). Причём отсутствие мотивации в аналитических отчётах регионов часто сводится к отсутствию должной финансовой заинтересованности специалистов, хотя в реальности финансирование выходит на первый план именно из-за того, что отсутствуют другие мотивационные рычаги. И лишь в немногих регионах обращают внимание на внутренние причины, затрудняющие для педагогических работников с должным вниманием и интересом относиться к работе с одарёнными детьми. Например, неготовность части педагогических коллективов перевести работу с одаренными детьми в плоскость изменения технологий педагогического взаимодействия по оси «одаренный ребенок – педагог». Для этого необходимо формирование способности и готовности педагогических работников планировать и осуществлять долгосрочное психолого-педагогическое сопровождение развития юного дарования на основе индивидуальных образовательных траекторий (Чувашская Республика).

3. Слабое развитие системы дистанционного обучения в рамках сопровождения одаренных школьников (Магаданская область, Сахалинская область, Кировская область, Пермский край, Вологодская область, Калининградская область, Ненецкий автономный округ, Новгородская область, Забайкальский край, Кемеровская область, Красноярский край, Новосибирская

область, Омская область, Республика Тыва, Московская область); невысокая пропускная способность линий связи не позволяет учащимся с высокой мотивацией эффективно и в полном объеме пользоваться информационными ресурсами сети Интернет (Чукотский автономный округ, Ивановская область); недостаточно дистанционных программ для обучения одарённых детей (Пензенская область). Но не всегда проблемы возникают из-за нехватки существующих ресурсов; другой стороной является неумение использовать существующие возможности; недостаточное использование в работе с одаренными детьми информационных и телекоммуникационных технологий, современных дистанционных форм обучения, творческих интернет-форумов и мастерских (Саратовская область).

4. Из-за ограниченности ресурсов, в том числе кадровых, остается невысокий уровень общеобразовательной подготовки у обучающихся сельских и отдалённых школ и как результат – низкий показатель наличия у них дипломов победителей и призеров олимпиад; действующие механизмы поиска и поддержки одаренных детей ориентированы, в основном, на детей городских территорий (Пермский край, Кировская область, Новосибирская область, Республика Дагестан); низкая мотивация участия учащихся сельских школ к учебно-исследовательской деятельности (Республика Карелия).

5. Востребованность учащихся, имеющие высокие познавательные способности, в школьной учебной и общественной жизни, и отсюда нехватка временного ресурса на их дополнительную подготовку к олимпиадам; проблема снижения нагрузки одаренного школьника: в сельских школах это усугубляется тем, что при низкой численности учащихся, один одаренный школьник участвует во множестве интеллектуальных состязаний, так как каждый учитель старается вовлечь его в мероприятия по своему профилю (Чукотский автономный округ, Чувашская Республика, Ивановская область).

6. Крайняя сложность соблюдения условий и сроков проведения регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников: в связи со сложными природно-климатическими условиями, низким уровнем развития

транспортной инфраструктуры, высокими тарифами на авиаперевозки, отсутствием иных способов транспортной связи с населёнными пунктами, отсутствие возможности доехать до многих населенных пунктов в установленные даты или вывезти участников в одно место; географическая удалённость и недостаточно высокий уровень финансирования не позволяют обеспечить участие максимально возможного числа победителей областных этапов различных конкурсов, конференций, соревнований, фестивалей в соответствующих межрегиональных, всероссийских и международных мероприятиях; наличие только одного учителя-предметника в большинстве школ Чукотского автономного округа не позволяет выезжать на курсы повышения квалификации во время учебного года; сложность доставки в короткие сроки некоторых видов оборудования и материалов для проведения олимпиад по отдельным предметам (химия, физика, биология), которые на территории региона просто отсутствуют (Чукотский автономный округ, Амурская область, Забайкальский край). Хотя данная проблема имеет отношение к ограниченному кругу регионов, но реалии Российской Федерации таковы, что невозможно оценивать по единым оценочным критериям реализацию программы в регионах с явно выраженной географической, климатической и иной объективной спецификой.

7. Недостаточное владение иностранным языком талантливыми школьниками сдерживает их развитие и творческую активность (Пермский край). Хочется заметить, что эта конкретная проблема, на которую обратили внимание в одном из региональных отчётов является ключевой и системной для российского образования; в современных условиях незнание иностранных языков автоматически отсекает школьника от мира современной науки и культуры, переводя его в позицию пользователя чужими знаниями, полученными «из вторых рук».

8. Незаинтересованность родителей в развитии и поддержке своих детей с интеллектуальными и творческими проявлениями одаренности, нежелание родителей заниматься образованием своих детей и низкий

образовательный уровень самих родителей (Забайкальский край); недостаточно активно ведется просветительская работа по организации взаимодействия с родителями в вопросах поддержки и сопровождения одаренности (Тамбовская область).

9. Двухнедельная программа повышения квалификации (72 часа) не обеспечивает необходимого уровня готовности учителей начальных классов и руководителей образовательных учреждений к введению и реализации ФГОС; с точки зрения формирования нового мышления педагога, целесообразно вводить длительный (несколько лет) цикл обучения с программой не менее 500 часов, с поддержкой в форме электронного обучения, методическим включенным сопровождением процесса решения новых задач на рабочем месте педагога (Иркутская область). Когда идёт речь о серьёзной работе с новой категорией детей (в данном случае с одарёнными), необходимо понимать, что это не улучшение существующих способов работы, а деятельность принципиально иная, и специалист, ею занимающийся, должен получать особое образование – целостное и системное, а не просто надстройку над существующими знаниями и методиками.

10. Недостаточное количество учреждений, способных обеспечить современные условия для развития интеллектуальных и творческих способностей учащихся (Ставропольский край); но при этом и низкий уровень использования возможностей учреждений начального, среднего профессионального образования (Владимирская область).

11. Отсутствие массовой практики использования технологий образования, направленных на развитие творческих способностей учащихся (Красноярский край); несформированность механизмов организации обучения в соответствии с индивидуальными образовательными программами (Липецкая область, Московская область); определенная часть педагогов дополнительного образования не владеют технологиями поддержки и сопровождения индивидуальных траекторий развития одаренных детей (Тамбовская область); необходимость создания института экспертизы основных образовательных

программ образовательных учреждений не только с точки зрения контроля достигаемых результатов, но и качества самого содержания программ (Иркутская область); недостаточно развита сеть учреждений инновационного типа (Оренбургская область).

12. В практике работы с одаренными детьми зачастую основное внимание уделяется детям, в той или иной степени уже проявившим свою одаренность. Но, учитывая, что незаурядные результаты своей деятельности демонстрирует сравнительно небольшая часть детей, а нереализованные возможности, творческий потенциал, лежащий в основе одаренности, имеется у каждого ребенка, дети с непроявленными или скрытыми способностями оказываются вне внимания специалистов и потому не получают необходимой для развития одаренности помощи и поддержки. Поэтому проблема выявления одаренных детей может быть переформулирована в проблему создания необходимых условий для развития творческих способностей у всех детей без исключения (Воронежская область). Данная проблема в случае реализации способов её решения выводит всю работу с одарёнными детьми на совершенно иной уровень.

2.5. Задачи на 2012 год по реализации направления

В текущем году важным направлением является не столько создание новых структур или организация новых форм деятельности, сколько корректировка идеологии работы с одарёнными школьниками.

Во-первых, необходима коррекция вектора работы: от поиска одарённых детей к развитию одарённости у детей обычных. Во-вторых, надо отходить от идеологии «олимпиадного движения», которое грозит вывести количественные показатели на первое место в ущерб качественным. В-третьих, важно понять, что для работы с одарёнными детьми (и особенно в процессе увеличения их количества) требуется не только особо подготовленные специалисты, но и изменение жизни внутри образовательных учреждений, расписания, уклада жизни и т.п. В-четвёртых, следует изживать отношение к одарённым детям как

к нуждающимся в постоянной опёке (как некоторый нонсенс выглядят предложения в ряде отчётов протягивать поддержку одарённых детей после школы в высшие учебные заведения и т.д.; если одарённый молодой человек не может реализоваться в сознательном возрасте, то возникают подозрения по поводу самой природы одарённости, которая подразумевает в том числе и самостоятельное успешное решение встающих перед человеком задач; и если в системе общего образования ребёнок может не соответствовать некоторым социальным требованиям образовательного учреждения, то в сфере профессионального образования, когда выбор осуществлён исходя из интересов и способностей, такой человек не должен нуждаться в дополнительных подпорках, а может сам реализовать свою направленность в существующих условиях). Без понимания этих положений постановка задач переводится в разряд несодержательного обсуждения («необходимо повышение квалификации» - при этом непонятно, какой именно квалификации и какими методами она может быть повышена, чтобы соответствовать поставленным задачам; «развитие дистанционных форм образования» - и в этом вопросе тоже будет неясно, в чём главный смысл: в простом установлении виртуальных взаимосвязей с учащимися или же в содержательном насыщении этих связей особыми способами взаимодействия и т.п.).

Важнейшими задачами в сфере работы с одарёнными детьми являются:

1. Развитие одарённости взрослых (педагогов); создание структур (клубов, секций, научных лабораторий, творческих мастерских и т.п., где взрослые могли бы развивать свой творческий потенциал); финансовая поддержка таких форм работы.

2. Организация конкурсов и иных мероприятий (олимпиад, фестивалей, соревнований) всероссийского, регионального и муниципального уровней, проводимых различными экспертными группами и по разным содержательным основаниям, для выявления одарённых детей в различных сферах деятельности.

3. Расширение практики использования дистанционных технологий (в т.ч. сетевого взаимодействия) для сопровождения одаренных детей, в частности, апробация проведения дистанционных занятий; изучение воспитательного и потенциала ресурсов и сервисов сети Интернет (в том числе социальных сетей); изучение образовательного потенциала ресурсов и сервисов сети Интернет; введение дистанционных технологий в систему повышения квалификации педагогов, перевод в информационное пространство всех возможных способов образования и организация реального сетевого взаимодействия (педагоги должны обучаться теми же способами и в тех формах, в которых им предстоит взаимодействовать с детьми).

4. Совершенствование правовых условий и механизмов системы поиска и поддержки одаренных детей в образовательных учреждениях.

5. Обновление содержания образования, организационных форм, методов и технологий общего и дополнительного образования; поиск образовательных технологий (классного, внеклассного, внешкольного образования), позволяющих наиболее полно раскрывать потенциал детской одарённости; расширение сети инновационных учреждений для реализации различных образовательных потребностей граждан (родителей и детей).

6. Обеспечение устойчивого развития системы дополнительного образования детей; повышение финансирования системы дополнительного образования; придание и учреждениям дополнительного образования более высокого статуса (для чего использовать информационные ресурсы и иные формы).

7. Создание условий вертикальной социальной мобильности для одарённых детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

8. Создание при высших учебных заведениях, расположенных на территории регионов, очных, очно-заочных, дистанционных школ, в которых будет организован иной тип взаимодействия с детьми (не школьный, учебный, а исследовательский, проектный, изобретательский и т.п.).

9. Развитие сети дистанционной поддержки образования сельских школьников и школьников, обучающихся в труднодоступных отдалённых районах.

10. Применение дистанционных технологий при реализации образовательных программ на профильном уровне.

11. Организация сетевых конкурсов и сетевых проектов как ведущего средства работы с одаренными детьми.

12. Поддержка и развитие дифференцированного обучения учащихся старшей школы на основе индивидуальных образовательных маршрутов; увеличение количества детей, вовлечённых в профильное обучение.

3. Направление «Совершенствование учительского корпуса»

3.1. Анализ выполнения задач, поставленных в 2011 году

В соответствии с Планом действий по модернизации общего образования на 2011–2015 годы по направлению «Совершенствование учительского корпуса» на 2012 г. было запланировано **решение следующих первоочередных задач**:

1. Внедрение модели организации и финансирования повышения квалификации работников образования, обеспечивающей непрерывность и адресный подход к повышению квалификации.

На федеральном уровне разработаны вариативные модельные методики организации и финансирования повышения квалификации работников образования, обеспечивающей непрерывность и адресный подход к повышению квалификации. В субъектах РФ прошло обсуждение, внесены предложения. Обсуждение выявило полярность точек зрения в отношении создания новых механизмов повышения квалификации. Учитывая, что полномочия области организации повышения квалификации определены субъектам РФ, то в 2012 г. разработка и внедрение новых организационных и финансовых механизмов в соответствии с социально-экономическими,

географическими, культурными и другими особенностями регионов по их усмотрению. Принятие «Закона об образовании в России» 2012 г. и обобщение опыта субъектов РФ позволяет в 2013 г. формирование модели организации и финансирования повышения квалификации работников образования, обеспечивающей непрерывность и адресный подход к повышению квалификации.

В целом, повышение квалификации педагогов общеобразовательных учреждений, которое должно происходить не реже, чем один раз в 5 лет в объеме 72 ч., проходит более интенсивно, что обусловлено потребностями перехода на новые образовательные стандарты, другими процессами модернизации образования. Средняя доля учителей по РФ, прошедших повышение квалификации в 2012 г., 40,17 %. Высокий процент охвата программами повышения квалификации обусловлен также в большей части субъектов РФ введения модульно-накопительного механизма реализации повышения квалификации, что позволяет осуществлять обучение педагогов поэтапно в общем объеме не менее 72 ч. в течение нескольких лет. Таким образом, обеспечивается непрерывность профессионального развития педагогов.

Максимальное значение доли педагогов, повысивших свою квалификацию в 2012 году наблюдается в регионах: Новгородская область (60,84 %), Республика Бурятия (59,18 %), Республика Тыва (57,79 %), Свердловская область (56,29 %), Ленинградская область (55,84 %).

Минимальное значение (менее 30 %): Ненецкий автономный округ (29,68 %), Архангельская область (29,62 %), Приморский край (29,22 %), Курская область (28,86 %), Мурманская область (28,81 %), Республика Татарстан (27,77 %), Чеченская Республика (26,17 %), Брянская область (25,58 %), Республика Дагестан (22,02 %), Республика Ингушетия (19,15 %).

По персонифицированной модели повышения квалификации свою квалификацию повысили только 17,58 % педагогов.

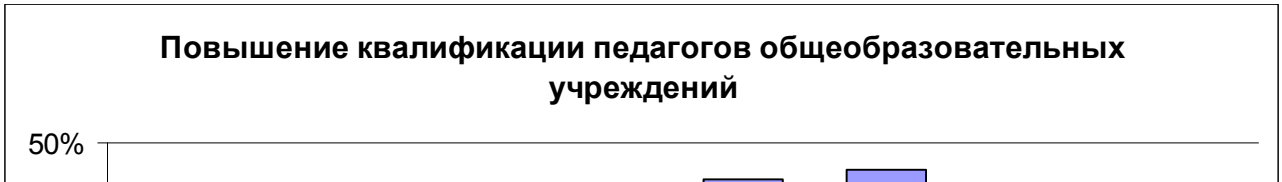


Диаграмма 3.1 - Повышение квалификации педагогов общеобразовательных учреждений

2. Внедрение новых моделей аттестации педагогических работников:

В 2012 г. продолжается переход на новый порядок аттестации педагогических работников (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 24 марта 2010 г. №209), начатый в 2011 г.. Порядок аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений предусматривает два вида аттестации: на соответствие занимаемой должности по представлению руководителя образовательного учреждения и квалификационную по личному заявлению работника, желающего подтвердить или получить квалификационный разряд. Во всех субъектах РФ проведены мероприятия по переходу на новый порядок аттестации педагогических работников. При условии, что аттестация педагога проводится не реже, один раз в 5 лет, каждый год процедуру аттестации должны проходить не менее, чем 20 % педагогического персонала.

Средняя по всем регионам доля педагогических работников, прошедших аттестацию, – 19 %. Только 24 субъекта РФ достигли уровня в 20 %:

Ивановская область (20,07 %), Республика Татарстан (20,1 %), Республика Адыгея (20,41 %), Республика Башкортостан (20,7 %), Томская область (20,75 %), Республика Калмыкия (20,94 %), Красноярский край (20,98 %), Республика Ингушетия (21,06 %), Белгородская область (21,51 %), Оренбургская область (21,97 %), Краснодарский край (22,26 %), Чукотский автономный округ (22,89 %), Карачаево-Черкесская Республика (22,9 %), Республика Хакасия (24,12 %), Мурманская область (24,3 %), Ленинградская область (25,29 %), Ярославская область (26,25 %), Саратовская область (26,36 %), Тверская область (27,46 %), Чувашская Республика (27,99 %), Кабардино-Балкарская Республика (30,51 %), Орловская область (31,7 %), Тамбовская область (32,7 %), Самарская область (60,54 %).

Регионы, аттестацию в которых прошли менее 13 % педагогических работников: Камчатский край (6,45 %), Республика Северная Осетия-Алания (11,43 %), Санкт-Петербург (12,66 %), Забайкальский край (12,7 %), Иркутская область (12,82 %), Республика Коми (12,96 %).

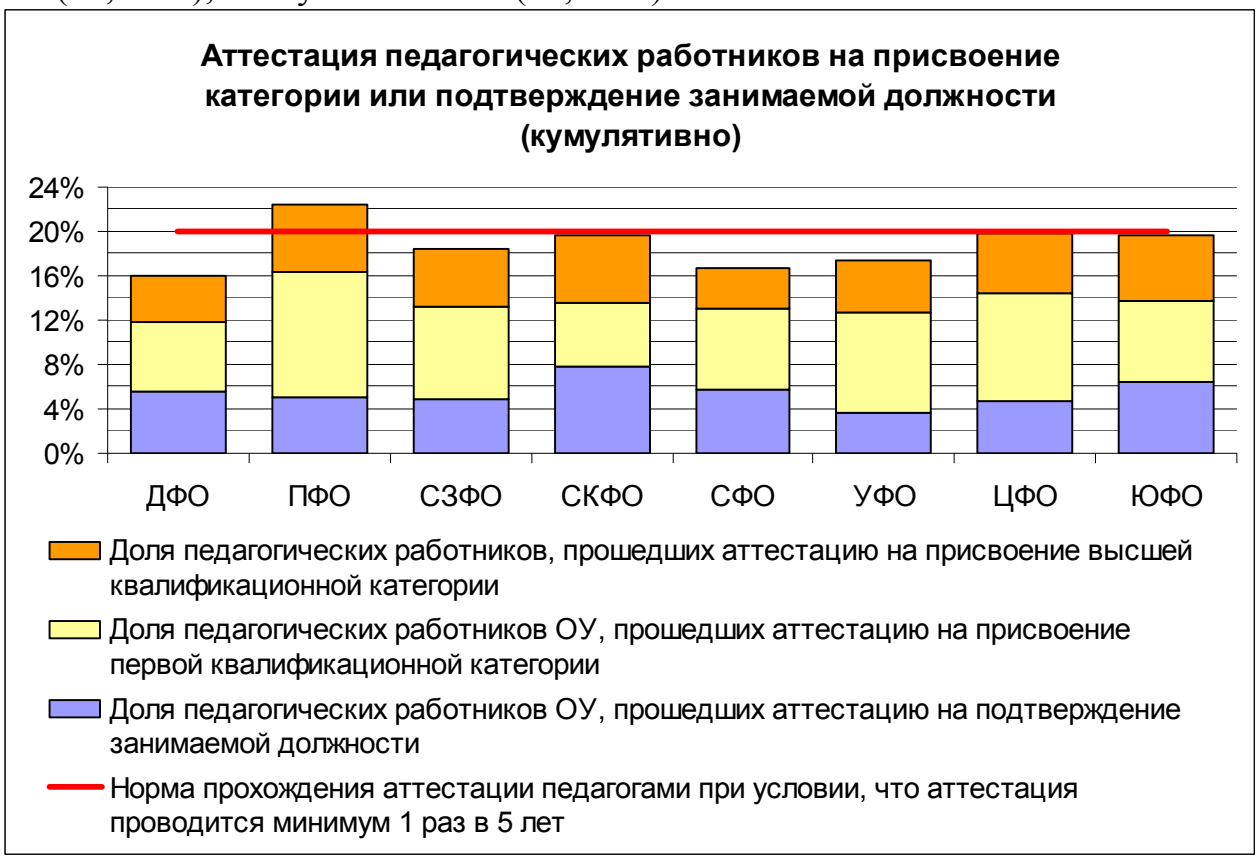


Диаграмма 3.2 - Аттестация педагогических работников на присвоение категории или подтверждение занимаемой должности

3. Формирование кадрового резерва руководителей образования.

Во всех субъектах РФ сформированы списки кадрового резерва. На федеральном уровне осуществлена программа переподготовки региональных представителей на базе Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) и ее филиалов.

3.2 Результаты проведенных мероприятий

1. Обеспечение непрерывности, персонификации и актуальности повышения квалификации педагогических работников

В системе повышения квалификации и переподготовки работников общего образования проведены следующие изменения.

В субъектах РФ для обеспечения непрерывности повышения квалификации внедрен модульно-накопительный механизм реализации программ повышения квалификации, который позволяет осуществлять выбор модулей и сроков обучения, таким образом, формируя индивидуальный образовательный маршрут (Республики Адыгея, Карелия, Северная Осетия–Алания, Тыва, Чувашская; Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края; Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Курганская, Ленинградская, Московская, Новгородская, Новосибирская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Тверская, Тюменская, Ярославская области).

Учреждения, реализующие программы повышения квалификации, предлагают инвариантную и вариативную часть модулей. Инвариантная часть, в большинстве регионов направлена на знакомство с основными мероприятиями модернизации системы общего образования, изучение ФГОС, а так же в ряде регионов для формирования/развития навыков использования информационно-коммуникативных технологий в образовательном процессе и в его администрировании (электронный документооборот). Вариативная часть

сформирована для реализации индивидуальных потребностей, как конкретного учителя, так и образовательного учреждения, направляющего его на повышение квалификации.

В значительной части субъектов РФ произошла децентрализация системы повышения квалификации. Наряду с региональными институтами повышения квалификации, учителя и руководящие работники могут осуществлять выбор программ, реализуемых вузами и другими учреждениями. Это позволяет расширить возможности выбора программ среди различных поставщиков услуг. В целях обеспечения качества программ повышения квалификации в условиях децентрализованной системы повышения квалификации в субъектах РФ принимаются региональные требования к программам повышения квалификации (Республика Карелия), экспертиза (г. Санкт-Петербург), конкурсные механизмы.

Децентрализация системы повышения квалификации и модульно-накопительный механизм реализации программ повышения квалификации обуславливает разработку и внедрение новых организационных механизмов. В Алтайском крае в качестве такого механизма используется техническое задание на повышение квалификации педагогического работника, который устанавливает распределенную персональную ответственность всех участников управления реализацией программ повышения квалификации. Учитель – за самодиагностику, выбор модулей и формирование индивидуального образовательного маршрута, выполнение технического задания. Работодатель (администрация ОУ) - за качество и согласованность технического здания с исполнителем, качество внедрения результатов повышения квалификации и их оценку. Учреждение, реализующие программу повышения квалификации – за качество содержание программы и реализации, результатов, их оценку, в т.ч. электронный мониторинг отсроченных результатов. Муниципальный орган управления образованием – за планирование и обеспечение проезда до учреждения повышения квалификации. Региональный орган управления образованием – за формирование госзадания, организацию конкурсного отбора

рабочих программ модулей по целевым группам в соответствии с региональной образовательной политикой, учредительный контроль за качеством выполнения государственного задания).

В Московской и Новосибирской областях вводится кредитно-зачетная система, позволяющая учитывать не только аудиторные часы, но и практические виды деятельности, организуемые в рамках отдельных модулей. Кредитная система позволяет обеспечить связь программ повышения квалификации с программами профессионального образования и переподготовки в соответствии с ФГОС профессионального образования.

Таким образом, в различных субъектах РФ формируется опыт по созданию механизмов управления персонифицированной системой повышения квалификации.

Однако, остается ограниченным выбор модулей, реализуемых в программах повышения квалификации различными учреждениями. Данная ситуация обусловлена отсутствием нормативно-правовой базы. Принятие нового «Закона об образовании в РФ» в 2012 году позволяет реализовывать программы в сетевой форме. Таким образом, в 2013 году учреждения повышения квалификации могут расширить возможности выбора модулей, заключив договора о совместной реализации программ повышения квалификации.

Для обеспечения с одной стороны качества программ, с другой – предоставления возможности выбора в субъектах РФ создаются депозитарии (банки данных) программ повышения квалификации (Республики Карелия, Северная Осетия – Алания, Чувашская; Чукотский АО; Приморский, Хабаровский края; Архангельская, Воронежская, Курганская, Новосибирская, Пензенская, Томская области).

В 2012 году значительно расширился спектр программ, реализуемых в дистанционной форме или с последующим дистанционным сопровождением (Республики Дагестан, Калмыкия, Мордовия, Тыва, Удмуртская, Чувашская; Якутия (Саха); Еврейская автономная область; Алтайский, Забайкальский,

Камчатский, Красноярский, Хабаровский края; Белгородская, Владимирская, Воронежская, Калининградская, Кировская, Костромская, Курская, Мурманская, Новгородская, Орловская, Псковская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Ульяновская, Челябинская области). В Удмуртской Республике создано 60 центров для реализации программ повышения квалификации на дистанционной основе. В Красноярском крае введена функция «личных кабинетов подразделений», позволяющей осуществлять индивидуальную работу с повышающими квалификацию. В Пензенской области разработана и внедрена модель организации практик-классов в социальных сетях, ориентированная на размещение, совместную разработку и обсуждение уроков, внеурочных занятий, проектов, программ.

Расширяется практико-ориентированная часть программ повышения квалификации за счет модулей, реализуемых на базе образовательных учреждений, в том числе в форме стажировок. В Тюменской области, например, модуль по стажировке является обязательным для выбора и включения в индивидуальную образовательную программу.

Для разработки и реализации практико-ориентированных модулей на базе образовательных учреждений создаются учебно-стажировочные площадки (Республики Карелия, Чувашская; Ханты – Мансийский АО – Югра; Еврейская автономная область; Забайкальский край; Архангельская, Брянская, Волгоградская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Новгородская, Псковская, Рязанская, Саратовская, Свердловская, Тамбовская, Томская, Тульская, Тюменская области). Данные площадки получили различное наименование. Наиболее распространенным является «стажировочные площадки». Однако, помимо стажировок на данных площадках организуется обучение и в других формах, осуществляется проектная и опытно-экспериментальная работа. Так же в докладах встречаются следующие названия:

– демонстрационные площадки (Республика Карелия);

– межшкольные методические центры (Ханты-Мансийский АО – Югра);

– общественная кафедра инновационной практики (Новгородская область);

– ресурсный центр (Саратовская, Тульская области);

– ресурсно-внедренческий центр инноваций (Томская область).

Анализ докладов показывает, что несмотря на разные названия данных площадках в регионах, деятельность данных площадок существенно не отличается друг от друга.

Типичные функции площадок отражены в докладе Волгоградской области:

– формирование общероссийского кадрового ресурса ведущих консультантов по вопросам развития системы образования;

– создание основанной на информационно-коммуникационных технологиях системы управления качеством образования, обеспечивающей доступ к образовательным услугам и сервисам;

– повышение квалификации педагогических и руководящих работников общеобразовательных учреждений по вопросам реализации ФГОС общего образования;

– разработка и реализация программ обучения и повышения квалификации педагогических и руководящих работников системы общего образования по вопросам индивидуализации образования, тьюторства, государственно-общественного управления образованием;

– разработка общей структуры системы информационных технологий управления общеобразовательными учреждениями, позволяющей учитывать региональные особенности нормативно-правового и финансового регламентирования деятельности ОУ системы общего образования.

Использование различных форм повышения квалификации, включая дистанционное обучение и стажировки, модульно-накопительный механизм реализации программ, формирование индивидуальных образовательных маршрутов актуализировал введение тьюторского сопровождения в системе

повышения квалификации (Еврейская автономная область, Архангельская, Пензенская, Томская области). В Архангельской области реализуется проект в рамках сети Федеральных инновационных площадок Министерства образования и науки Российской Федерации. Тьюторское сопровождение направлено на актуализацию профессионального самоопределения, анализ проблем педагогической деятельности и компетенций, осуществление выбора, анализа и рефлексии реализации индивидуальной образовательной программы, руководство самостоятельной работой).

В то же время тьюторство используется и в других значениях:

– педагог дистанционного обучения, сопровождающий обучение в электронной среде;

– тренер (преподаватель), использующий интерактивные методы обучения, сопровождение самостоятельной работы;

– консультант, осуществляющий сопровождение после прохождения обучения по программам повышения квалификации в очном режиме.

В 2012 году институты повышения квалификации активно проводили работу по подготовке тьюторов для своих учреждений (Республики Тыва, Удмуртская; Краснодарский, Хабаровский край; Архангельская, Калининградская, Костромская, Псковская, Тульская, Тюменская, Ярославская области). Так же осуществляется подготовка тьюторов для муниципальных методических центров из числа методистов или лучших педагогов муниципального образования (Мурманская, Саратовская, Тюменская области).

Практическая направленность повышения квалификации так же связана с организацией сопровождения проектной деятельности учителей, повышающих квалификацию. В целях обеспечения качества разработок, сохранения авторства, устранения плагиата создаются региональные банки инновационных и методических разработок (продуктов). Такие банки созданы в Удмуртской Республике, Еврейской автономной области, Калининградской и Кировской областях, г. Санкт-Петербург. В Калининградской области банк включает

50000 единиц. В Санкт-Петербурге используется конкурсный механизм формирования банка инновационных продуктов.

В учреждениях, реализующих программы повышения квалификации, ведется работа по обновлению программ повышения квалификации в ориентации на потребности модернизации региональных систем повышения квалификации. Для организации электронного обучения в Чукотском автономном округе осуществляется подготовка тьюторов для общеобразовательной школы. В Удмуртской Республике разработаны и внедрены программы повышения квалификации по экологии, туристскому, туристско-краеведческому, туристско-спортивному, спортивному, спортивно-техническому профилям для лиц, не имеющих педагогического образования. Разработана и реализуется программа «Методика преподавания экономики в современной школе» для учителей обществознания. В Пензенской области учителя формируют навыки для организации обучения через предпринимательство.

В рамках повышения квалификации осуществляется сопровождение участия в профессиональных конкурсах. В этих целях в Челябинской области разработана и внедрена интегративная модель конкурсов профессионального мастерства. В Томской области разработаны рекомендации и модуль повышения квалификации по использованию профессиональных конкурсов в собственном профессиональном развитии.

В ряде регионах осуществляются нововведения в области оценки результатов повышения квалификации. Так в Калининградской области более половины учителей английского языка (250 человек) прошли подготовку, включающую прохождение международного тестирования Teaching Knowledge Test. В Мурманской области осуществляется сертификация ИТ-компетенции. В Республике Мордовия проводятся предметные олимпиады для учителей.

Немаловажным является организация пост-обучающего сопровождения, которое обеспечивает использование полученных навыков, внедрение новых программ и технологий. Практика такого сопровождения осуществляется через

сеть тьюторов в муниципальных системах (см. выше), другие формы работы. В докладе Ивановской области отмечается, что создана модель посткурсового сопровождения.

Нововведения в системе повышения квалификации требуют повышения качества работников учреждений повышения квалификации. С этой целью в Архангельской области осуществляются квалификационные испытания для должности «методист», «старший методист» учреждения дополнительного профессионального образования.

Обеспечение реализации нововведений осуществляется за счет изменения структуры учреждений повышения квалификации. Так в Кировской области осуществлена реструктуризация Института развития образования, в результате которой выделено два модуля: аналитико-стратегический (8 центров) и организационно-процессуальный (7 кафедр). В Пермском крае сформированы университетские округа при национальных исследовательских университетах и университетско-школьный кластер.

В субъектах РФ продолжается внедрение финансовых механизмов обеспечения непрерывности и персонификации повышения квалификации. В Пензенской области внедрена система госзаказа на конкурсной основе. В большей части субъектов РФ используется смешанная система: госзаказ региональному институту повышения квалификации и включение средств на повышение квалификации в субвенцию муниципальным образованиям.

В регионах анализируется и обобщается опыт модернизации системы повышения квалификации. Так в Амурской области подготовлены методические рекомендации «Модель персонифицированной системы повышения квалификации педагогических кадров».

Отличительной особенностью изменения системы повышения квалификации в 2012 году стала расширение практики международных стажировок (Республика Мордовия, Хабаровский край, Амурская, Калининградская, Калужская, Тверская области) в Китай, Польшу, Финляндию и др. страны. Международные стажировки позволяют расширить

представления о современном образовании и тенденциях его развития, создает новый контекст для анализа и проектирования изменений в образовательных учреждениях.

В рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы реализуются мероприятия по повышению квалификации на базе федеральных стажировочных площадок. Финансирование стажировочных площадок осуществляется путем выделения субсидий субъектам Российской Федерации на конкурсной основе (охват: 5 000 педагогических и руководящих работников образования, подготовка 1 000 тьюторов в системе общего образования).

Мероприятия по повышению квалификацию осуществляются на базе сформированной сети Федеральных инновационных площадок Минобрнауки России. В 2012 г. активизировалась деятельность ФИПов в электронной среде, что позволяет расширить возможности распространения их опыта и разработок.

Таким образом, в 2012 г. произошли существенные изменения в системе повышения квалификации, расширились возможности выбора программ повышения квалификации, форм их реализации, осуществлены мероприятия по повышению качества содержания и процесса повышения квалификации. Данные изменения оказали влияние на высокую активность учителей в программах повышения квалификации. Как указано в п. 1, в 2012 г. 40,17 % работников образования завершили обучение.

2. Совершенствование механизмов формирования мотивации непрерывности профессионального роста педагогов: внедрение новых моделей аттестации педагогических работников.

Порядок аттестации педагогических работников предусматривает два вида аттестации: аттестация педагогических работников на подтверждение соответствия занимаемой должности (обязательную) и аттестация педагогических работников на первую и высшую квалификационную категорию (добровольную).

Аттестация педагогических работников на подтверждение соответствия занимаемой должности проводится обязательно для всех педагогических работников один раз в 5 лет в отношении педагогических работников, не имеющих квалификационных категорий (первой или высшей).

Целью аттестации педагогических работников на квалификационную категорию (первую, высшую) является установление соответствия уровня квалификации педагогических работников требованиям, предъявляемым к квалификационным категориям (первой или высшей). В пунктах 30 и 31 порядка аттестации педагогических работников указаны критерии установления педагогическим работникам той или иной квалификационной категории.

Департаментом общего образования Министерства образования и науки Российской Федерации и Профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации подготовлены разъяснения по применению порядка аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений (письмо Минобрнауки России от 18 августа 2010 г. № 03-52/46 «Разъяснения по применению порядка аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений). Также подготовлены и направлены в субъекты Российской Федерации письмо Минобрнауки России от 29 ноября 2010 г. № 03-339 «О методике оценки уровня квалификации педагогических работников» и письмо Минобрнауки России от 8 февраля 2011 г. № 03-83 «О рекомендациях по аттестации педагогических работников, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования и дополнительные образовательные программы в области культуры и искусства».

В 2012 году в субъектах РФ завершился переход на новый порядок аттестации педагогических работников, осуществлена разработка процедур, форм и методик организации аттестации, что позволяет формировать новые модели аттестации, ориентированные на формирование мотивации к непрерывному профессиональному росту.

Среди нововведений активно распространяется организация аттестации в электронной форме: Забайкальский, Камчатский край; Амурская, Архангельская, Московская, Свердловская область. В Пермском крае, Белгородской, Томской областях, др. субъектах РФ внедрено электронное портфолио, размещенное в открытом доступе в сети Интернет. Используется компьютерное тестирование при проведении квалификационных испытаний (Республики Коми, Северная Осетия – Алания, Карелия; Пермский край; Воронежская, Ярославская области), в том числе в режиме on-line.

Например, в Республике Северная Осетия–Алания компьютерное тестирование включает:

- задания на основе контрольно-измерительных материалов Единого государственного экзамена (на соответствие занимаемой должности - задания части «А», «В»; на первую и высшую квалификационные категории – «А», «В», «С»);
- диагностические задания комплексной автоматизированной технологии объективного оценивания профессионального потенциала и продуктивности деятельности учителя;
- задания, направленные на определение уровня информационной компетентности педагогических работников.

Подведение итогов, анализ и обсуждение хода внедрение нового порядка аттестации педагогических работников актуализировала дальнейшее совершенствование процедур и методик оценивания профессиональных компетенций и деятельности педагогических работников (Кабардино-Балкарская Республика, Еврейская автономная область, Краснодарский край, Белгородская, Московская, Омская, Свердловская, Тамбовская, Томская, Тульская области).

В Московской области разработана новая методика проведения экспертизы уровня профессиональной компетентности педагогических и руководящих работников, которая предполагает оценивание результатов

деятельности аттестуемых с помощью метода балльных оценок. Достаточная объективность балльной системы оценок достигается унификацией показателей и инструментария, что дает возможность в определенной степени преодолеть субъективизм в экспертной оценке, сделать процедуру экспертизы прозрачной.

Продолжается работа по разработке / совершенствованию нормативной базы организации аттестации. В Кабардино-Балкарской Республике, Камчатском, Ставропольском и Хабаровском крае, Архангельской, Курганской, Ленинградской, Тамбовской областях принят административный регламент организации аттестации педагогических работников.

В Приморском крае и Тамбовской области внедрена упрощенная процедура аттестации.

Создается методическое обеспечение организации аттестации для всех участников данного процесса – руководителей образовательных учреждений, аттестуемых учителей, экспертов и пр. В Магаданской области подготовлено методическое пособие по представлению материалов и документов, в том числе портфолио. В Архангельской и Магаданской областях разработаны и реализуются модули повышения квалификации для руководящих и административных работников образовательных учреждений по организации аттестации и поддержки аттестуемого в образовательном учреждении. Модули повышения квалификации, направленные на сопровождение аттестующихся разработаны и реализуются в Республиках Мордовия и Карелия, Красноярском и Хабаровском крае, Свердловской области.

Осуществляется кадровое обеспечение реализации новой модели аттестации. Обучение экспертов осуществляется в Республиках Башкортостан, Удмуртской, Якутия (Саха); Хабаровском крае; Архангельской, Калужской, Московской, Тамбовской, Томской, Тульской областях. В Республике Мордовия проводится конкурс «Лучший эксперт». Региональные банки данных об экспертах созданы в Ненецком АО, Архангельской, Свердловской, Томской области.

Система мониторинга процесса аттестации разработана и внедрена в Архангельской области, результаты которого подводятся ежемесячно.

Практически во всех субъектах РФ региональным оператором по организации аттестации являются региональные институт повышения квалификации или институт развития образования. В Пензенской области организация аттестации осуществляется на основе госконтракта с вузом.

Проведенные мероприятия позволили достичь плановых показателей. Доля педагогических работников РФ, прошедших аттестацию в 2012 г. составила 19 %. В условиях переходного периода данный показатель близок к норме охвата процедурами аттестации – 20%. В 2013-15 гг., учитывая более низкие показатели переходного периода 2012-2013 гг. необходимо увеличить долю учителей, проходящих аттестацию.

3. Реализация механизма привлечения перспективных выпускников вузов для работы в школах, в которых востребованы педагогические кадры, в том числе через предоставление государственной поддержки.

Большие опасения вызывает низкая обновляемость учительского корпуса. Доля учителей в возрасте до 30 лет в общей численности учителей ОУ в среднем по регионам составляет 13,21 %. Если принять за норму продолжительность эффективной педагогической деятельности 40 лет (22–62 года), на категорию учителей до 30 лет должно приходиться примерно 20 % штата.

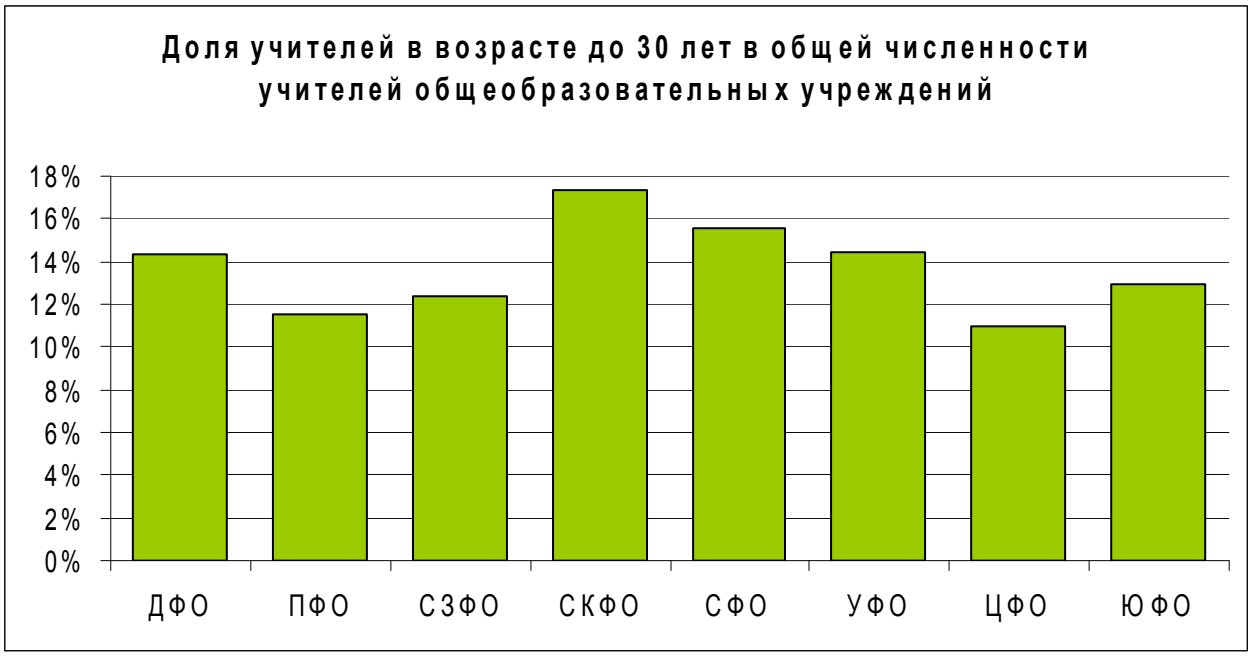


Диаграмма 3.3 - Доля учителей в возрасте до 30 лет в общей численности учителей общеобразовательных учреждений

Наименьших значений доля молодых учителей достигает в регионах: Рязанская область (7,48 %), Чувашская Республика (8,32 %), Приморский край (8,34 %), Смоленская область (8,58 %), Республика Мордовия (8,74 %), Новгородская область (8,77 %), Тверская область (9,04 %), Липецкая область (9,5 %), Владимирская область (9,85 %), Орловская область (9,86 %), Пензенская область (9,9 %). Наибольшие значения: Республика Саха (Якутия) (21,06 %), Республика Дагестан (21,76 %), Республика Алтай (21,88 %), Республика Тыва (23,27 %), Чеченская Республика (23,55 %), Республика Ингушетия (27,74 %).

В тоже время наблюдается высокая активность регионов по созданию механизмов привлечения выпускников вузов на работу в общеобразовательные учреждения.

В большинстве субъекты РФ делают акцент на материальном стимулировании молодых специалистов, в некоторых регионах в целом – стимулировании учителей до 30 лет.

Единовременные пособия установлены в Республике Башкортостан, Республике Калмыкия, Чеченской Республике, Ханты - Мансийском АО - Югра, Приморском крае, Владимирской, Вологодской, Ивановской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Костромской, Курганской, Курской, Ленинградской, Магаданской, Московской, Мурманской, Пензенской, Саратовской, Сахалинской, Свердловской, Ульяновской областях. Наибольший размер пособия наблюдается в Приморском крае (10 МРОТ) и Сахалинской области (до 250 тыс. руб.).

Дополнительные ежегодные выплаты для проживающих в отдаленных территориях осуществляются в Магаданской и Мурманской областях.

Ежемесячная надбавка к окладу или в форме стипендии (специальной выплаты) осуществляется в Республиках Адыгея, Дагестан, Коми, Мордовия, Хакасия; Ненецком АО; Ханты-Мансийском АО – Югра; Забайкальском, Краснодарском, Ставропольском, Приморском краях; Волгоградской, Ивановской, Кемеровской, Костромской, Курской, Липецкой, Магаданской, Воронежской, Московской, Мурманской, Новгородской, Орловской, Сахалинской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Томской, Ульяновской областях.

Предусмотрены доплаты на уровне отдельных муниципалитетов, остро нуждающихся в молодых специалистах в Амурской, Иркутской, Ленинградской, Оренбургской, Ульяновской областях.

Во многих субъектах РФ выплаты осуществляется дифференцировано. Основания для дифференциации в регионах различные, в их числе:

– результаты обучения в вузе (выпускникам, имеющим диплом с отличием, выплата осуществляется выше, чем остальным);

– тип населенного пункта (город, поселок городского типа, село);

– отдаленность территории;

– срок работы в образовательном учреждении (повышение с каждым годом работы).

В Астраханской области выплата осуществляется молодым специалистам, имеющим учебную (педагогическую) нагрузку в объеме не менее 1 ставки и заключившие трудовой договор с образовательным учреждением на неопределенный срок или срочный трудовой договор на срок не менее трех лет.

Во многих регионах осуществляется компенсация проезда. В частности для проживающих в городе и работающих в селе, или для проживающих в соседнем населенном пункте. В некоторых регионах осуществляется компенсация расходов при прибытии на место работы, транспортных расходов на период отпуска.

В ряде регионов предпринимаются дополнительные акции. Например, в Воронежской области - «Ноутбук – молодому специалисту», в Республике Адыгея трудоустроившимся дарят планшетные компьютеры, в Нижегородской области предоставляют автомобиль марки «Лада».

Тем не менее, сопоставление данных электронного мониторинга, а именно доля учителей в возрасте до 30 лет в общей численности учителей ОУ и внедрением в субъектах РФ механизмов материального стимулирования не позволяют выявить между ними прямой взаимосвязи.

На данный показатель оказывают другие факторы, в том числе:

– рынок труда в субъекте РФ или в ближайших субъектах РФ;

– культурные особенности территории (особенно это проявляется в Республиках, не случайно, данный показатель выше, чем в других территориях);

– индекс человеческого ресурса, в том числе продолжительность жизни в регионе (экономические исследования показывают, что в регионах, где высокий индекс человеческого ресурса, который включает и продолжительность жизни,

население старается дольше сохранять трудоспособность, особенно в интеллектуальных видах труда);

– социально-экономические условия и социальное обеспечение пенсионеров (невозможность обеспечить себя на пенсию);

– социально-психологические (сложность перехода на пенсию);

– качество педагогического образования.

В то же время, кроме материального стимулирования, важно уделять внимание и другим механизмам привлечения и профессиональной адаптации молодых специалистов.

К данным мероприятиям относится работа со студентами и выпускниками педагогических вузов. Например, в Пензенской области проводятся мастер-классы для студентов с привлечением лучших учителей. В Амурской области организовано централизованное собеседование с выпускниками педагогических вузов. В Новгородской области - презентация потенциальных рабочих мест в школе. Ярмарка вакансий по педагогическим специальностям проводится в Республике Башкортостан, Пермском и Ставропольском краях. В Пермском крае ярмарку проводит ассоциация молодых учителей.

В ряде регионов организуются отдельные обучающие мероприятия (семинары, школы) или программы для молодых специалистов (Республики Адыгея, Калмыкия, Хакасия; Приморский, Хабаровский край; Астраханская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Калининградская, Кировская, Рязанская, Тамбовская, Томская, Тверская, Ульяновская область). В Томской области разработана и реализуется региональная программа профессиональной адаптации «Три горизонта» на протяжении первых трех лет работы выпускников вузов. Обучение организуется совместно с наставниками, которые овладевают технологией тьюторского сопровождения молодых специалистов.

Развивается система наставничества. В Ленинградской области разработано и принято Положение о педагогическом звании «Педагог-наставник», наставничество осуществляется помимо очной форме в

дистанционной. В Тюменской области создан Совет наставников. В большинстве регионов осуществляются доплаты за счет стимулирующей части ФОТ. Тем не менее подготовка учителей к работе в качестве наставника систематически не осуществляется, отсутствует методическое обеспечение работы наставника, не используется форма сетевого наставничества, в том числе с дистанционным сопровождением.

Для повышения престижа, формирования положительной эмоциональной среды, а также актуализации профессионального развития в субъектах РФ проводятся конкурсы для молодых педагогов (Республики Северная Осетия – Алания, Чеченская; Приморский край, Волгоградская, Кировская, Пензенская, Тамбовская, Томская, Ульяновская области, др. субъекты РФ).

Для решения социальных проблем и профессиональной адаптации создаются общественные объединения молодых педагогов:

- Совет молодых учителей (Республика Северная Осетия-Алания; Волгоградская, Ивановская, Тамбовская, Тюменская области);
- Ассоциация молодых педагогов (Алтайский край, Краснодарский край, Калининградская и Липецкая области);
- Клуб молодых учителей (Оренбургская, Ярославская области).

В ряде регионов проводятся форумы и слеты молодых педагогов: Краснодарский и Пермский край, Московская и Тамбовская области. В Приморском крае организуются профессиональные дискуссии.

Важное значение имеют мероприятия, связанные с созданием социальных условий, в первую очередь – обеспечение жильем.

Программы ипотечного кредитования для учителей в возрасте до 35 лет осуществляются в Республиках Дагестан, Мордовия, Чувашская, Хакасия; Алтайском, Забайкальском, Краснодарском крае, Амурской, Волгоградской, Ивановской, Иркутской, Калининградской, Калужской, Курганской, Липецкой, Московской, Новосибирской, Орловской, Саратовской, Смоленской, Тверской областях.

Важное значение в мероприятиях по обновление учительского корпуса имеет поддержка учителей, выходящих на пенсию. В Кемеровской области для пенсионеров дополнительно к основной ежемесячно выплачивается «Кузбасская пенсия»:

– педагогам, имеющим звание «Герой Кузбасса» – 25 тыс. рублей;

– педагогам, имеющим звание «Почетный гражданин Кемеровской области» – 20 тыс. рублей;

– педагогам, имеющим звания «Народный учитель Российской Федерации», «Народный учитель СССР» – 3 тыс. рублей;

– педагогам, имеющим ученые степени доктора или кандидата наук – 1000 и 850 рублей соответственно;

– педагоги, имеющие стаж работы 50 и более – 850 рублей.

В Псковской области выплачивается единовременное выходное пособие в размере 60 тыс. рублей при увольнении из образовательного учреждения в связи с выходом на пенсию и наличии стажа педагогической деятельности не менее 25 лет (в 2012 г. пособие получили 348 человек).

Таким образом, анализ показывает, что комплексный подход к решению проблемы привлечения, трудоустройства, профессиональной адаптации и социальной поддержки в субъектах РФ позволяет достичь позитивной динамики доли учителей до 30 лет.

4. Формирование кадрового резерва руководителей образования.

Во всех субъектах РФ сформированы списки кадрового резерва, организовано обучение в различных формах:

– краткосрочное обучение (семинары, школы);

– повышение квалификации;

– переподготовка.

Несмотря на наличие в некоторых регионах программ магистратуры, данный ресурс для формирования и развития кадрового резерва используется в недостаточной степени.

Конкурсный механизм формирования кадрового резерва используется в Белгородской, Калининградской, Ленинградской, Тамбовской, Тюменской областях.

В Республике Северная Осетия-Алания разработан регламент работы с лицами, включенными в кадровый резерв.

Таким образом, субъекты РФ только приступили к решению данной задачи. В этой связи комплексный подход к созданию механизмов работы с кадровым резервом используется не в значительной части субъектов РФ.

5. Кадровое обеспечение и заработная плата.

Сравнительный анализ заработных плат по данным электронного мониторинга позволяет выявить одинаковую для всех регионов пропорцию заработных плат педагогических работников, управленческого и прочего педагогического персонала. В среднем по всем регионам уровень заработной платы этих категорий сотрудников по отношению к средней заработной плате всех работников ОУ составляет, соответственно 1,2 : 1,7 : 0,9.

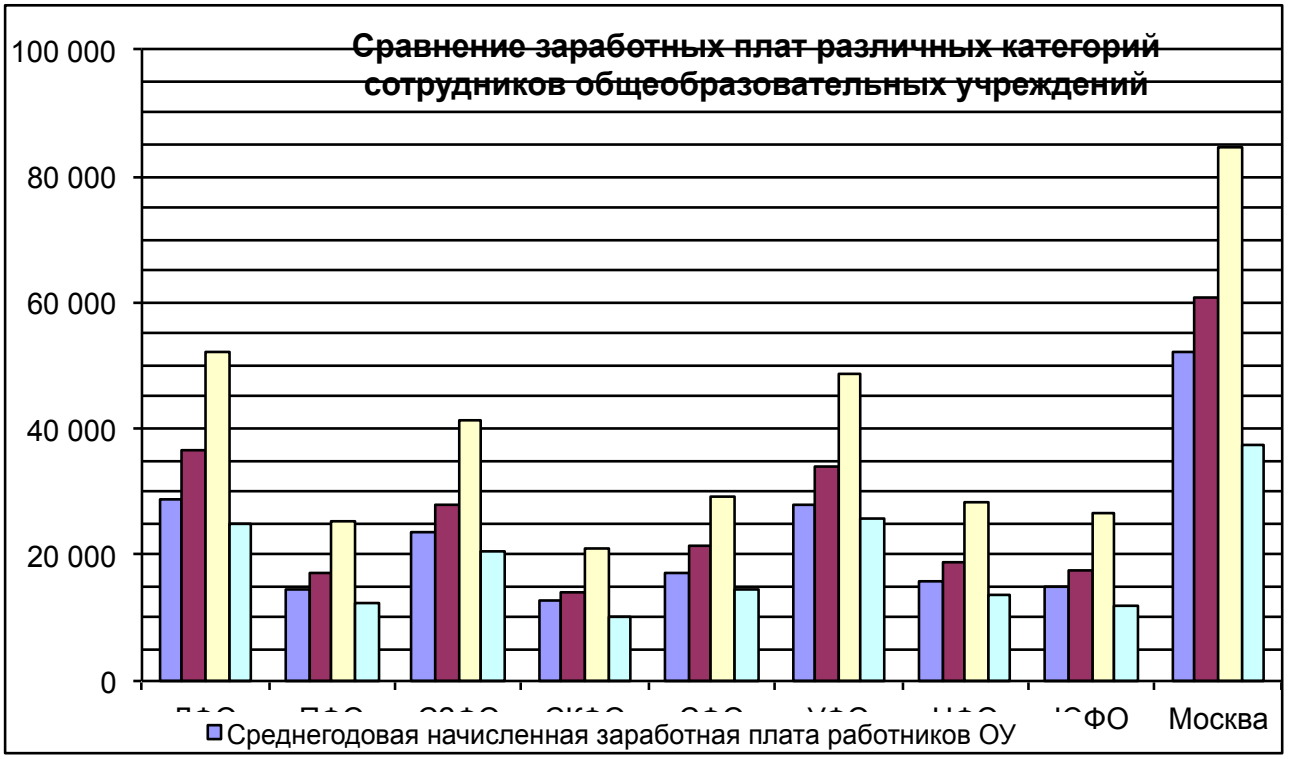
В различных федеральных округах эта пропорция остается изменяется незначительно.

Таблица 3.1. Отношение средней ЗП разных категорий сотрудников к средней ЗП всех работников ОУ[1].

Федеральный округ	Отношение средней ЗП категории сотрудников к средней ЗП всех работников ОУ			
	Средняя ЗП всех работников ОУ	Средняя ЗП педагогов	Средняя ЗП управленческого персонала	Средняя ЗП прочего педагогического персонала
ДФО	1	1,3	1,8	0,9

[1] Здесь, а также в диаграммах 4.2., 4.3., 4.4. данные г. Москва вынесены из сводных данных Центрального федерального округа в силу того, что показатели данного региона существенно отличаются от показателей других регионов, входящих в ЦФО.

ПФО	1	1,2	1,7	0,9
СЗФО	1	1,2	1,8	0,9



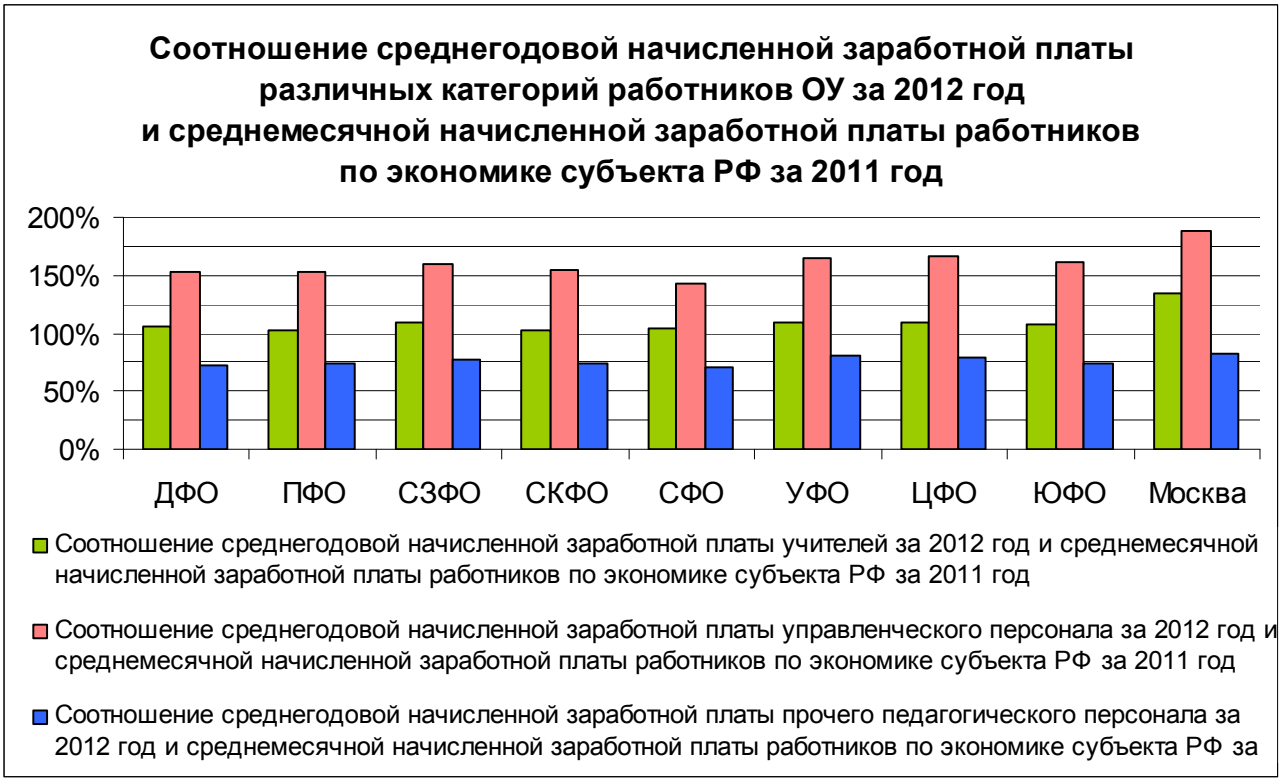
СКФО	1	1,1	1,7	0,8
СФО	1	1,2	1,7	0,8
УФО	1	1,2	1,7	0,9
ЦФО (без Москвы)	1	1,2	1,8	0,8
ЮФО	1	1,2	1,7	0,8
Москва	1	1,2	1,6	0,7

Таким образом, в регионах Дальневосточного ФО распределения фонда оплаты труда осуществляется в большей степени в интересах учителей, а в регионах Северо-Кавказского ФО – в меньшей степени.

Диаграмма 3.4. Сравнение заработных плат различных категорий сотрудников общеобразовательных учреждений.

Большинство субъектов РФ в 2012 году смогли вывести среднюю заработную плату учителя на уровень среднемесячной заработной платы работников по экономике субъекта.

Диаграмма 3.5. Соотношение среднегодовой начисленной заработной платы различных категорий работников ОУ за 2012 год и среднемесячной начисленной заработной платы работников по экономике субъекта РФ за 2011 год.



Незначительный разрыв между средней заработной платы учителей и средней заработной платой по экономике сохраняется в Чеченской Республике (91,4 %[2]), Оренбургской области (92,38 %), Республике Татарстан (93,18 %), Челябинской области (93,58 %), Забайкальском крае (94,22 %), Вологодской области (94,65 %), Красноярском крае (95,39 %), Смоленской области (95,68 %), Республике Коми (96,02 %), Республике Ингушетия (96,88 %), Ямало-Ненецком АО (97,81 %), Ярославской области (98,61 %), Нижегородской области (98,64 %), Брянской области (99,32 %), Удмуртской Республике (99,33 %), Республика Адыгея (99,47 %), Томской области (99,49 %), Костромской области (99,51 %), Республика Марий Эл (99,65 %).

Наиболее высокое соотношение показали Тюменская область (120,53 %), Краснодарский край (121,98 %), Белгородская область (123,22 %), Калужская область (125,43 %), Свердловская область (127,63 %), г. Москва (135,08 %).

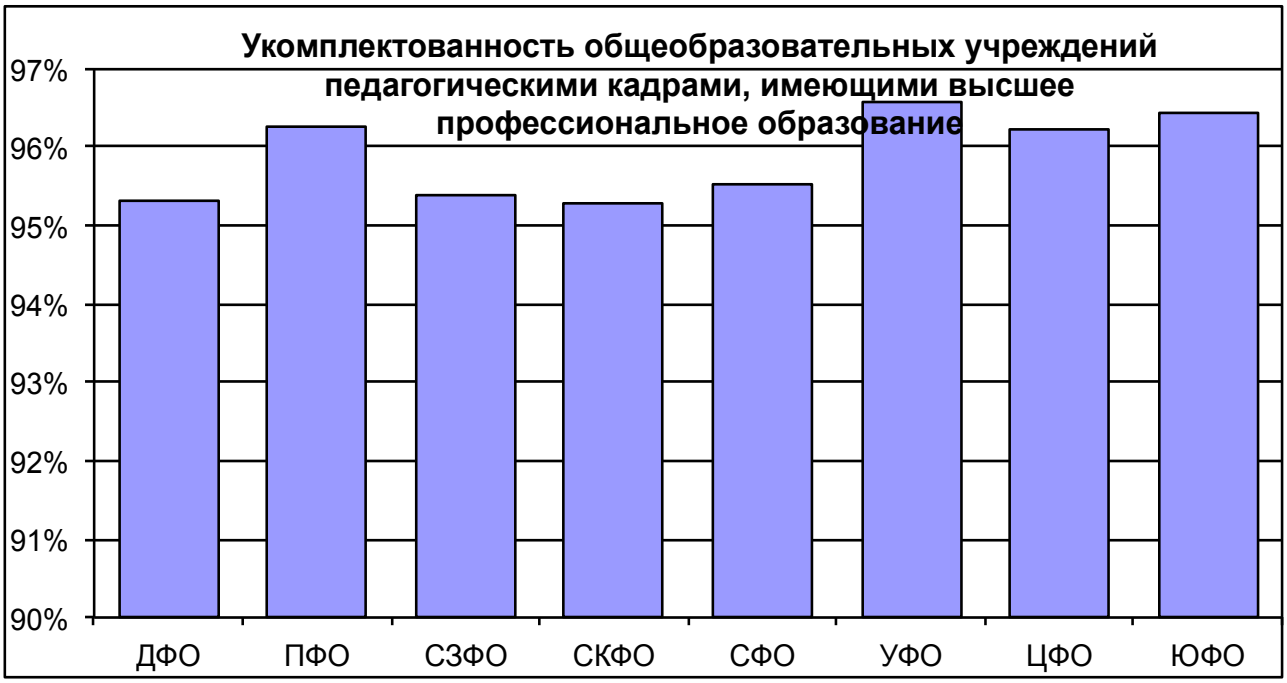
Следует так же понимать, что сравнение ведется со средней заработной платой по экономике региона за прошлый год, и, следовательно, соотношение с текущей средней по экономике региона заработной платой будет несколько иным. Так, если среднее по всем регионам соотношение средней заработной платой учителей и средней заработной платой по экономике региона в 2011 году составляет 106,62 %, то прогнозируемое среднее по всем регионам соотношение средней заработной платой учителей и средней заработной платой по экономике региона в 2012 году составит только 99,58 % (инфляция в 2012 году – 6,6 %).

[2] Указан процент средней заработной платы учителей к средней заработной платы по экономике.

Диаграмма 3.6. Соотношение среднегодовой начисленной заработной платы учителей за 2012 год и среднемесячной начисленной заработной платы работников по экономике субъекта РФ за 2011 год

Следующим показателем эффективности деятельности субъектов РФ в рамках проекта «Наша Новая Школа» является укомплектованность ОУ педагогическими кадрами, имеющими высшее профессиональное образование.

Диаграмма 3.7. Укомплектованность общеобразовательных учреждений педагогическими кадрами, имеющими высшее профессиональное образование.



Среднее значение данного показателя по всем регионам – 95,88 %, и дифференциация значений по субъектам РФ не высока. Минимальная доля педагогических кадров с высшим образованием: г. Санкт-Петербург (86,41 %), Чеченская Республика (90,51 %), Республика Ингушетия (91,7 %), Приморский

край (92,24 %), Иркутская область (92,59 %), Томская область (92,88 %). Максимальная: Тамбовская область (98,05 %), Ханты-Мансийский АО – Югра (98,24 %), Карачаево-Черкесская Республика (98,25 %), Республика Алтай (98,34 %), Республика Тыва (98,55 %), Липецкая область (98,81 %), Чувашская Республика (98,84 %).

Таким образом, несмотря в целом, на позитивную динамику кадрового обеспечения ОУ и роста заработной платы учителей, целевых показателей достигли не все субъекты РФ.

3.3. Эффекты реализации направления

В докладах субъектах РФ отмечаются следующие типичные эффекты:

1. Увеличение числа молодых специалистов, прибывших в общеобразовательные учреждения после окончания учреждений высшего и среднего профессионального образования (Республики Адыгея, Алтай, Калмыкия, Удмуртская, Хакасия, Чувашская, Еврейская автономная область, Алтайский, Приморский края, Амурская, Астраханская, Белгородская, Владимирская, Калининградская, Кировская, Курская, Ленинградская, Магаданская, Московская, Мурманская, Тамбовская, Томская, Тюменская области).

рост педагогического мастерства педагогических работников, в том числе увеличение числа педагогов, имеющих первую и высшую квалификационные категории (Республики Адыгея, Тыва; Амурская, Белгородская, Ивановская, Калининградская, Кемеровская, Саратовская, Тюменская, Ульяновская области);

возрастает мотивация и активность в профессиональном развитии учителей (Республики Карачаево-Черкесская, Коми, Хакасия, Чувашская; Ханты – Мансийский АО – Югра, Забайкальский, Краснодарский края, Архангельская, Волгоградская, Иркутская, Кировская, Курская, Новосибирская, Орловская, Рязанская, Свердловская, Тверская, Томская области);

положительное и ответственное отношение учителей к новой системе повышения квалификации (Пермский край; Астраханская, Калининградская, Московская, Ярославская области);

повышение мотивации педагогов в достижении высоких результатов (Республики Коми, Саха (Якутия), Пермский край; Магаданская, Ярославская области);

растёт число педагогов, освоивших информационно-коммуникационные технологии (Калининградская, Магаданская, Новгородская, Смоленская, Тверская, Тульская области);

увеличение доли педагогов, мотивированных на участие в инновационной деятельности (Краснодарский край; Владимирская, Калининградская, Тамбовская области);

В то же время ряд субъектов РФ отмечают следующие эффекты:

позитивная динамика укомплектованности общеобразовательных учреждений педагогическими кадрами, имеющими высшее профессиональное образование (Еврейская автономная область, Ленинградская область);

выравнивание разрывов в качестве образовательных результатов между общеобразовательными учреждениями, работающими в разных социокультурных условиях (Сахалинская область);

возросло количество учителей, использующих практику индивидуализации (Калининградская область);

трансформация профессиональной роли учителя из «транслятора» в «тьютора, навигатора, сопровождающего овладение знаниями» (Свердловская область); овладение и использование новых функциональных позиций: консультант; модератор; методолог; исследователь; тьютор; опекун, наставник и др. (Тюменская область);

обеспечение условий для повышения квалификации для учителей отдаленных и труднодоступных школ (Республика Саха (Якутия));

обновление содержания повышения квалификации (Республика Бурятия, Еврейская автономная область);

мобильность системы повышения квалификации (Архангельская область);

использование дистанционных форм позволило снизить себестоимость обучения, сделать его более удобным и гибким (Удмуртская Республика, Ярославская область);

развивается система наставничества, возрастает мотивация опытных педагогов к работе в качестве наставников (Магаданская область);

расширено общественное участие в проведении аттестации педагогических кадров (Камчатский край);

рост благосостояния педагогических работников (Амурская область).

3.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления

В числе наиболее актуальных проблем субъекты РФ выделяют:

- высокую долю педагогов пенсионного возраста (Республики Коми, Мордовия, Удмуртская; Ставропольский край; Владимирская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Кировская, Курганская, Липецкая, Магаданская, Московская, Мурманская, Новгородская, Оренбургская, Орловская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Тульская, Тюменская области);

- низкая доля закрепления и профессиональной адаптации молодых специалистов, прибывших на работу в общеобразовательные учреждения (Республики Алтай, Коми, Хакасия; Приморский край; Волгоградская, Кировская, Орловская, Пензенская, Смоленская, Ульяновская, Челябинская области);

- несовершенство системы привлечения успешных выпускников вузов для работы в общеобразовательных учреждениях (Республика Калмыкия, Еврейская автономная область; Пермский край; Волгоградская, Омская, Ростовская, Сахалинская, Смоленская, Тверская, Томская, Челябинская, Ярославская области);

- проблема педагогического образования, его не соответствие требованиям современной школы (Алтайский край; Владимирская, Воронежская, Ивановская, Кемеровская, Ленинградская области);

- не удается достичь показателя укомплектованности кадрами (Республики Удмуртская, Чувашская, Саха (Якутия), Ставропольский край, Ивановская, Курганская, Магаданская области);

- несовершенство методик оценки профессиональных компетенций (Республика Бурятия; Ханты - Мансийский АО – Югра; Ивановская, Костромская области);

- недостаточный уровень подготовки экспертов для проведения аттестации (Карачаево-Черкесская Республика, Краснодарский край, Архангельская, Новосибирская области);

- отсутствие нормативной базы для финансирования персонифицированной модели повышения квалификации (Республика Бурятия; Забайкальский край; Белгородская, Ивановская, Свердловская области);

- обеспечение жильём молодых специалистов (Хабаровский край, Амурская, Калининградская, Псковская, Ярославская области).

Ряд субъектов РФ отмечают следующие проблемы:

- недостаточное использование дистанционных форм повышения квалификации педагогических работников (Чукотский АО, Еврейская автономная область, Камчатский край);

- апробация и внедрение новых механизмов расчета финансового обеспечения реализации программ повышения квалификации и переподготовки (Республика Карелия);

- финансирование тьюторского сопровождеия в программах повышения квалификации (Кировская область);

- необходимость стимулирования разработки и внедрения новых образовательных программ (Республика Карелия);

- сопровождение выбора работниками образования организаций дополнительного профессионального образования (Республики Калмыкия, Карелия; Приморский край);

- неэффективность форм обобщения и распространения передового педагогического опыта (Сахалинская области);

- неэффективная система стимулирования экспертов, участвующих в аттестации (Архангельская, Тверская области);

- не принимаются новые формы аттестации, в том числе в электронной форме (Пермский край, Курская область);

- наличие фактов плагиата: представленные аттестационные материалы заимствованы из сети Интернет (Калужская область);

- отставание материально-технической базы учреждений повышения квалификации от современных условий организации образовательного процесса (Ленинградская область);

- низкий уровень профессиональной компетентности педагогов, совмещающих преподавание нескольких предметов в сельских малокомплектных школах (Тюменская область);

- ограниченность времени для формирования готовности значительного контингента работников образования к введению ФГОС (Республика Северная Осетия-Алания);

- неготовность педагогов использовать современное учебно-лабораторное оборудование (Республика Дагестан);

- Неэффективная система формирования кадрового резерва (Тамбовская область);

- несовершенство механизмов экспорта образовательных услуг по повышению квалификации педагогических работников в другие субъекты Российской Федерации (Алтайский край);

- низкий уровень ИТ- компетенций (Забайкальский край, Псковская область);

- противоречия, отсутствие системности в области кадровой политики (Иркутская, Томская области);

- отсутствие аттестации работников негосударственных образовательных учреждений, а также учреждений, не являющихся образовательными (Кемеровская область);

- преобладание монологических, пассивно-авторитарных форм повышения квалификации (Новосибирская область);

- неэффективное взаимодействие в процессе аттестации с образовательными учреждениями (Республика Тыва).

3.5. Задачи на 2012 год по реализации направления

На федеральном уровне на 2013 год сформулированы следующие задачи:

1. Развитие системы профессиональных конкурсов и последующего патронирования профессионального развития участников и лауреатов конкурсов, поддержка сетевых педагогических сообществ, занимающихся развитием профессионального потенциала учителей, осуществляющих консультационное и методическое сопровождение их деятельности.

2. Создание крупных базовых центров подготовки педагогических кадров.

3. Обеспечение подготовки и повышения квалификации профессиональных руководителей в сфере образования.

Задачи регионального уровня:

1. Привлечение и закрепление на рабочих местах молодых специалистов.

2. Совершенствование процедур и методики оценки профессиональных компетенций и деятельности в процессе аттестации с учетом перехода на ФГОС.

3. Изменение содержания программ повышения квалификации с учетом потребностей всех заинтересованных сторон.

4. Развитие дистанционных форм повышения квалификации.

5. Создание финансовых и организационных механизмов реализации моделей непрерывного и персонифицированного повышения квалификации.

6. Внедрение конкурсных механизмов формирования кадрового резерва.

7. Создание интегрированной модели организации профессиональных конкурсов, их использования как механизма профессионального развития.

4. Направление «Изменение школьной инфраструктуры»

4.1.Анализ выполнения задач, поставленных в 2011 году

В 2012 году в Плане действий по модернизации общего образования на 2011-2015 годы были запланированы мероприятия по реализации направления «Изменение школьной инфраструктуры»:

1. Создание условий во всех общеобразовательных учреждениях для реализации основных образовательных программ, обеспечивающих реализацию федеральных государственных образовательных стандартов общего образования:

а) развитие нормативного подушевого финансирования на основе разработки механизма определения регионального норматива финансирования с учетом соблюдения требований к условиям реализации основных образовательных программ;

б) обеспечение права граждан на выбор образовательного учреждения, включая детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, через создание соответствующих условий, в том числе в общеобразовательных учреждениях;

в) внедрение современных архитектурных и дизайнерских решений в школьных зданиях (данное мероприятия планировалось выполнить в 2011 г.);

г) преодоление аварийности школьных зданий, в том числе через предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации.

2. Развитие сетевого взаимодействия образовательных учреждений, в том числе в регионах с ярко выраженной региональной и этнокультурной составляющей, обеспечивающих обучение детей с ограниченными возможностями здоровья.

3. Развитие дистанционного образования, в том числе распространение отработанных в ходе реализации приоритетного национального проекта «Образование» моделей организации дистанционного обучения детей-инвалидов, нуждающихся в обучении на дому.

По результатам реализации мероприятий данного плана предполагается достижение следующих основных показателей:

- рост численности обучающихся, которым предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями (в соответствии с санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами, федеральными государственными стандартами и другими регламентирующими документами), - с 45 до 90 процентов;

- рост численности обучающихся в современных зданиях, обладающих современной технологической инфраструктурой и отвечающих строительным нормам и правилам, пожарным требованиям и санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, - с 40 до 70 процентов;

- рост численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться современными медиатеками и библиотеками, - с 40 до 70 процентов;

- рост численности детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, которым созданы условия для получения качественного общего образования, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий, в общей численности детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов школьного возраста - с 30 до 70 процентов.

В числе ключевых задач по проведению мероприятий, обозначенных субъектами Российской Федерации на 2012 год, можно выделить следующие группы.

1. В сфере модернизации организационно-педагогических условий осуществления образовательного процесса:

- увеличение численности обучающихся, которым предоставлены все основные виды современных условий обучения;

- создание условий в общеобразовательных учреждениях для реализации основных образовательных программ, обеспечивающих реализацию ФГОС НОО;

- увеличение доли учащихся, которые имеют возможность пользоваться современной библиотекой (в общей численности учащихся): с читальным залом библиотеки/медиатеки с числом рабочих мест не менее 25; с возможностью работы на стационарных компьютерах или использования переносных

компьютеров; с медиатекой; оснащенной средствами сканирования и распознавания текстов; с выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки; с контролируемой распечаткой бумажных материалов; с контролируемым копированием бумажных материалов;

- повышение удельного веса детей-инвалидов, получающих образование на дому с использованием дистанционных образовательных технологий, от общего числа детей-инвалидов, которым это показано;

- развитие инклюзивного образования, организация безбарьерной среды для учащихся с ограниченными возможностями здоровья;

- развитие сетевого взаимодействия образовательных учреждений, в том числе с региональной и этнокультурной составляющей, обеспечивающих обучение детей с ограниченными возможностями здоровья

2. В сфере экономики образования:

- сокращение разрыва среднемесячной заработной платы работников образования, в том числе учителей общеобразовательных учреждений, и среднемесячной заработной платы работающих в экономике;

- обеспечение доступа негосударственным образовательным учреждениям к бюджетному финансированию по нормативу;

- создание региональных целевых программ, позволяющих произвести масштабную плановую реконструкцию школьных зданий;

- улучшение материально-технической базы образовательных учреждений;

- обновление и расширение парка школьных автобусов;

- продолжение работ по преодолению ветхости и аварийности школьных зданий;

- строительство и реконструкция школьных зданий, включая спортивные залы при школах;

- обеспечение безопасности образовательных учреждений за счет оснащения современными средствами пожаротушения и совершенствования школьных коммуникаций;

- создание условий для обеспечения доступа общеобразовательных учреждений к высокоскоростному Интернету;

-продолжение реализации программ энергоэффективности общеобразовательных учреждений.

4.2. Результаты проведенных мероприятий

В 2012 г. все субъекты РФ выполняли поставленные перед собой задачи в 2011 г. по модернизации общего образования на 2011-2015 годы.

Всеми регионами РФ была разработана нормативная база, обеспечивающая выполнение поставленных задач в рамках реализации направления «Изменение школьной инфраструктуры».

- Увеличение численности обучающихся, которым предоставлены все основные виды современных условий обучения.

В 2012 г. продолжилась работа по предоставлению учащимся современных условий обучения.

Из регионов РФ лидерами по данному показателю являются Калининградская область, Тюменская область, Ленинградская область, Краснодарский край, Ярославская область, Омская область.

Самые низкообеспеченные условия обучения в общеобразовательных учреждениях наблюдаются в регионах Северо-Кавказского федерального округа.

Наихудшая ситуация наблюдается в Республике Алтай, Курганской области, Забайкальском крае, Республике Ингушетия, Чеченской Республике, Республике Дагестан.

- Создание условий в общеобразовательных учреждениях для реализации основных образовательных программ, обеспечивающих реализацию ФГОС НОО.

Распределение современных условий обучения по ступеням обучения неравномерно. Учащиеся первой ступени обеспечены современными условиями лучше, чем учащиеся второй и третьей ступени.

Доля учащихся начальной школы, обучающихся по ФГОС (в общей численности учащихся первой ступени в образовательных учреждениях, реализующих ФГОС) составляет более 50% во всех субъектах РФ.

- Создание условий для обеспечения доступа общеобразовательных учреждений к высокоскоростному Интернету.

Одним из важнейших факторов, определяющих наличие современных условий для обучения, является доступ к ресурсам сети Интернет на скорости

не менее 2 Мб/с. К концу 2012г. доступ к сети с указанной скоростью имеют 27,43 % общеобразовательных учреждений и 41,16 % учащихся, что говорит о концентрации высокоскоростного доступа в образовательных учреждениях с высокой наполняемостью. Как правило, подобные условия есть в крупных населенных пунктах, расположенных на небольшой (ограниченной) территории.

Доля учреждений, которые имеют выход в интернет на скорости не менее 2 Мб/с (от общего количества общеобразовательных учреждений). В Санкт-Петербурге, Мурманской области, Ленинградской области и Москве доля учреждений, имеющих выход в интернет на скорости не менее 2 Мб/с (от общего количества общеобразовательных учреждений) составляет 98%, 92%, 77%, 77% соответственно. Однако и здесь нет 100%. Совсем не имеют доступа к подобной сети общеобразовательные учреждения в Камчатском крае, Чукотском автономном округе, Республике Тыве.

- Увеличение доли учащихся, которые имеют возможность пользоваться современной библиотекой (в общей численности учащихся): с читальным залом библиотеки/медиатеки с числом рабочих мест не менее 25; с возможностью работы на стационарных компьютерах или использования переносных компьютеров; с медиатекой; оснащенной средствами сканирования и распознавания текстов; с выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки; с контролируемой распечаткой бумажных материалов; с контролируемым копированием бумажных материалов.

К концу 2012 г. 32,77 % учащихся обеспечены библиотеками, имеющими все вышеперечисленные условия.

- Повышение доли детей-инвалидов, получающих образование на дому с использованием дистанционных образовательных технологий, от общего числа детей-инвалидов, которым это показано.

Среднее (по всем регионам) значение этого показателя – 46,68 %.

К регионам-лидерам можно отнести: г. Москва, Псковская область, Удмуртская Республика, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ленинградская область, Тюменская область, Ивановская область.

Наименьшая доля детей-инвалидов, получающих образование на дому с использованием дистанционных образовательных технологий, в регионах: Красноярский край (9,34 %), Республика Бурятия (9,2 %), Республика Алтай

(6,61 %), Кабардино-Балкарская Республика (3,62 %), Республика Ингушетия (2,93 %), Курганская область (1,8 %), Республика Дагестан (1,26 %), Пермский край (не указано).

Применение дистанционных образовательных технологий невозможно без высокоскоростного доступа в Интернет как в базовых школах, так и в их филиалах и на дому. Поскольку до сих пор на территории РФ недостаточно развит высококачественный высокоскоростной доступ в Интернет, то и использование дистанционных образовательных технологий ограничено.

Во всех субъектах РФ в 2012 году проводилась работа по развитию инклюзивного образования, организация безбарьерной среды для учащихся с ограниченными возможностями здоровья и развитию сетевого взаимодействия образовательных учреждений, в том числе с региональной и этнокультурной составляющей, обеспечивающих обучение детей с ограниченными возможностями здоровья.

Например, в соответствии с пунктом 4.14 Плана в 2010 году в рамках реализации областной целевой программы «Формирование доступной для инвалидов среды жизнедеятельности в Нижегородской области», утвержденной постановлением Правительства Нижегородской области от 19.05.2009 №300, безбарьерная среда создана в 48-ми учреждениях образования из 22 районов Нижегородской области.

Начиная с 2011 г., Нижегородский регион участвует в реализации государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2015 годы. Программа направлена на создание универсальной безбарьерной среды в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования, обеспечивающих совместное обучение инвалидов и лиц, не имеющих нарушений развития. Мероприятия программы включают в себя:

создание в обычных образовательных учреждениях универсальной безбарьерной среды, позволяющей обеспечить полноценную интеграцию детей-инвалидов;

оснащение образовательных учреждений специальным, в том числе учебным, реабилитационным, компьютерным оборудованием и автотранспортом для организации коррекционной работы и обучения инвалидов;

проведение обучающих мероприятий для специалистов психолого-медико-педагогических комиссий и образовательных учреждений по вопросам реализации индивидуальной программы реабилитации ребенка-инвалида в части получения детьми-инвалидами образования в обычных образовательных учреждениях.

В 2011 г. в рамках программы в 10-ти образовательных учреждениях г. Нижнего Новгорода создана универсальная безбарьерная среда, позволяющая обеспечить совместное обучение детей-инвалидов и лиц, не имеющих нарушений развития. В 2012 г. еще в 10-ти учреждениях образования проведена работа по созданию универсальной безбарьернной среды. Нижегородская область входит в число 14-ти наиболее активных субъектов, участвующих в реализации мероприятий программы.

Все субъекты РФ сократили разрыв среднемесячной заработной платы работников образования, в том числе учителей общеобразовательных учреждений, и среднемесячной заработной платы работающих в экономике региона.

Проводилась эффективная работа по обеспечению доступа негосударственных образовательных учреждений к бюджетному финансированию по нормативу.

Например, в соответствии с пунктом 4.15 Плана в целях совершенствования системы нормативно-подушевого финансирования общеобразовательных учреждений согласно части 2 ст.41 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» финансирование сельских малокомплектных школ производится вне зависимости от числа обучающихся. С 01.01.2009 года все школы Нижегородской области переведены на нормативное подушевое финансирование (с переходным периодом 3 года).

В Нижегородской области 54,45% школ расположены в сельской местности. В целях сохранения сети малокомплектных сельских школ на территории Нижегородской области продлен переходный период внедрения подушевого нормативного финансирования общеобразовательных школ Нижегородской области на 1 год.

Перечень малокомплектных сельских школ, финансирование которых не зависит от числа обучающихся, ежегодно утверждается Правительством

Нижегородской области. Число малокомплектных сельских школ, финансирование которых не зависит от числа обучающихся, составило в 2011 году - 61, в 2012 году -127.

В 2012 г. в Оренбургской области продолжилась работа по совершенствованию финансово-экономических отношений в сфере образования.

С 2004 г. в Оренбургской области реализуется принцип нормативно-подушевого финансирования на региональном уровне. Ежегодно в областном бюджете утверждаются нормативы на одного учащегося для расчета объема субвенций, выделяемых бюджетам муниципальных образований на реализацию государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного образования.

При определении объема субвенции применяются 4 норматива:

на одного учащегося, проживающего в городском населенном пункте;

на одного учащегося, проживающего в сельском населенном пункте с численностью населения свыше 3000 чел;

на одного учащегося, проживающего в сельском населенном пункте с численностью населения менее 3000 чел. (от 501 до 3000 чел.);

на одного учащегося, проживающего в сельском населенном пункте с численностью населения менее 500 чел.

С 2008 года на основании постановления Правительства Оренбургской области от 27.06.2007 г. №225-п «Об утверждении методических рекомендаций по формированию расходов муниципальных общеобразовательных учреждений на реализацию государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного общего образования по основным общеобразовательным программам на основе принципа подушевого финансирования» принцип нормативно-подушевого финансирования реализуется на муниципальном уровне. Размеры нормативов определяются учредителем по каждому типу, виду и категории образовательного учреждения, уровню образовательных программ в расчете на одного обучающегося и локальными нормативными актами доводятся до каждого учреждения.

С 1 сентября 2008 г. в рамках участия в конкурсе модернизации российского образования введена новая региональная система оплаты труда педагогическим работникам муниципальных общеобразовательных

учреждений (школ), за основу которой принята базовая единица и повышающие коэффициенты, исходя из чего заработная плата учителя стала зависеть от фактической наполняемости учеников в классе.

Также с 1 апреля 2009 г. введена новая система оплаты труда работников учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала школ, персонала дошкольных учреждений и учреждений дополнительного образования муниципальных образовательных учреждений, которая строится на профессиональных квалификационных группах, разработанных Министерством образования и науки Российской Федерации и утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Одним из приоритетных направлений модернизации системы общего образования области является постепенное повышение заработной платы педагогов и доведение ее в 2012 г. до уровня средней заработной платы по экономике в регионе.

Поэтапная работа по повышению заработной платы учителей в 2012 г. позволила в IV квартале 2012 г. превысить показатель прогнозируемой заработной платы (средний показатель по экономике региона – 17024,9 руб.) и довести его до 18283,96 руб.

Во исполнение указа Президента РФ от 07.05.2012 №597 «О мерах по реализации государственной социальной политики» в декабре 2012 года средняя заработная плата учителей общеобразовательных учреждений составила 18690,91 руб.

Наряду с учителями, в 2011, 2012 гг. производилось неоднократное увеличение базовых окладов и другим категориям педагогических работников образовательных учреждений области. Принятые меры позволили увеличить заработную плату:

- педагогическим работникам дошкольных образовательных учреждений − в 1,9 раза (средняя заработная плата в декабре 2012 года составила 12707 руб.);

- педагогическим работникам учреждений, реализующих программы общего образования (без учета учителей) − в 2,1 раза (средняя заработная плата в декабре 2012 года составила 13900 руб.);

- педагогическим работникам учреждений дополнительного образования детей − в 1,4 раза (средняя заработная плата в декабре 2012 года составила 9940 руб.);

- педагогическим работникам учреждений начального профессионального образования − на 38% (средняя заработная плата в декабре 2012 года составила 14521 руб.);

- педагогическим работникам учреждений среднего профессионального образования − на 57% (средняя заработная плата в декабре 2012 года составила 18963 руб.).

Таким образом, использование механизма нормативного подушевого финансирования образовательных учреждений позволило за последние два года снизить в 2 раза объем неэффективных расходов в Оренбургской области.

- Повышение транспортной доступности. Обновление и расширение парка школьных автобусов. Обеспечение подвоза учащихся.

Во всех федеральных округах продолжается замена устаревшего парка автобусов.

В среднем все федеральные округа имеют приблизительно одинаковые показатели по обеспечению подвоза учащихся к образовательным учреждениям. Доля сельских школьников, которым обеспечен ежедневный подвоз в базовые школы в общей численности сельских школьников, нуждающихся в подвозе, составляет от 80 до 92% по всем федеральным округам (кроме Северо-Кавказского, где 60%).

Доля городских школьников, которым обеспечен ежедневный подвоз в базовые школы в общей численности городских школьников, нуждающихся в подвозе, составляет от 80 до 90% по всем федеральным округам (кроме Северо-Кавказского, где 30% и Сибирского, где 60%).

В регионах распространяется обеспечение безопасности школьных перевозок через оснащение школьных автобусов современным навигационным оборудованием (ГЛОНАСС).

В 2012 году продолжались работы по преодолению ветхости и аварийности школьных зданий, а также по улучшению материально-технической базы образовательных учреждений.

- Строительство и реконструкция школьных зданий, включая спортивные залы при школах.

В 2012 г. в Российской Федерации было построено 122 новых школы, в том числе 16 – в Республике Дагестан, 13 – в Московской области, 11 – в Республике Татарстан, 10 – Республике Саха (Якутия), 6 – в Москве, по 5 – в Республике Башкортостан и Удмуртской Республике, по 4 в Чеченской Республике и Алтайском крае, по 3 в Амурской области, Хабаровском крае, Республике Хакасия, Белгородской области. Еще в 29 субъектах РФ было построено по 1 или 2 школы.

Во вновь построенных школах обучается 38 795 учащихся.

Также в 100 общеобразовательных учреждениях были построены новые спортивные залы.

Во всех субъектах РФ проводится обеспечение безопасности образовательных учреждений за счет оснащения современными средствами пожаротушения и совершенствования школьных коммуникаций.

Продолжается реализация программ энергоэффективности общеобразовательных учреждений.

Доля общеобразовательных учреждений, производящих оплату за потребленные энергоресурсы по приборам учета в среднем по РФ составляет 50%. Выше всех в Москве (96%) и Санкт-Петербурге (94%). Ниже всех в Республике Калмыкия-12%.

Например, в Республике Марий Эл строительство и реконструкция общеобразовательных учреждений осуществляется по индивидуальным проектам, которые предусматривают применение новых строительных и отделочных материалов и технологий. Проектами предусмотрено увеличение площади общешкольных помещений, что позволит значительно улучшить условия учебно-образовательного процесса. Предусмотрено увеличение количества помещений для индивидуальных занятий обучающихся по различным направлениям: художественному, музыкальному, спортивному, концертно-исполнительской деятельности. Планируется создание универсальной безбарьерной среды, позволяющей обеспечить полноценную интеграцию детей-инвалидов. Строящиеся объекты образования будут обеспечены интерактивными учебными пособиями, высокотехнологичным учебным оборудованием, обеспечивающим выход в глобальные информационные сети, а также современным технологическим оборудованием:

пищеблоком, столовой, медиатекой и библиотекой, концертным залом, оснащенным современным звуковым и световым оборудованием.

В целях создания современных условий для получения образования для детей с ослабленным здоровьем, детей из малообеспеченных семей, воспитывающихся в интернатных учреждениях Республики, в 2012 году приняты необходимые меры по капитальному ремонту двух общеобразовательных учреждений с привлечением средств федерального бюджета:

капитальный ремонт здания общежития ГБОУ Республики Марий Эл «Новоторъяльская школа-интернат основного общего образования» завершен в декабре текущего года;

капитальный ремонт корпуса № 2 общежития ГБОУ Республики Марий Эл «Косолаповская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья VIII вида».

В течение 2012 года уделено особое внимание подготовке общеобразовательных учреждений к началу нового 2012 - 2013 учебного года, в результате чего проведены:

капитальный ремонт в 12 общеобразовательных учреждениях;

капитальный и текущий ремонт кровель в 57 общеобразовательных учреждениях;

реконструкция кровель в 5 образовательных учреждениях;

капитальный ремонт инженерных внутренних сетей канализации, и водопровода в 8 образовательных учреждениях;

ревизия системы освещения с доведением уровня искусственной освещенности до гигиенических нормативов с установкой дополнительных светильников в 38 школах Республики;

замена школьной мебели в соответствии с росто-возрастными особенностями детей в 139 общеобразовательных учреждениях;

режимные мероприятия, в том числе противопожарные: огнезащитная обработка деревянных конструкций, электроизмерительные работы, переосвидетельствование и перезарядка огнетушителей, ремонт электросетей, электрооборудования, противопожарного водопровода, оборудование путей

эвакуации аварийным освещением, ремонт и устройство ограждения территорий.

Все общеобразовательные учреждения Республики Марий Эл оснащены системами автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре.

Таким образом, в 2012 г. продолжилось изменение школьной инфраструктуры в сторону улучшения качества условий во всех общеобразовательных учреждениях для реализации образовательных программ, обеспечивающих реализацию федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. Развивается дистанционное образование, в том числе для детей с ограниченными возможностями здоровья, нуждающихся в обучении на дому.

В тех регионах, где сохраняется непростая ситуация с улучшением каких-либо показателей, внимание руководства обращено на проблемы, следовательно их возможно решить в 2013 г.

4.3. Эффекты реализации направления:

1. Повышение доступности образования для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья.

В Алтайском крае за три года реализации мероприятия «Развитие дистанционного образования детей-инвалидов» необходимые условия для организации учебного процесса с использованием дистанционных технологий созданы 182 учащимся (57,6 процентов от общего числа детей-инвалидов с сохранным интеллектом, обучающихся на дому и не имеющих противопоказаний для работы за компьютером).

В Амурской области с 1 сентября 2011 года дистанционное образование организовано для 160 детей-инвалидов из 29 муниципальных образований области. Удельный вес численности детей-инвалидов, получающих образование на дому с использованием дистанционных образовательных технологий, от общей численности детей-инвалидов, которым это показано, в 2011 году составил 88,9 процентов.

2. Увеличение численности обучающихся в современных условиях.

По данным мониторинга в 2011 году в 21 субъекте Российской Федерации для 38,33 процентов обучающихся созданы условия в диапазоне от 81 до 100 процентов требований, определяющих современные условия образовательного процесса.

По сравнению с 2010 годом количество таких регионов выросло вдвое, что характеризует стратегию регионов по созданию в общеобразовательных учреждениях современных условий обучения как эффективную.

В 5 субъектах Российской Федерации более чем для 75,4 процентов обучающихся созданы условия в диапазоне от 81 до 100 процентов требований, определяющих современные условия образовательного процесса.

В группу лидеров вошли Тюменская область (93,89 процентов обучающихся), Ленинградская область (87,32 процентов обучающихся), Краснодарский край (82,83 процентов обучающихся), Республика Северная Осетия – Алания (77,60 процентов обучающихся), Омская область (76,31 процентов обучающихся), Калининградская область (75,62 процента обучающихся)

Наибольшая динамика роста *доли обучающихся в общеобразовательных учреждениях, которым созданы условия в диапазоне от 81 до 100 процентов* требований, определяющих современные условия образовательного процесса, зафиксирована в Республике Северная Осетия-Алания (рост в 2,1 раза).

Доля обучающихся (от общей численности обучающихся), которым обеспечена возможность пользоваться современными библиотеками и медиатеками в 2011 году составила 25,67 процента. Рост по сравнению с 2010 годом – на 5,7 процента.

3. Обновление основных фондов в системе образования субъектов Российской Федерации.

Эффект явился следствием реализации субъектами Российской Федерации целевых программ строительства новых школ и капитального ремонта имеющихся школьных зданий.

Необходимо отметить, что при строительстве новых школ, капитальном ремонте школьных зданий в проектные решения заложены требования о создании безбарьерной среды в общеобразовательных учреждениях, что позитивно влияет на создание условий для развития инклюзивного образования.

4. Повышение транспортной доступности образовательных услуг современного качества для учащихся школ, расположенных в сельской местности, труднодоступных территориях.

Основным способом обеспечения доступности образовательных услуг современного качества для учащихся школ, расположенных в сельской местности, труднодоступных территориях остаётся подвоз обучающихся в базовые школы.

Кроме организации подвоза в базовые школы в докладах субъектов Российской Федерации отмечается расширение применения дистанционных образовательных технологий при организации сетевого взаимодействия общеобразовательных учреждений.

4.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления

На основании результатов анализа текстов региональных докладов в качестве типичных проблем реализации направления определены следующие:

1. Низкая скорость Интернет и отсутствие технической возможности её увеличения.

2. Износ основных фондов, ветхость и аварийность части школьных зданий.

3. Невозможность выполнения требований ФГОС НОО и ООО в школьных зданиях, построенных по старым проектам.

4. Несоответствие структуры и размера финансового наполнения регионального норматива подушевого финансирования требованиям ФГОС НОО и ООО, в части материально-технического обеспечения основных образовательных программ.

5. Значительная доля малокомплектных школ, расположенных в сельской местности.

6. Низкий уровень доступности для детей–инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья образовательных услуг предоставляемых в дистанционной форме.

7. Низкий удельный вес образовательных учреждений, в которых создана безбарьерная среда.

8. Низкие темпы обновления парка компьютерного и интерактивного оборудования в ОУ использующих дистанционные образовательные технологии.

9. Нехватка квалифицированных кадров по обеспечению технического обслуживания оборудования и программного обеспечения.

1. Наиболее часто упоминаемой проблемой реализации направления в региональных докладах обозначена низкая скорость Интернет и отсутствие технической возможности её увеличения.

Указанная проблема зафиксирована в 33 процентах докладов субъектов Российской Федерации из них в 42 процентах отмечается отсутствие возможности увеличения скорости Интернет по техническим условиям выдвигаемыми провайдерами. В Пермском крае, Нижегородской области отмечают ограниченные возможности региональных провайдеров и отсутствие технической возможности увеличения скорости доступа школ к Интернет-ресурсам. В Республике Мордовия, Кировской области отмечают недостаточную пропускную способность Интернет-трафика, недостаточное развитие телекоммуникационной инфраструктуры в сельской местности. В части регионов фиксируют нежелание компаний, обеспечивающих доступ к сети Интернет, вкладывать средства в неперспективные территории. В докладе Архангельской области обозначено, что причиной низкой скорости доступа к информационным ресурсам сети Интернет является отсутствие технических условий провайдеров, монополия наземных технологий ОАО «Ростелекома» и отсутствие активной инвестиционной политики по развитию сельских территорий не дает возможности образовательным учреждениям получать более качественные услуги доступа к сети Интернет. Применение спутниковых технологий затруднено их высокой стоимостью; даже при скорости 128 Кбит/сек оплата составляет не менее 7 тысяч рублей в месяц, а при увеличении гарантированной скорости до 2 Мбит/сек составляет более 20 тысяч рублей в месяц.

2. Износ основных фондов, ветхость и аварийность части школьных зданий в качестве проблемы реализации направления отмечен в докладах 38 процентов субъектов Российской Федерации. Строительство новых школ (особенно в центрах городов, что связано с особенностями застройки) идет

медленно, и темпы строительства не соответствуют запросам системы образования.

В Пермском крае, Республике Тыва, Белгородской области отмечают недостаточные темпы строительства и ввода в эксплуатацию новых школьных зданий. Чувашская Республика фиксирует в своём докладе острую актуальность проведения ремонта, в том числе капитального ремонта школьных зданий. В Ненецком автономном округе особенно отмечают ветхость школьных зданий сельских школ. В Республике Дагестан 40% школьных зданий нуждаются в капитальном ремонте, а 10 процентов находятся в аварийном состоянии.

В докладе Ивановской области подчёркнуто, что в связи с высокой степенью износа зданий общеобразовательных школ в ряде учреждений региона в неудовлетворительном состоянии находятся школьные крыши и оконные блоки. В качестве комплексного решения данной проблемы предлагается создание региональных целевых программ, позволяющих произвести масштабную плановую реконструкцию школьных зданий.

3. Ветхость и аварийность школьных зданий является причиной следующей проблемы, фиксируемой в региональных докладах, а именно наблюдается разрыв между требованиями современных СанПиН, новых ФГОС НОО и ООО и инфраструктурой школьных зданий, построенных по старым проектам.

Так или иначе, эту проблему обозначают 38 % субъектов. Школьные здания не соответствующие современным требованиям усложняют процесс внедрения инновационных технологических средств, во многих из них реализация требований ФГОС невозможна. Строительство новых школ (особенно в центрах городов, что связано с особенностями застройки) идет медленно, и темпы строительства не соответствуют запросам системы образования.

4. Следующей проблемой отмечаемой в региональных докладах является несоответствие структуры и размера финансового наполнения регионального норматива подушевого финансирования требованиям ФГОС НОО и ООО, в части материально-технического обеспечения основных образовательных программ.

В явном виде эта проблема отмечена в 11% докладов регионов. В Удмуртской Республике, в частности, это проявляется в недостатке финансирования программ в коррекционных школах при переходе на новые ФГОС НОО и ООО в экспериментальном режиме. В Ленинградской области - что финансирование предоставляется образовательным учреждениям на комплекс видов работ, таких как благоустройство школьных территорий, ремонт и строительство. В результате объёмов финансирования недостаточно для решения всех направлений одновременно, приходится решать вопросы поэтапно. В докладе Томской области отмечена недостаточная финансовая наполняемость региональных нормативов для создания оптимальных условий реализации сетевых и дистанционных образовательных программ.

5. Работа по оптимизации сетей образовательных учреждений не завершена во многих регионах, что порождает проблемы с предоставлением равного доступа к качественному образованию. Так, о значительной доле малокомплектных школ, расположенных в сельской местности, упоминается в докладах 32 % субъектов Российской Федерации. В частности, в докладе Томской области отмечено, что высокая доля малокомплектных сельских школ, в совокупности с их высокой дотационностью, является препятствием на пути расширенного внедрения дистанционного обучения, развития информационных технологий.

6. Недостаточный уровень доступности для детей – инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья образовательных услуг предоставляемых в дистанционной форме отмечают в своих докладах 27 % субъектов Российской Федерации. В докладе Чукотского автономного округа отмечается, что из–за влияния миграционных процессов постоянно изменяется численность детей-инвалидов, что в свою очередь порождает дополнительные трудности с обеспечением этой группы детей интерактивным оборудованием (переустановка, замена оборудования).

7. Испытывают сложности с созданием безбарьерной среды для малоподвижных групп населения и детей с ограниченными возможностями здоровья (оборудование школ пандусами, лифтами-подъемниками, обеспечение доступа колясочников в помещения школы) 17 % субъектов Российской Федерации.

8. В 17 % регионов России отмечены низкие темпы обновления парка компьютерного и интерактивного оборудования в ОУ использующих дистанционные образовательные технологии. 29 % субъектов Российской Федерации обозначили позицию по недостатку мультимедийного оборудования и современных комплексов для организации телеконференций и интерактивного взаимодействия.

9. В докладах менее 10 % регионов отмечается нехватка квалифицированных кадров по обеспечению технического обслуживания оборудования и программного обеспечения.

Кроме того, в отдельных докладах регионов проявлены следующие специфические проблемы.

Значительный уровень трудозатрат педагогов и административных работников, связанный с излишней бюрократизацией образовательной деятельности и дублированием школьной документации на бумажных носителях в условиях внедрения информационной инфраструктуры и электронных сервисов школы (Тюменская область).

Организация взаимодействия сетевого педагога и учителя школы по месту жительства ребенка при разработке и реализации индивидуальных образовательных программ учащихся. Неразвитость системы педагогического и научно-методического сопровождения талантливых и одарённых детей (Костромская область).

Недостаточно разработана нормативно-правовая и методическая база по организации дистанционного обучения школьников. Отсутствуют учебно-методические комплексы для организации предпрофильного и профильного обучения на основе использования информационных технологий (Ивановская область, Оренбургская область).

Отсутствие четкой методики расчета показателя «Доля учащихся, обучающихся в современных условиях» (Республика Марий Эл).

Нехватка дефектологов, логопедов и психологов в малокомплектных школах, расположенных на труднодоступных и отдалённых территориях края (Камчатский край).

4.5. Задачи на 2012 год по реализации направления

В Плане действий по модернизации общего образования на 2011-2015 годы, по направлению «Изменение школьной инфраструктуры» определены показатели и индикаторы их достижения:

рост численности обучающихся, которым предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями (в соответствии с санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами, федеральными государственными стандартами и другими регламентирующими документами) от 45 до 90 % (2012 год –58,70 % (предоставлены в диапазоне от 81 до 100 %; 30,29 % (предоставлены в диапазоне от 61 до 80 %);

рост численности обучающихся в современных зданиях, обладающих современной технологической инфраструктурой и отвечающих строительным нормам и правилам, пожарным требованиям и санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, от 40 до 70 % (2012 год – количество построенных новых школ – 122 шт.);

доля обучающихся в новых школах (в общей численности обучающихся) (в 2012 году – 0,26%);

рост численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться современными медиатеками и библиотеками, от 40 до 70 % (2012 год – 32,77 %);

рост численности детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, которым созданы условия для получения качественного общего образования, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий, в общей численности детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов школьного возраста от 30 до 70 % (2012 год -46,68 %).

Среднее значение по показателю «Удельный вес численности обучающихся, которым предоставлены от 81 до 100 % основных видов современных условий обучения» в 2012 году составляет 58,70 %.

Среднее значение по Российской Федерации по показателю «Удельный вес детей-инвалидов, получающих образование на дому с использованием дистанционных образовательных технологий, от общего числа детей-инвалидов, которым это показано» в 2012 году составляет 58,70 %, что превышает значение, запланированное на 2012 год (40 %).

Среднее значение по показателю «Удельный вес численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться современными библиотеками и медиатеками» составляет в 2012 году 72,40 %.

Показатель «Доля обучающихся (в общей численности обучающихся), которые имеют доступ в читальный зал школьной библиотеки с числом рабочих мест не менее 25» составил в 2012 году –24,24 %.

В числе ключевых задач, обозначенных субъектами Российской Федерации, можно выделить следующие группы.

1. В сфере модернизации организационно-педагогических условий осуществления образовательного процесса:

увеличение численности обучающихся, которым предоставлены все виды современных условий обучения;

расширение охвата программами профильного обучения учащихся III ступени общеобразовательных школ;

создание условий в общеобразовательных учреждениях для реализации основных образовательных программ, обеспечивающих реализацию ФГОС НОО и введение в экспериментальном режиме ФГОС ООО;

повышение удельного веса детей-инвалидов, получающих образование с использованием дистанционных образовательных технологий, от общего числа детей-инвалидов, которым это показано;

развитие инклюзивного образования, организация безбарьерной среды для учащихся с ограниченными возможностями здоровья;

развитие сетевого взаимодействия образовательных учреждений всех видов,
в том числе с этнокультурной составляющей.

2. В сфере экономики образования:

сокращение разрыва среднемесячной заработной платы работников образования, в том числе учителей общеобразовательных учреждений, и среднемесячной заработной платы работающих в экономике;

обеспечение доступа негосударственным образовательным учреждениям к бюджетным средствам на основе подушевого норматива;

создание региональных целевых программ, позволяющих произвести масштабную плановую реконструкцию школьных зданий;

улучшение материально-технической базы образовательных учреждений;

обновление и расширение парка школьных автобусов;

продолжение работ по преодолению ветхости и аварийности школьных зданий;

строительство и реконструкция школьных зданий;

обеспечение безопасности образовательных учреждений за счет оснащения современными средствами пожаротушения и совершенствования школьных коммуникаций;

создание условий для обеспечения доступа общеобразовательных учреждений к высокоскоростному Интернету;

продолжение реализации программ энергоэффективности общеобразовательных учреждений.

5. Направление «Сохранение и укрепление здоровья школьников»

5.1. Анализ выполнения задач, решавшихся в 2012 году

В Плане действий по модернизации общего образования на 2011–2015 годы по направлению «Сохранение и укрепление здоровья школьников» на 2012 г. было запланировано решение следующих основных задач:

Обеспечение эффективной организации отдыха и оздоровления обучающихся в общеобразовательных учреждениях.

Данная задача, впервые поставленная в 2011 году, полностью сохраняет свою актуальность. Все доклады субъектов Российской Федерации и данные электронного мониторинга свидетельствуют о том, что данное направление деятельности остается в зоне постоянного внимания органов управления образованием. Продолжает расти число детей и подростков, охваченных различными формами отдыха и оздоровления, улучшаются условия их пребывания в летних загородных лагерях, региональные органы управления образованием изыскивают средства для полноценного финансирования направления.

Развитие конкурсного движения среди общеобразовательных учреждений по сохранению и укреплению здоровья школьников.

Нет ни одного доклада субъекта Российской Федерации, не содержащего специального раздела по развитию конкурсного движения. Особенно обращает на себя внимание расширение номенклатуры спортивных и физкультурных конкурсов за счет включения в их число различных соревнований по национальным видам спорта, а также различных мероприятий регионального масштаба (в том числе профилактической направленности). Это делает конкурсное движение исключительно разнообразным по формам и содержанию и свидетельствует о глубоко позитивном отношении регионов, муниципалитетов, образовательных учреждений и общественности к проблематике сохранения и укрепления здоровья учащихся.

Обеспечение условий для занятия физической культурой и спортом, в том числе для детей с ограниченными возможностями здоровья.

Решение данной задачи, судя по региональным докладам, в минувшем

году также прочно заняло место среди наиболее приоритетных – и особенно это относится именно к заботе о создании условий, необходимых для прихода в физкультуру и спорт детей и подростков с ограниченными возможностями здоровья. Развитие физической культуры и спортивно-массового движения имеет положительную динамику во всех регионах России. Существенные эффекты улучшения условий для занятия физической культурой и спортом наблюдаются по итогам 2012 года практически в половине (48%) субъектов Российской Федерации, создаются условия для занятий физической культурой детям-инвалидам, в том числе обеспечена возможность пользоваться современно оборудованными спортзалами и спортплощадками.

Проведение мониторинга здоровья обучающихся и ситуации, складывающейся с употреблением несовершеннолетними наркотических и психоактивных веществ.

В 2012 году, как и планировалось, получило заметное расширение начатое год назад анонимное психолого-педагогическое и иммунохроматографическое тестирование подростков для определения групп риска наркотизации. В ряде регионов этот процесс идет на добровольной основе, что свидетельствует о гражданской зрелости подростков, готовых активно участвовать в психологических, социологических и педагогических исследованиях антинаркотической направленности. Продолжает развивается конкурсное движение по первичной профилактике злоупотребления психоактивных веществ и предупреждению асоциального поведения среди детей и подростков.

Обеспечение школьников горячим питанием и проведение мониторинга организации школьного питания.

Меры по увеличению охвата школьников горячим питанием, по проведению капитального ремонта с обновлением технологического оборудования школьных столовых, реконструкцией пищеблоков и обеденных залов приняты в 2011-2012 годах во всех субъектах Российской Федерации. При этом важно подчеркнуть, что модернизация материально-технической базы школьного питания всегда сопровождается повышением квалификации работников пищеблоков. Хотя, как указывается в части региональных докладов, обеспечить должное повышение такой квалификации удается не всегда.

Разработка и введение норматива подушевого финансирования на психолого-медико-педагогическое сопровождение образования детей-инвалидов.

Введение норматива подушевого финансирования на психолого-медико-педагогическое сопровождение образования детей-инвалидов получило в 2012 году заметное развитие, но говорить о его повсеместном введении пока нет оснований.

Обеспечение подготовки и повышения квалификации педагогических, медицинских работников и вспомогательного персонала для сопровождения обучения детей-инвалидов.

Происходящее, начиная с позапрошлого года, увеличение числа образовательных учреждений, соответствующих требованиям безбарьерной среды для детей с ограниченными возможностями здоровья, расширение возможностей их инклюзивного образования и участия в различных спортивных и физкультурных мероприятиях, оказывает существенное стимулирующее влияние на повышение квалификации работников образования – особенно непосредственно занятых работой с этой категорией учащихся. Очень большую роль в этом отношении играет также неуклонно расширяющийся спектр образовательных и психологических услуг детям с особыми образовательными потребностями с учетом личностно-ориентированного подхода. В минувшем году в подавляющем числе регионов для них разработаны соответствующие образовательные программы и организованы специальные стажировочные площадки, проведены конкурсы и обучающие семинары для педагогов, родителей, медицинских работников по вопросам сопровождения введения дистанционного образования.

Развитие взаимодействия образовательных учреждений с центрами здоровья для детей по формированию здорового образа жизни.

Опыт 2012 года полностью подтвердил тезис, зафиксированный в прошлогоднем отчете: центры здоровья являются оптимальными адаптивными моделями образовательного учреждения по укреплению здоровья обучающихся, поскольку создают безопасную и благоприятную физическую, психологическую и социальную среду для формирования устойчивых стереотипов здорового образа жизни обучающихся и взрослых. В отчетном году сетевое взаимодействие образовательных учреждений с городскими

центрами здоровья по вопросам реализации здоровьеформирующих программ получило дальнейшее развитие.

В целом, анализ мероприятий, проведенных по реализации задач федерального плана, позволяет сделать вывод о том, что проделана обширная работа, обеспечившая существенные позитивные сдвиги в обеспечении условий здоровьесберегающей среды в образовательных учреждениях. Значительная часть мероприятий обусловила создание инфраструктурных, организационно-управленческих, материальных и финансовых условий для изменений содержания образовательного процесса в направлении сохранения и укрепления здоровья детей.

5.2. Результаты проведенных мероприятий

Выступив организационно-правовым основанием и общефедеральной рамкой деятельности органов управления образованием, нормативные документы, принятые на федеральном уровне в 2011-12 годах, стали импульсом для развития региональных, муниципальных инициатив и программ в области сохранения и укрепления здоровья учащихся. Информативная емкость региональных отчетов и результатов электронного мониторинга достаточно велика, чтобы осуществить фундированный анализ результатов деятельности, осуществленной российской системой образования по этому направлению в течение 2012 года. Предлагаемый анализ результатов оформлен в виде рубрик, номенклатура и последовательность которых задана логикой Плана действий.

Создание современных условий для занятий физической культурой в общеобразовательных учреждениях, в том числе обеспечение возможности пользоваться современно оборудованными спортзалами и спортплощадками

Анализ среднестатистических показателей электронного мониторинга за 2010, 2011 и 2012 годы четко выявляет положительную динамику: за три года *удельный вес численности обучающихся, которые занимаются в современно оборудованных спортивных залах*, увеличился с 32,6 до 40 процентов. Заметим, что речь при этом идет об общеобразовательных учреждениях, располагающих

действительно современными стандартными спортивными залами площадью не менее 9х18 м и высотой не менее 6 м, оборудованными раздевалками, туалетами, душевыми комнатами. Обращает на себя внимание и то, что эта усредненная цифра (40 процентов) возникла из довольно значительного разброса крайних значений. Наибольшего успеха в обеспечении школьников современными спортзалами достигли: Тюменская область (85,31 %), Санкт-Петербург (75,74 %), Белгородская область (74 %), Чукотский автономный округ (72,04 %), Москва (68,63 %). Такова на сегодняшний день высшая планка. Но средний уровень по стране был бы существенно выше, если бы и другие регионы уделили решению данного вопроса большее внимание. Замыкают рейтинг Магаданская область (13,96 %), Чеченская Республика (13,47 %), Забайкальский край (10,71 %), Республики Дагестан (8,92 %) и Тыва (5,44 %).

В суммарном виде по федеральным округам ситуация представлена диаграммой 5.1.

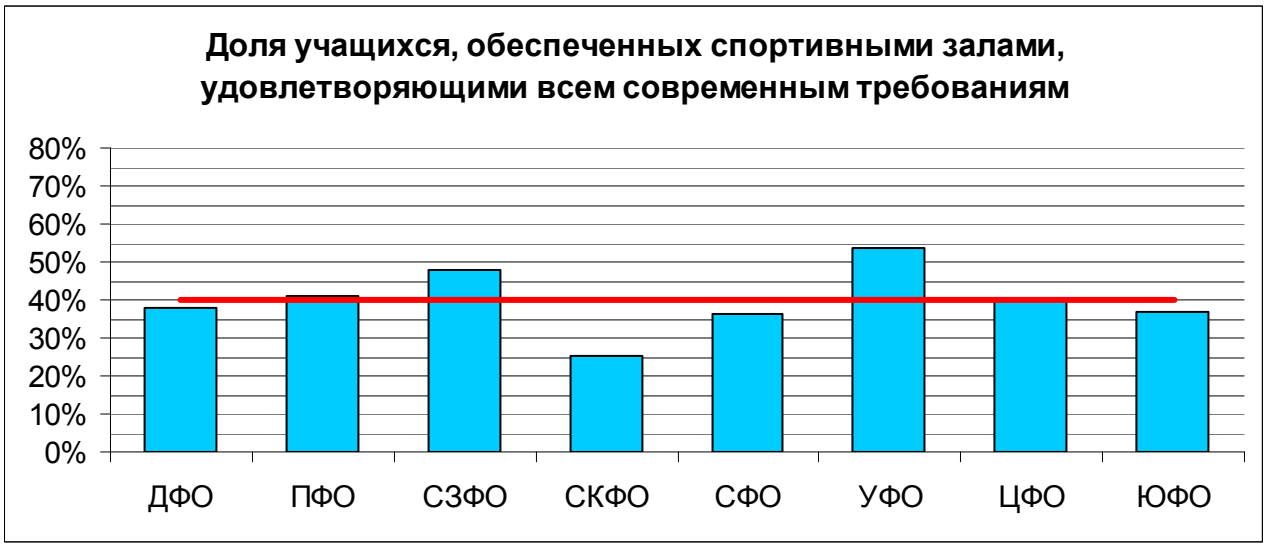


Диаграмма 5.1

Причина главной трудности, которую приходится преодолевать регионам при достижении высоких показателей по данному направлению, очевидна – это очень большие финансовые затраты. Но если с этой точки зрения лидерство Тюменской области представляется закономерным, успехи Республики Бурятия действительно впечатляют: ведь там показатель увеличился за три года

практически в четыре раза – с 15 % в 2010 г. до 59,5 % в 2012 году. Подобный рывок был совершен и в Белгородской области и ряде других.

Разумеется, неполное соответствие условий для занятий физической культурой и спортом требованиям новых образовательных стандартов не значит, что для остальных обучающихся отсутствует возможность активно заниматься физической культурой. Так, спортивный зал (собственный или на условиях договора пользования) имеется в 96 % общеобразовательных учреждений страны. При этом 82 % спортзалов оборудованы раздевалками, 45,7 % - действующими душевыми комнатами, 58,8 % – действующими туалетами. Однако в каждом четвертом регионе отмечается недостаточное количество спортивных залов, площадок, требуется проведение ремонтных работ в школьных спортзалах, приобретение спортивного оборудования и инвентаря.

Важные подвижки произошли и в устройстве современно оборудованных спортивных площадок для реализации программы «Легкая атлетика». В 2010 году на их размеченных дорожках с твердым покрытием, сектором для прыжков в длину и сектором для метания могли заниматься лишь 8, 6 % школьников страны, а в 2012-ом уже в четыре раза больше – 35 %. В организации таких территорий наиболее успешно выступают области: Еврейская автономная (96,59 %), Калининградская (91,23 %), Тюменская (90,9 %), Пензенская (79,46 %) и Белгородская (75,82 %). Наименее успешны Псковская область (13,15 %), Камчатский край (12,13 %), Республика Саха (Якутия) (5,86 %), Чукотский автономный округ (3,46 %), Магаданская область (0,47 %).

(–), обеспечены

Диаграмма 5.2

Однако если задаться вопросом о доле учащихся, которым в их образовательных учреждениях созданы все современные условия для занятий физической культурой, включая современно оборудованные спортзалами и спортплощадками, то эта доля составит только 18,34 %. Это значит, что сегодня такой возможностью располагает в среднем лишь один из шести российских школьников. Конечно, есть регионы, где таких ребят значительно больше, например, Тюменская область (80,76 %), Республика Бурятия (59,48 %), Белгородская область (57,02 %), Калининградская область (52,28 %), Еврейская автономная область (45,49 %). Но, с другой стороны, их «уравновешивают» Чеченская Республика (2,45 %), Республика Дагестан (2,43 %), Республика Саха (Якутия) (2,09 %), а в Магаданской области и Республике Тыва таких возможностей у учеников вообще нет (0 %).

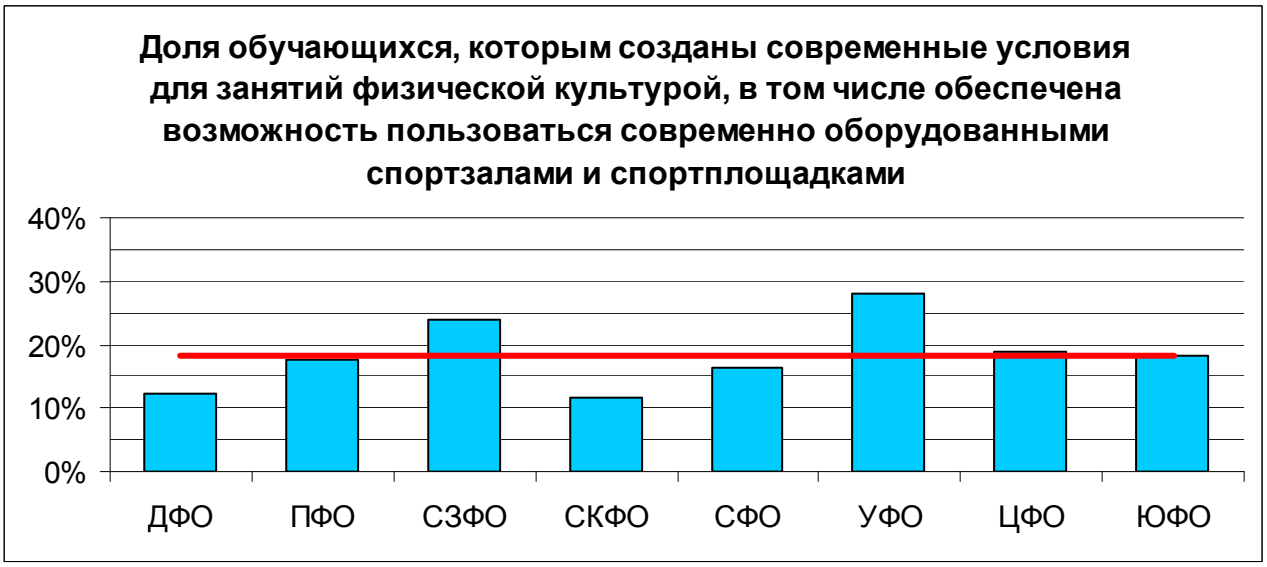


Диаграмма 5.3

В связи с этим представляет интерес проследить динамику движения к успеху тех регионов, которые стали лидерами по этому направлению, дав высокие показатели одновременно по спортзалам и по легкоатлетическим площадкам.

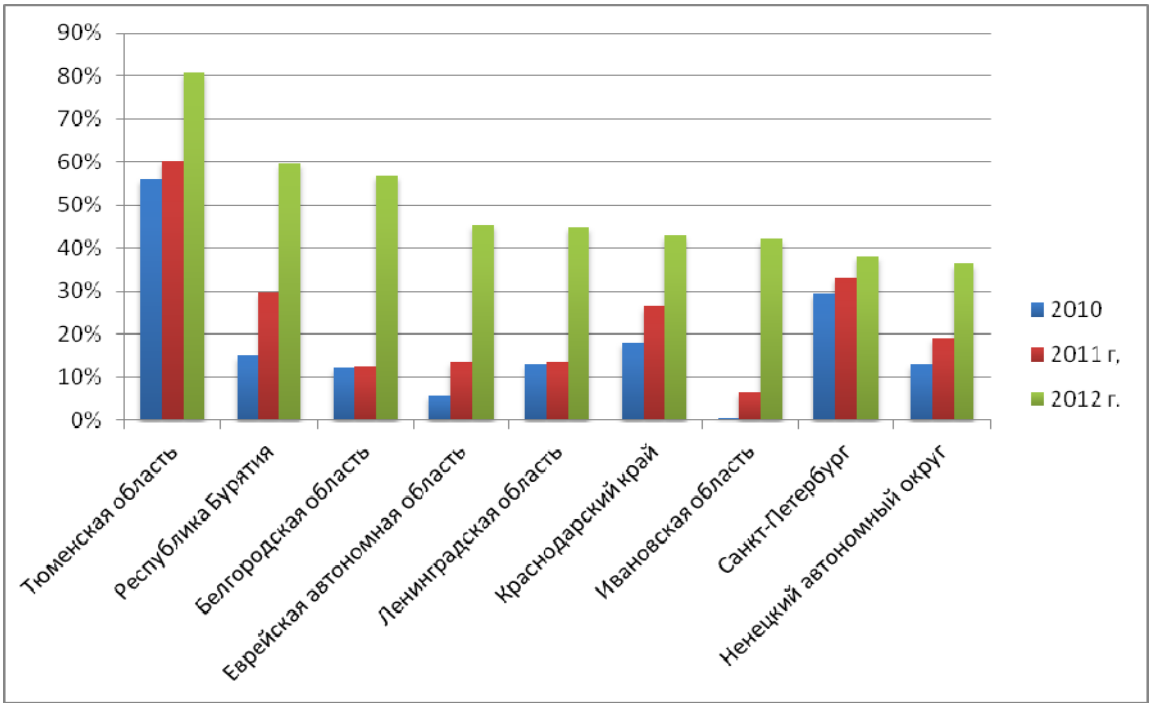


Диаграмма 5.4

Лидеры рейтинга среди субъектов Российской Федерации по показателю доли обучающихся (в % от общей численности обучающихся в общеобразовательных учреждениях), которым созданы современные условия для занятий физической культурой, в том числе обеспечена возможность пользоваться современно оборудованными спортзалами и спортплощадками (динамика показателя за три года).

Исключительно важным показателем, характеризующим качество условий для сохранения и укрепления здоровья школьников, является время, отводимое образовательным планом на занятия физической культурой. Повсеместное введение третьего недельного часа на этот учебный предмет ознаменовало исключительно важный качественный прорыв в этом отношении. И хотя организационные трудности, возникшие в связи с этим в ряде регионов, до сих пор остро ощущаются, на повестке дня остается необходимость дальнейшего

увеличения физически активного времени в режиме школьников. Анализ представленной информации с этой точки зрения позволил выяснить, что средняя по стране доля общеобразовательных учреждений, в которых предусмотрено *более* 3-х часов физической культуры в неделю, составляет по стране в целом 28,56 %. Ученики, посещающие эти школы, составляют 22,26 % от всего детского контингента школьного возраста. Значит, что лишь чуть более пятой части наших учеников занимаются физкультурой более 3 часов в неделю в соответствии с образовательным планом.

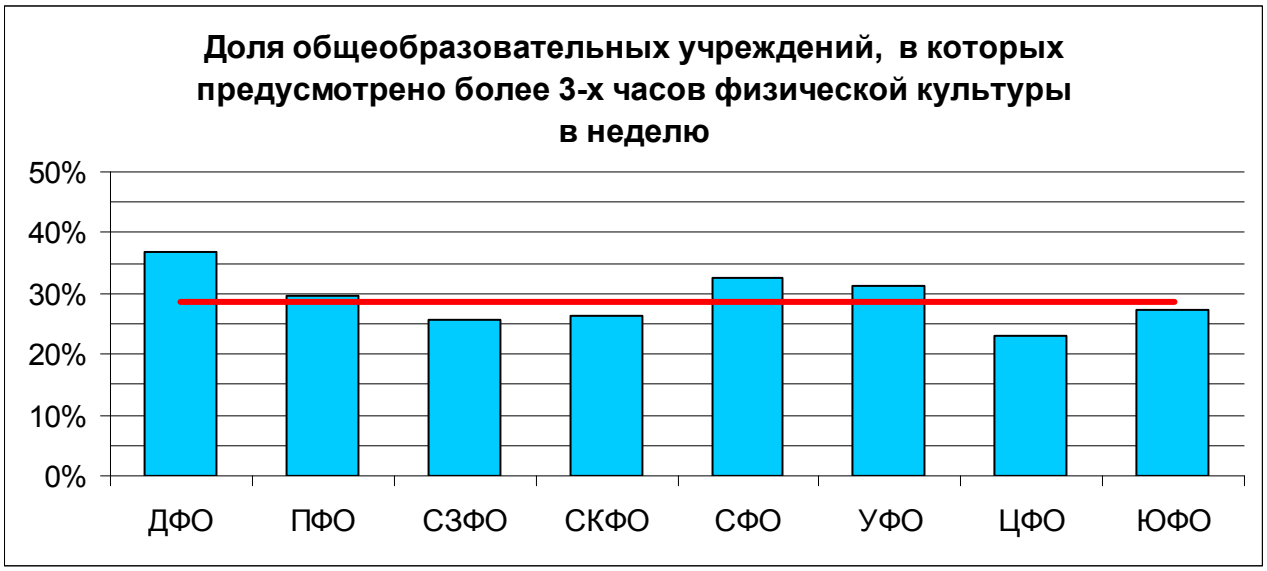


Диаграмма 5.5

Из региональных докладов видно, что в 2012 году это нововведение реализовано во всех общеобразовательных учреждениях для учащихся начальной школы. Средняя доля общеобразовательных учреждений, в которых предусмотрено более 3-х часов физической культуры в неделю, составляет 28,6 %. При этом у 22,3 % учащихся более 3 часов занятий физкультурой предусмотрено в образовательном плане.

Решением данной проблемы служит активное использование региональных ресурсов: учреждений дополнительного образования спортивной направленности, местных стадионов и иных спортивных сооружений. Такая практика широко применяется в Краснодарском крае, Республике Татарстан, Кемеровской области. В 2012 году в образовательных учреждениях Санкт-Петербурга продолжалось создание школьных спортивных клубов. В

настоящее время количество спортивных клубов в регионе составляет 185 (в них занимаются 26 000 учащихся), из них в 2012 году открыто 69. За 6 лет реализации проекта «Мой первый школьный стадион» оборудовано 437 школьных стадионов, в связи, с чем доля обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться оборудованными спортивными площадками возросла в 2012 году на 6,2% и составила 44,47%.

Третий урок физкультуры в ряде регионов проводится с использованием инновационных программ, методик, технологий физического воспитания и преподавания физической культуры, позволяющих учитывать индивидуальные возможности обучающихся. В Оренбургской, Пензенской, Ивановской, Орловской, Московской областях и других регионах РФ разработаны программы и проекты, позволяющие комплексно подходить к формированию положительной мотивации к занятиям физической культурой и спортом. Для этого активно разрабатываются и применяются методики обучения учащихся спортивной ходьбе, плаванию, гимнастике, футболу, мини-футболу. В практике работы педагоги начали использовать современные технологии обучения, в том числе здоровьесберегающие, позволяющие усилить оздоровительный эффект уроков физической культуры. Это обеспечивается путем использования тренажеров и фитболов, различных систем (стретчинг, каланетика), элементов психорегуляции. В содержание уроков включаются новые виды деятельности, такие как: аэробика, стэп-аэробика, спортивные танцы, бадминтон, ориентирование, элементы туризма и другие, пользующиеся популярностью у учащихся.

Справедливости ради следует признать, что сравнительная замедленность продвижения по этому направлению связана с рядом объективных трудностей, устранение которых требует много времени, усилий и финансовых средств. Прежде всего, для проведения третьего урока физической культуры в средних и старших классах необходимы дополнительные спортивные залы и помещения, которых по-прежнему не хватает во многих образовательных учреждениях большинства регионов. И даже практикуемое на местах активное

использование таких ресурсов, как учреждения дополнительного образования спортивной направленности, местные стадионы и иных спортивных сооружения, во многих случаях не снимает остроты вопроса.

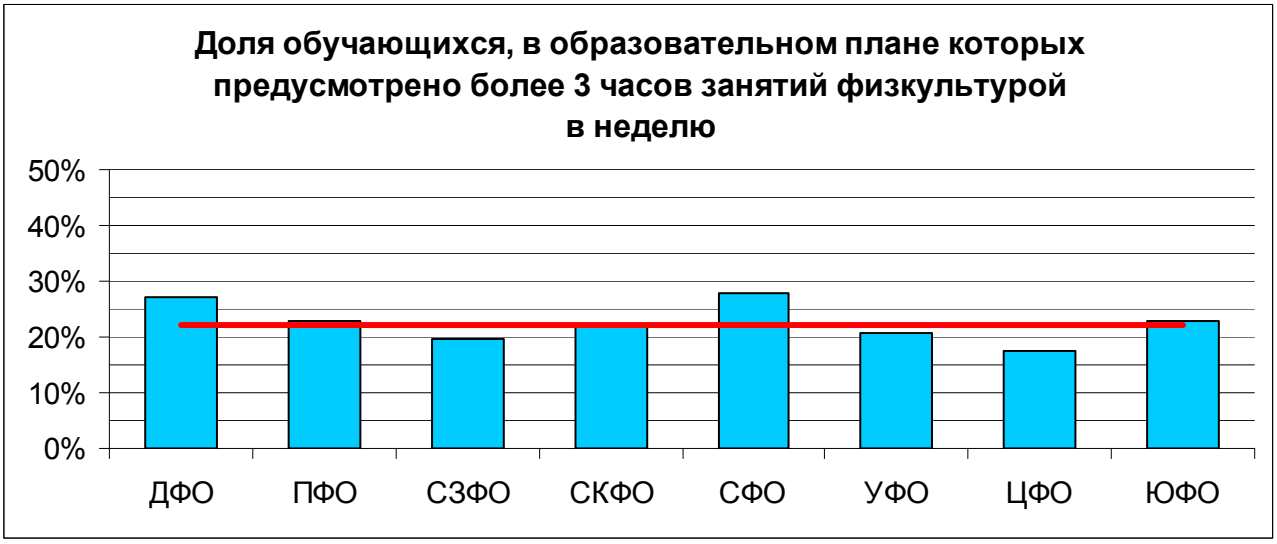


Диаграмма 5.6

Одной из задач Федеральной Программы является развитие *взаимодействия образовательных учреждений с центрами (кабинетами) здоровья для детей* по формированию здорового образа жизни обучающихся и реализации профилактических программ. Их цель – обеспечение оптимизации образовательного процесса, определяющего здоровье как цель, объект и результат деятельности школы, гарантирующего оптимальные условия физического и психического становления обучающихся образовательного учреждения. В результате, как, например, в Свердловской области, формируется межведомственная комплексная система профилактики в образовательных учреждениях: возникают Детские центры здоровья, и специальные Клиники, дружественные к молодёжи, кабинеты здоровья в образовательном учреждении, Молодежные центры и т.п.).

В Орловской области в 2012 году была продолжена реализация совместной инициативы Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Детского Фонда ООН (ЮНИСЕФ) «Здоровье и развитие молодёжи в Российской Федерации». В рамках проекта в г. Орле, на

базе областного родильного дома (ныне – ОГУЗ «Орловский перинатальный центр») с сентября 2005 года функционирует Центр охраны репродуктивного здоровья подростков «Валента». В Центре не только бесплатно и конфиденциально оказывается комплексная психолого-медико-социальная помощь подросткам, но и осуществляется ряд профилактических мероприятий, совместно с созданной на базе «Клиники, дружественной к молодежи» волонтерской командой.

В Тюменской области благодаря использованию потенциала межведомственного взаимодействия во всех направлениях здоровьесберегающей и здоровьеразвивающей деятельности школ, сформирована система комплексной педагогической, психологической и социальной помощи детям и их семьям. В результате в школах обеспечиваются необходимые условия для постоянного медицинского сопровождения в соответствии с федеральными требованиями к общеобразовательным учреждениям, школьные медицинские кабинеты оснащены оборудованием, имеют лицензии на предоставление медицинского обслуживания на базе школ, либо соглашения на обслуживание территориальными поликлиниками, ФАПами. Продолжен поиск эффективных инновационных педагогических технологий и образовательных программ здоровьесберегающей направленности и их апробация на базе образовательных учреждений. Школы - центры работы по укреплению здоровья обучающихся обеспечивают сетевое взаимодействие по вопросам реализации здоровьеформирующих программ, делясь опытом своей работы (более 25% школ области). Исходя из накопленного опыта и с целью более эффективного решения задач, с 2012 года в области разработан и внедряется проект комплексной оздоровительной работы в общеобразовательных и дошкольных учреждениях «Здоровье на 5 с плюсом».

Федеральная программа развития конкурсного движения среди общеобразовательных учреждений по сохранению и укреплению здоровья школьников предусматривает организацию соревнований, конкурсов, акций и

конференций и множества других мероприятий. Активное включение общеобразовательных учреждений в проведение Всероссийских спортивных соревнований школьников «Президентские состязания» и «Президентские спортивные игры» позволяет повысить уровень физической подготовленности учащихся, увеличить процент школьников, систематически занимающихся физической культурой и спортом. В этих мероприятиях, начиная с муниципального уровня, повсеместно участвуют до 95 % обучающихся. Суммарная информация по региональным докладам дает основание считать, что в 2012 году в Президентских состязаниях приняло участие самое большое число школьников за всю историю этих соревнований – около восьми миллионов детей и подростков во всех регионах России. В Калмыкии, например, в спортивных соревнованиях участвуют 90 % всех школьников республики.

И особо важно отметить, что очень многие из них заметно расширяют номенклатуру видов спортивной и физкультурной деятельности, творчески добавляя состязания по традиционным для данной местности и народа игры, соревнования и т.д. В Ростовской области, например, проведены областные первенства по баскетболу, волейболу, легкой атлетике, спортивной акробатике, вольной борьбе, велоспорту, гандболу, футболу, ушу, и, кроме, того, во всех муниципальных образованиях проведены спартакиады школьников по 7 видам спорта.

В Санкт-Петербурге состоялся городской конкурс районных программ, направленных на сохранение и укрепление здоровья школьников ОУ. Победителем конкурса стала программа Приморского района «Здоровье – залог успеха». Администрациями 18 городских районов разработаны и утверждены программы, направленные на сохранение и укрепление здоровья школьников. Многие программы повышения квалификации руководителей, педагогов и методистов ОУ включают вопросы формирования здорового образа жизни школьников. В 2012 году в рамках 53 таких программ 1 397 педагогов повысили свою квалификацию.

В Адыгее прошла Республиканская спартакиада школьников, в Краснодарском крае – акция «Я выбираю спорт как альтернативу пагубным привычкам», в которой приняло участие 456 тыс. детей и подростков.

Много внимания в 2012 году уделялось олимпийскому образованию школьников. В практику работы вошли Олимпийские уроки, на которых в самых различных формах школьники изучают историю Олимпийского и Паралимпийского движения. Спортивные команды из многих регионов приняли участие во Всероссийских этапах спортивных соревнований школьников «Президентские состязания» и «Президентские спортивные игры» в детских оздоровительных центрах «Смена» в г. Анапа, «Орленок» в г. Туапсе, «Океан» в Приморском крае.

Очень важным в контексте здоровьесберегающей проблематики является показатель *долевого соотношения числа школьников, обучающихся в зданиях, в которых полностью обеспечено медицинское обслуживание, включая наличие современных (лицензионных) медицинских кабинетов и не менее 1 квалифицированного медицинского работника*,

Федеральная Программа *по созданию условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся* предусматривает наличие лицензированных медицинских кабинетов с квалифицированными сотрудниками в каждом общеобразовательном учреждении и развитие взаимодействия образовательных учреждений с центрами здоровья для детей по формированию здорового образа жизни обучающихся.

В ходе реализации федеральной инициативы постепенно возрастает доля общеобразовательных учреждений, в которых созданы условия для реализации федеральных требований к общеобразовательным учреждениям в части охраны здоровья обучающихся, воспитанников. Мониторинг выполнения задачи по созданию инфраструктуры медицинского сопровождения обучающихся в регионах РФ показал, что в 2012 году доля тех, кому в зданиях образовательных учреждений обеспечено медицинское обслуживание, включая наличие современных (лицензионных) медицинских кабинетов и не менее

одного квалифицированного медицинского работника, составила 71 %, что на 24 % больше, чем в 2010 году (диаграмма 5.7.).

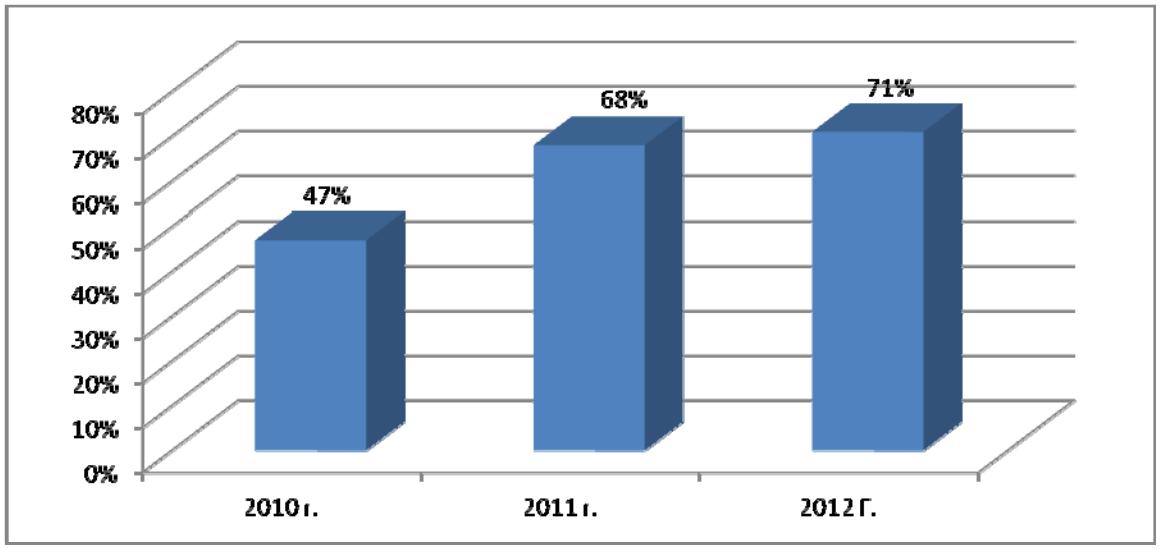


Диаграмма 5.7 -Доля школьников, обучающихся в зданиях школ, в которых обеспечено медицинское обслуживание, включая наличие современных (лицензионных) медицинских кабинетов и не менее 1 квалифицированного медицинского работника.

Обязательными условиями сохранения здоровья обучающихся является полное соблюдение федеральных требований, включая соответствие образовательных учреждений санитарным нормам и правилам. На диаграмме 5.8. представлены показатели электронного мониторинга, показывающие, что для подавляющего большинства обучающихся эти условия созданы в объеме 60-100%.

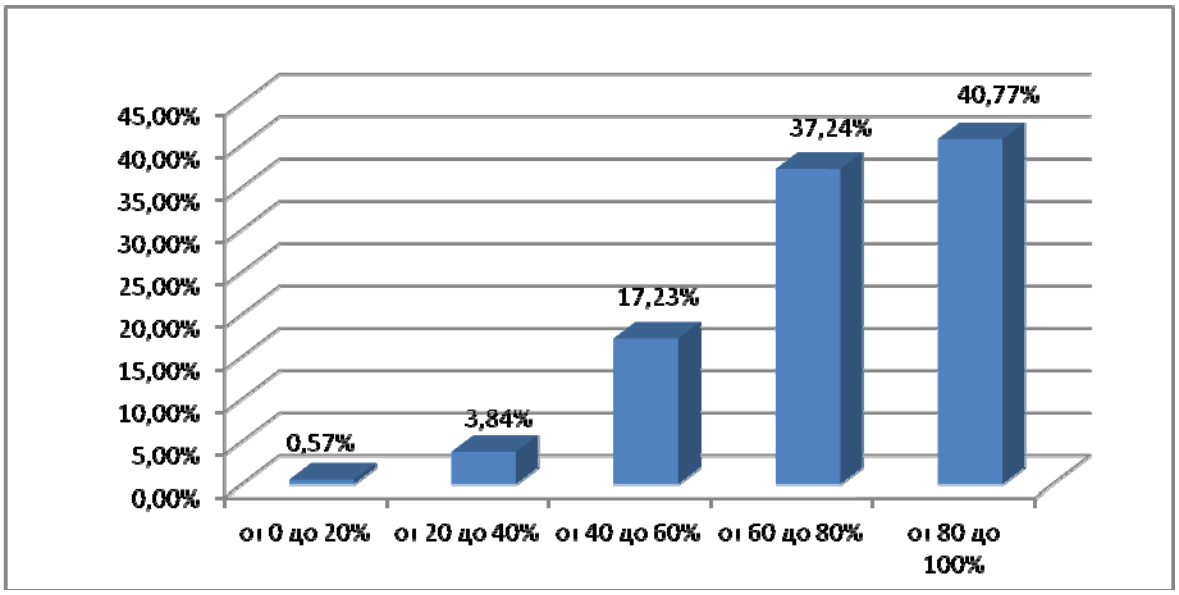


Диаграмма 5.8 - Доля общеобразовательных учреждений (от общего числа общеобразовательных учреждений), в которых созданы условия для реализации федеральных требований к общеобразовательным учреждениям в части охраны здоровья обучающихся, воспитанников.

Для проведения *мониторинга физического здоровья учащихся*, позволяющего вовремя скорректировать условия обучения и предотвратить развитие многих заболеваний, необходим паспорт здоровья обучающегося. Разработка единой формы данного документа находится в настоящее время в стадии пилотных проектов. В Санкт-Петербурге паспорт здоровья разработан Медицинским информационно-аналитическим центром Российской академии медицинских наук и представляет собой флеш-карту с программным обеспечением, позволяющим вносить и хранить в электронном виде сведения о состоянии здоровья человека. Среди таких сведений: результаты саногенетического мониторинга здоровья школьников (вносятся автоматически), информация из амбулаторных карт, историй болезни и/или выписок, результаты диспансеризации и/или профилактических осмотров. Кроме того, программа позволяет вручную вносить результаты анализов, обследований, рентгеновские снимки и т.п. Паспорт здоровья передается адресно родителям (законным представителям) и позволяет консолидировать данные о состоянии здоровья ребенка. В Санкт-Петербурге 53 ОУ оснащены

комплектом паспорта здоровья ребенка. Системное проведение саногенетического мониторинга в ОУ, участвующих в проекте, позволило выявить группы детей с различным уровнем функциональной адаптации, разработать и внедрить адресные рекомендации по организации учебной и внеурочной деятельности, корректировке режима дня и физических нагрузок, проследить в большинстве случаев положительную динамику изменения функциональной адаптации при соблюдении рекомендаций, систематизировать все данные о состоянии детей, участвующих в мониторинге.

Деятельность региональных образовательных органов по *противодействию распространения наркомании* осуществляется в рамках государственной антинаркотической политики и строится в соответствии с долгосрочными целевыми программами. Системный подход к формированию ценностного отношения школьников к своему здоровью, мотивации их на здоровый образ жизни во многих регионах реализовывался в 2012 г. на основе межведомственных комплексных планов с привлечением представителей СМИ и бизнеса. Для формирования здорового образа жизни населения создаются новые модели социальной работы, объединяющие семью, школу, учреждения культуры, спорта, здравоохранения. Так, в Пензенской области в рамках комплексного плана только в 2012 году проведено более полутора тысяч мероприятий различного уровня: спортивные соревнования, пропагандистские, культурно-просветительские мероприятия.

Традиционными, на протяжении последних трех лет, стали региональные и федеральные мероприятия, направленные на повышение эффективности массовой профилактической работы и пропаганды здорового образа жизни среди учащихся 7-9 классов (13-15 лет): социально-деловые игры, социально-психологические занятия по профилактике употребления ПАВ, школьные PR-проекты (социальное проектирование); волонтерские марафоны, основанные на технологии «равный обучает равного»; тренинги с нацеленностью на развитие у учащихся социально эффективных способов поведения; интернет-уроки антинаркотической направленности «Имею право знать!», консультации

школьников по проблемам зависимости через Интернет (специально созданные в регионах сайты); обучающие семинары-тренинги для волонтеров из числа школьников. Повышению уровня творческой активности регионов способствовало проведение в 2012 г. Всероссийского конкурса образовательных программ в сфере обеспечения охраны здоровья обучающихся, формирования ЗОЖ «Здоровое поколение» и Всероссийского проекта «Современные технологии первичной профилактики наркомании и ВИЧ-инфекции в образовательной среде в контексте требований ФГОС».

В течение 2012г. совместно с Управлением Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков проводилась Всероссийская акция «За здоровье и безопасность наших детей». В Пермском крае, Магаданской, Ивановской, Орловской, Тамбовской областях была организована работа по реализации краевых и областных проектов по профилактике преступности и правонарушений среди несовершеннолетних. Разработаны отраслевые стандарты профилактики злоупотребления психоактивными веществами обучающимися в образовательных учреждениях. Для специалистов муниципальных органов управления образованием систематически проводятся консультации, постоянно действующие семинары по вопросам организации профилактики употребления психоактивных веществ, выявления детей группы риска и проведения с ними профилактической работы. Организовано методическое сопровождение реализации профилактических программ, направленных на профилактику злоупотребления психоактивными веществами несовершеннолетними, формирование культуры здорового образа жизни.

В Свердловской области 421 тыс. обучающихся общеобразовательных учреждений и учреждений начального и среднего профессионального образования принимали участие в профилактических антинаркотических мероприятиях. В Приморском крае в 2012 г. в целях предупреждения наркомании в подростковой и молодёжной среде, мониторинга здоровья обучающихся во всех образовательных учреждениях края внедрено добровольное тестирование на основные группы наркотиков, В рамках

реализации краевой долгосрочной целевой программы «Приморье без наркотиков» на 2011-2015 годы в отчетный период были обучены 600 волонтёров по программ профилактики наркомании по принципу «ровесник-ровеснику, проводился форум «Молодёжь Приморья без наркотиков». В рамках II Всероссийского интернет-урока антинаркотической направленности было организовано 2648 специализированных уроков с общим охватом 30382 учащихся. Одним из мероприятий мероприятием данного проекта стал просмотр прямой трансляции видео моста с аудиториями школьников в городах Москва, Санкт-Петербург и Томск на тему: «Молодежь, улица, интернет: здоровый образ жизни» на сайте РИА Новости в разделе «Жизнь без наркотиков». По результатам оценки эффективности выполненных мероприятий КЦП «Приморье без наркотиков» доля подростков и молодёжи в возрасте от 10 до 24 лет, вовлечённых в профилактические мероприятия, составляет 76%, доля образовательных учреждений, реализующих программы по профилактике наркомании и поведенческих болезней, – 96%.

В Нижегородской области реализуется региональный сетевой проект «Нижегородская школа – территория здоровья»; региональными специалистами разработаны методические рекомендации и проведено обучение заместителей руководителей образовательных учреждений, медицинских работников, социальных педагогов по организации и проведению психологического и иммунохроматографического тестирования. разработаны и внедрены учебные программы по здоровьесберегающим технологиям.

В Санкт-Петербурге разработана программа мониторингового исследования здоровья обучающихся ОУ и ситуации с употреблением наркотических и психоактивных веществ несовершеннолетними, единая автоматизированная система мониторинга, осуществлена апробация автоматизированной системы, проведен мониторинг в 50 ОУ.

На базе Институтов повышения квалификации и переподготовки работников образования Удмуртской Республики, Приморского края, Свердловской, Московской областей, Санкт-Петербурга и других регионов

организовано проведение обучающих семинаров для специалистов образовательных учреждений, курирующих профилактическую работу, по теме «Организация общественных наркологических постов как эффективная форма профилактики зависимости от психоактивных веществ». В 2012 г. состоялся Третий Всероссийский форум «Здоровьесберегающее образование: опыт, проблемы, перспективы развития». В рамках форума был проведен очередной Всероссийский конкурс «Учитель здоровья России — 2012». 33 образовательных учреждения Свердловской области получили сертификаты за участие во всероссийском конкурсе образовательных программ в сфере обеспечения охраны здоровья обучающихся, формирования здорового образа жизни «Здоровое поколение».

Вопросу *создания безбарьерной среды для людей с ограниченными возможностями здоровья* с каждым годом реализации федеральной инициативы в регионах уделяется все больше внимания. По данным электронного мониторинга в 2012 году доля зданий ОУ, в которых обеспечена безбарьерная среда для детей с ограниченными возможностями здоровья, в среднем по регионам составила 19,9 %. В федеральном рейтинге по обеспечению безбарьерной среды в общеобразовательных учреждениях лидируют следующие регионы: Москва (69,25 %), Санкт-Петербург (67,4 %), Чувашская Республика (62,04 %), Чеченская Республика (46,88 %), Республика Тыва (42,82 %).

Однако создание необходимых условий среды пребывания детей-инвалидов в общеобразовательных учреждениях требует проведения капитальных реконструкций и ремонта большинства зданий, построенных по старым типовым проектам, для оборудования учреждений пандусами в целях расширения безбарьерной среды для обучения и отдыха детей-инвалидов. В большинстве регионов не хватает финансовых ресурсов для проведения материально-технических мероприятий. Наиболее трудное положение отмечено в Вологодской области, (4,18%), Ивановской области (3,68 %), Тульской области (3,63 %), Нижегородская области (0,15 %), Удмуртской

Республике (0 %).

Вместе с тем понятие «безбарьерная среда» включает целый комплекс организационно-образовательных мероприятий, которые совершенствуются с каждым годом реализации федеральной инициативы «Наша новая школа». Например, в Республике Башкортостан на средства, выделенные на реализацию Республиканской целевой программы «Доступная среда» на 2011-2015 годы, для шести филиалов Республиканского центра дистанционного образования детей-инвалидов на дому были приобретены специальные микроавтобусы для инвалидов-колясочников, два филиала имеют легковые автомобили.

Расширился спектр предоставления специальных образовательных и психологических услуг детям с особыми образовательными потребностями с учетом личностно-ориентированного подхода, в том числе реализация направления приоритетного национального проекта «Образование» по дистанционному образованию детей-инвалидов формирование сети общеобразовательных учреждений, в которых созданы соответствующие условия для обучения детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов в рамках реализации государственной программы «Доступная среда на 2011 - 2015 годы». В Ивановской области психолого-медико-педагогическое сопровождение детей-инвалидов, обучающихся дистанционно, осуществляется педагогом-психологом регионального Центра по дистанционному образованию детей-инвалидов, специалистами ОГБУ «Психолого-медико-педагогическая консультация Ивановской области» и педагогами-психологами муниципальных образовательных учреждений. На базе регионального Центра дистанционного образования детей с ограниченными возможностями здоровья проведено 15 практических семинаров и вебинаров для дистанционных педагогов, педагогов-методистов, кураторов и инженеров-программистов, участвующих в реализации проекта. На сайте регионального Центра по дистанционному образованию детей с ограниченными возможностями здоровья подготовлено и размещено более 100 методических материалов по всем учебным дисциплинам. Организованы

дистанционные выставки творческих работ, подготовлено 10 выпусков интерактивной газеты «Вести с планеты Маленького Принца». Организована регулярная работа горячей линии по дистанционному образованию детей-инвалидов. В Республике Башкортостан в 2012 г. было организовано дистанционное обучение на дому для более 42 % детей-инвалидов, нуждающихся в данном обучении (в 2011 году – 31 %).

В Республике Марий-Эл на базе стажировочной площадки организованы и проведены обучающие мероприятия по распространению организационно-правовых моделей успешной социализации детей с ограниченными возможностями здоровья и детей инвалидов для специалистов органов управления образованием, руководящих и педагогических работников образовательных учреждений, логопедов, психологов, социальных педагогов, дефектологов. Разработаны и апробированы методические рекомендации и карты по проведению скринингового психолого-педагогического обследования воспитанников младших групп дошкольных образовательных учреждений.

Подобная комплексная работа по созданию безбарьерной среды для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья проводится в регионах в соответствии с принятыми планами по реализации Федеральной инициативы «Наша новая школа». Следует отметить, что в отчетном году больше внимания уделялось укреплению здоровья детей с ограниченными возможностями здоровья за счет организации адаптированных занятий физической культурой и спортом. Например, во всех специальных (коррекционных) учреждениях Приморского края, где обучаются и воспитываются 3505 детей с ограниченными возможностями здоровья, из них 886 – дети-инвалиды, имеются спортивные залы, в учебных планах предусмотрен 3-й час физкультуры. Специалистами коррекционных образовательных учреждений разработаны программы по адаптивной физкультуре, которые направлены на формирование у детей с ограниченными возможностями здоровья комплекса специальных знаний, необходимых двигательных умений и навыков; развитие широкого круга основных физических и специальных качеств, повышение

функциональных возможностей различных органов и систем человека. Численность детей с ограниченными возможностями здоровья, занимающихся в спортивных кружках, составляет 30 % от общего числа детей, воспитывающихся в коррекционных учреждениях.

С 10 по 15 сентября 2012 г. в г. Йошкар-Оле прошли международные открытые соревнования Специальной Олимпиады России по легкой атлетике, в которых приняли участие команды спортсменов с ограниченными возможностями здоровья из 22 регионов России и 10 зарубежных стран. В соответствии с планом олимпийского образования на 2011 - 2014 годы в общеобразовательных учреждениях проведены уроки паралимпийского образования с использованием методических материалов, размещенных на официальном сайте оргкомитета «Сочи-2014». В Специальном Олимпийском движении принимали участие свыше трех тысяч обучающихся специальных (коррекционных) образовательных учреждений одной только Свердловской области. Дети, занимающиеся по программам Специальной олимпиады, добиваются больших успехов во всероссийских и международных соревнованиях.

Укреплению здоровья детей и подростков в значительной степени способствует *обеспечение школьников горячим питанием*. Федеральный план действий по модернизации общего образования на 2011 - 2015 годы включает модернизацию школьных столовых и проведение мониторинга организации школьного питания.

Анализ данных электронного мониторинга всех регионов РФ показал, что в 2012 году доля образовательных учреждений, имеющих собственную столовую / зал для приема пищи с площадью в соответствии с СанПиН или зал для приема пищи с площадью на условиях договора в соответствии с СанПиН (от общего количества образовательных учреждений) в среднем составила 93,27% (88,9% в 2011). На протяжении трех лет реализации Федеральной программы «Наша новая школа» наблюдается положительная динамика по оснащению столовых современным технологическим оборудованием и

обеспечению пищеблоков квалифицированными сотрудниками (диаграмма 5.9.).

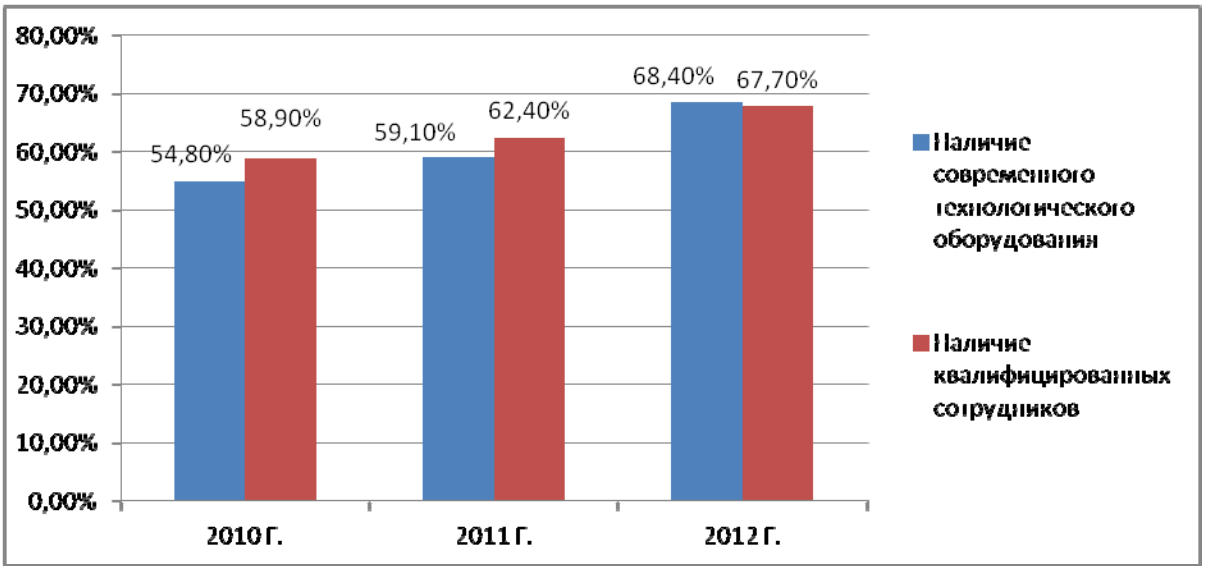


Диаграмма 5.9 - Динамика среднего по РФ показателя «Доля образовательных учреждений, имеющих современное технологическое оборудование и квалифицированных сотрудников для работы в столовой (от общего количества образовательных учреждений)» за 2010-1012 гг.

Так, доля образовательных учреждений, имеющих современное технологическое оборудование в столовой (от общего количества образовательных учреждений) возросла с 54,8% в 2010 г. до 68,36% в 2012 г. Доля образовательных учреждений, в которых имеются сотрудники, квалифицированные для работы на современном технологическом оборудовании в столовой (от общего количества образовательных учреждений) соответственно увеличилась с 58,9% до 62,3%.

В большинстве общеобразовательных учреждений ежегодно проводится ремонт помещений пищеблоков. В 2012 году доля образовательных учреждений, в которых отремонтировано помещение столовой (от общего количества образовательных учреждений) составила 67,3%. Современно оформленный зал для приема пищи имеется в 64,27% образовательных учреждений.

Примером реализации региональных целевых программ по этому направлению может служить Московская область, где бюджетам

муниципальных образований были предоставлены субсидии на закупку технологического оборудования для столовых и мебели для залов питания общеобразовательных учреждений-победителей областного конкурсного отбора муниципальных проектов совершенствования организации питания обучающихся. По результатам областного конкурса 140 школ-победителей из 54 муниципальных образований Московской области приобрели технологическое оборудование для столовых, мебель для залов питания (по 1 млн. руб. на каждое общеобразовательное учреждение). В рамках Программы Московской области были внедрены современные стандарты и технологии организации питания обучающихся; разработаны методические рекомендации по составлению рационов питания, примерных меню, ассортиментов, отвечающих физиологическим потребностям детей и подростков, урбанистическим особенностям Московской области; подготовлены и изданы учебно-методическая литература, наглядные пособия, печатные и электронные материалы по вопросам организации здорового питания в образовательных учреждениях; разработаны и внедрены модели региональной стажировочной площадки для обучения специалистов, обеспечивающих совершенствование организации школьного питания, формирование культуры здорового питания обучающихся и др. По результатам мониторинга в 53 (74%) муниципальных образованиях Московской области имеются долгосрочные программы, в рамках которых предусмотрены средства на совершенствование организации питания.

В Тюменской области реализация мероприятий областной программы совершенствования организации школьного питания способствовала дальнейшему росту оснащённости пищеблоков современным технологическим оборудованием (удельный вес общеобразовательных учреждений, в которых обеспечена возможность пользоваться современными столовыми, составляет 99,56%). Постоянно увеличивается охват горячим питанием (в том числе двухразовым): в 2012 году он составил 99% от общей численности учащихся дневных школ, при этом все дети из малообеспеченных семей и дети,

находящиеся в трудной жизненной ситуации, охвачены горячим питанием, все дети, обучающиеся по специальным (коррекционным) образовательным программам, обеспечены двухразовым питанием, независимо от типа образовательного учреждения и форм обучения. Обеспечивается качество сбалансированного полноценного питания и кадровое обеспечение работы школьных пищеблоков, на постоянной основе реализуются меры социальной поддержки в форме компенсации из областного бюджета части средств на оплату школьного питания всем учащимся, с учётом дифференцированного подхода к объёму финансирования различных категорий школьников.

С целью повышения качества питания школьников с 1 сентября 2011 года Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры принято решение об увеличении для всех категорий обучающихся стоимости завтрака с 27 до 42 рублей, стоимость обеда для учащихся льготных категорий составляет 64 рубля. Это позволило закрепить меры поддержки из регионального бюджета на обеспечение горячим питанием школьников. В автономном округе Югры 100% обучающихся школ обеспечены питанием (завтраки), льготные категории учащихся обеспечены завтраками и обедами за счет средств окружного бюджета, выделены средства на модернизацию технологического оборудования школьных пищеблоков.

По данным федерального мониторинга доля обучающихся общеобразовательных учреждений, которые получают горячее питание (в общей численности обучающихся) составляет 71,2 % (в том числе завтраки получают 43,6%, а завтраки и обеды - 27,6%).

В образовательных учреждениях Санкт-Петербурга созданы условия для получения двухразового горячего питания всеми обучающимися. Постановлением Правительства Санкт-Петербурга определены категории обучающихся, которым предоставляется питание (полностью или частично) за счет средств бюджета Санкт-Петербурга из расчета 80 руб. в день на одного человека. В 2012 году горячее питание на льготной основе предоставлено 45,1% обучающихся ОУ.

Обеспечение эффективной организации отдыха и оздоровления детей и подростков является одной из приоритетных задач федеральной программы. Во всех региональных докладах за 2012 год указывается на увеличение охвата учащихся мероприятиями по организации летнего отдыха и оздоровления, а также совершенствование материальной базы организаций отдыха. В большинстве регионов это достигалось благодаря росту капиталовложений из региональных бюджетов и бюджетов муниципальных образований. В летний период 2012 года отдыхом были охвачены в разных регионах от 70 до 98 % от общего числа обучающихся в общеобразовательных учреждениях.

Особое внимание уделялось отдыху детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Им были предоставлены различные формы отдыха и оздоровления, включая санатории, и санаторно-оздоровительные лагеря, загородные оздоровительные лагеря, оздоровительные лагеря с дневным пребыванием, специализированные (профильные) смены на базе загородных оздоровительных лагерей, лагеря труда и отдыха, палаточные лагеря, оздоровительно-трудовые группы. Для детей из малообеспеченных семей, детей-сирот, детей-инвалидов приобретались бесплатные или льготные путёвки. Для этих целей привлекались дополнительные финансовые средства из муниципальных, профсоюзных и иных источников. В частности, в Воронежской области в период летней оздоровительной кампании 2012 года дети и подростки из числа сирот и оставшихся без попечения родителей, были застрахованы компанией ООО «Росгосстрах-Жизнь». Специалистами отдела охраны прав детей-сирот и детей с ограниченными возможностями были разработаны «Методические рекомендации по организации отдыха и оздоровления отдельных категорий детей и подростков, нуждающихся в психолого-педагогическом и ином специальном сопровождении».

Активные формы организации летнего отдыха детей, малозатратные по объему финансирования, но эффективные по воспитательному воздействию - это наиболее популярная и распространенная система организации летнего отдыха. Самой массовой формой организованного отдыха остаются лагеря с

дневным пребыванием, работа которых важна для профилактики безнадзорности детей в начале лета, особенно обучающихся начальных классов. В сельской местности лагеря дневного пребывания способствуют развитию трудовой деятельности старшеклассников, на их базе организуются лагеря труда и отдыха. Для полноценного отдыха детей, оздоровляемых в лагерях дневного пребывания, использован социально-культурный, воспитательный потенциал муниципальных образований: дома и центры творчества, спортивные школы, клубы, библиотеки, музеи, спортивные сооружения, центры психолого-педагогического-медицинского сопровождения, центры социальной реабилитации несовершеннолетних, центры занятости населения, медицинские учреждения.

5.3. Эффекты реализации направления

Анализ региональных докладов и результатов электронного мониторинга позволяет зафиксировать ряд наиболее существенных эффектов, доказавших свою устойчивость в течение всего прошедшего периода реализации Национальной инициативы «Наша новая школа» и проявившихся в масштабе всей системы образования. По-видимому, уже можно вести речь о чётко обозначившихся тенденциях, развитие которых целенаправленно культивируется органами управления образованием и образовательными учреждениями.

1. Безусловное превращение проблематики сохранения и укрепления здоровья детей в одно из ведущих содержательных направлений деятельности систем образования всех субъектов Российской Федерации. Не только в педагогическом, но и в детском сообществе всё более укрепляется представление о здоровье как универсальной ценности, важнейшем исходном условии жизненной успешности человека. Часто не слишком определенный тезис о необходимости заботиться о здоровье всё более трансформируется в твердую деятельностную установку нести ответственность за здоровье и условия, от которых оно зависит. И исключительно важно, что осознание этой

ответственности становится личностно важным и для учителей и для самих учащихся, начиная с начальных классов.

2. Представленные материалы убедительно показывают, что и на уровне органов управления образованием и руководства образовательных учреждений, и на уровне непосредственных участников образовательного процесса происходит интенсивное осознание проблематики сохранения и укрепления здоровья как исключительно многофакторного процесса. Одним из самых ярких его свидетельств – продолжение развития связей межведомственного взаимодействия системы образования с системами здравоохранения, внутренних дел, культуры и другими в интересах сохранения укрепления физического и духовно-нравственного здоровья учащихся.

3. На региональном, муниципальном и учрежденческом уровнях управления образованием произошло резкое усиление внимания к развитию инклюзивного обучения в массовой школе детей-инвалидов (создание безбарьерной среды). Практически нет ни одного регионального доклада, в котором не содержалось бы специального раздела по этой проблеме. При этом особенно ценно, что возможность совместного обучения создает не только выдающийся социальный, но и мощный социально-психологический и социокультурный эффект, значение которого для нашего общества трудно преувеличить.

4. Продолжает расширяться спортивная база, на которой реализуется новая программа физической культуры, обусловленная повсеместным введением в учебный план общеобразовательной школы третьего часа на этот предмет. Знаменательно, что этот фактор не только вызвал существенный рост числа межшкольных центров для ведения уроков и внешкольной спортивной работы и усиление внимания к приведению спортивных залов общеобразовательных учреждений в соответствие с гигиеническими требованиями СанПиН к условиям обучения (что уже отмечалось в анализе прошлого года), но и мобилизовал такие неожиданные формы укрепления

здоровья, как, например, танцы: освоение многих из них приводит имеет, как известно, к очевидным спортивным и оздоравливающим эффектам.

5. Активно действующим фактором укрепления здоровья школьников стало развитие всероссийских и региональных спортивно-физкультурных движений на конкурсной основе. Среди них, прежде всего, такие масштабные соревнования, как «Президентские состязания», «Президентские спортивные игры», всероссийский конкурс на лучшее общеобразовательное учреждение, развивающее физическую культуру и спорт, «Олимпиада начинается в школе» и т.д. Нет ни одного регионального доклада, в котором не содержалось бы большого подробного раздела по этому направлению деятельности.

6. Качественный рывок в организации питания в общеобразовательных учреждениях, обозначившийся с момента начала реализации Национальной инициатива «Наша новая школа», стал базовым трендом: все регионы стремятся капитально отремонтировать пищеблоки подведомственных образовательных учреждений и оснастить их современным технологическим оборудованием. И хотя не везде это удается сделать в краткие сроки, задача добиться существенного роста численности детей, получающих в школе двухразовое горячее питание, приобретает всё большую актуальность.

7. Важнейшим эффектом, заслуживающим специального изучения и всестороннего развития, выступает процесс становления самих школьников как субъектов, знающих состояние своего здоровья и сознательно и ответственно следящих за его укреплением. Этому в значительной степени способствует совокупность таких шагов, как введение мониторинга физического развития учащихся («паспортов здоровья»), мониторинга ситуации с употреблением ими наркотических и психоактивных веществ, а также ведение «Дневника здоровья», «Дневника спортивных достижений» и т.п.

5.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления

Как следует из региональных докладов и данных мониторинга, очевидные позитивные сдвиги, достигнутые в 2012 году, не привели еще в масштабах всей отечественной системы образования к снятию ряда весьма существенных общих проблем. Это действительно трудные проблемы, и они не новы – их называли в течение всего прошедшего периода реализации Национальной инициативы «Наша новая школа». Не повторяя всех не утративших актуальности тезисы отчета 2011 года, можно свести существующие проблемы в пять максимально укрупненных позиций, особо значимых для всей отечественной системы образования:

1. Продолжает фиксироваться несоответствие наличных условий для занятий физической культурой и спортом требованиям новых образовательных стандартов (недостаточно количество спортивных залов, площадок, требуется проведение ремонтных работ в школьных спортзалах, не хватает средств на приобретение современного спортивного оборудования и инвентаря). Особенно остра эта проблема для отдаленных малокомплектных школ на территориях Крайнего Севера.

2. Остается недостаточным материально-техническое оснащение помещений для организации медицинского обслуживания обучающихся (особенно остро низкая кадровая обеспеченность медицинской деятельности ощущается на селе). Отсутствие в школах штатных или закреплённых на постоянной основе медицинских работников не позволяет обеспечить мониторинг качества развития и здоровья обучающихся и воспитанников;

3. Созданию безбарьерной среды для обучения и отдыха детей с ограниченными возможностями здоровья в значительной степени препятствует тот факт, что многие эксплуатируемые здания образовательных учреждений построены по старым типовым проектам и смета на их капитальные реконструкции и ремонты оказывается зачастую непомерно дорогостоящей для местного бюджета;

4. Необеспеченность учащихся образовательных учреждений, расположенных в северных районах, полностью сбалансированным питанием,

обусловленная не только географической удаленностью и сезонностью завоза большинства видов продуктов питания (северный завоз), но и особенностями традиционного рациона питания населения в национальных селах;

5. Сложность получения достоверной информации о реальной динамике здоровьесбережения вследствие недостаточной проработанности проблематики причинно-следственных связей между конкретными факторами, влияющими на эту динамику. Фактически нет надежно прослеживаемой и статистически фиксируемой зависимости между объемом и качеством разнообразных видов деятельности, осуществляемой системой образования по укреплению здоровья учащихся, и изменениями в состоянии этого здоровья.

5.5. Задачи по реализации направления на 2013 год

План действий по модернизации общего образования на 2011–2015 годы по направлению «Сохранение и укрепление здоровья школьников» выдвигает на 2013 год задачи, часть из которых предполагает преемственное продолжение деятельности по ранее начатым (в 2011 и 2012 годах) направлениям, а часть является содержательно новой. В суммарном виде задачи на 2013 г. могут быть представлены в виде такого перечня:

Совершенствование деятельности общеобразовательных учреждений по сохранению и укреплению здоровья обучающихся и развитию физической культуры:

а) обеспечение эффективной организации отдыха и оздоровления обучающихся в общеобразовательных учреждениях;

б) создание условий для внедрения современных инновационных технологий физического воспитания обучающихся;

в) развитие конкурсного движения среди общеобразовательных учреждений по сохранению и укреплению здоровья школьников.

Создание условий для сохранения, укрепления здоровья обучающихся и развития физической культуры:

а) обеспечение условий для занятия физической культурой и спортом, в том числе для детей с ограниченными возможностями здоровья;

б) проведение мониторинга здоровья обучающихся и ситуации с

употреблением наркотических и психоактивных веществ несовершеннолетними.

Очевидно, что полнота реальной деятельности органов управления образованием регионального и муниципального уровней должна продолжаться «нарастающим итогом», поскольку очевидно, что такие задачи, как обеспечение эффективной организации отдыха и оздоровления обучающихся в общеобразовательных учреждениях, выполнение норматива подушевого финансирования на психолого-медико-педагогическое сопровождение образования детей-инвалидов, обеспечение подготовки и повышения квалификации педагогических, медицинских работников и вспомогательного персонала для сопровождения обучения детей-инвалидов, развитие взаимодействия образовательных учреждений с центрами здоровья для детей по формированию здорового образа жизни среди обучающихся имеют постоянный характер и никогда не могут быть сняты с актуальной повестки дня. Несомненно, что в 2016 году на смену нынешнего Плана действий придет следующий, который, опираясь на достижения периода 2011-15 годов, будет стремиться к достижению той же стратегической цели – превратить систему образования в территорию здоровья для всех участников образовательного процесса.

6. Направление «Развитие самостоятельности школ»

6.1 Анализ выполнения задач, поставленных в 2011 году

По результатам реализации мероприятий федерального плана в 2012 году предполагалось достижение следующих основных показателей:

1. Рост количества общеобразовательных учреждений, перешедших на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат, до значения до 90 %;

Задача выполнена: на 31 декабря 2012 года доля общеобразовательных учреждений, перешедших на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат, составила 97,5 %, что превышает плановый показатель на 7,5 %.

2. Рост количества общеобразовательных учреждений, ежегодно представляющих общественности публичный отчет, обеспечивающий открытость и прозрачность образовательной и хозяйственной деятельности, до 90%;

Задача выполнена: доля общеобразовательных учреждений, ежегодно представляющих общественности публичный отчет, обеспечивающий открытость и прозрачность образовательной и хозяйственной деятельности, достигла среднего значения по РФ - 90 %.

3. Рост количества негосударственных общеобразовательных учреждений, которым обеспечен доступ к бюджетному финансированию по нормативу - до 50%;

Задача выполнена: доля негосударственных общеобразовательных учреждений, которым обеспечен доступ к бюджетному финансированию по нормативу на 31 декабря 2012 года составила 56 %, превысив плановый показатель на 6 %.

4. Рост количества общеобразовательных учреждений, ставших бюджетными учреждениями, с 0 до 50 %, а также автономными учреждениями - до 15 %, до 2014 года;

Задача выполнена: доля бюджетных учреждений (от общего числа государственных (муниципальных) образовательных учреждений общего образования) составила 64,91 %.

доля автономных учреждений (от общего числа государственных (муниципальных) образовательных учреждений общего образования) составила 5,2 %;

Основные группы региональных задач по направлению «Развитие самостоятельности школ» в течение 2012 года включают в себя решение следующих задач и выполнение показателей.

1. Формирование правовых условий, обеспечивающих равный доступ граждан к бесплатному общему образованию вне зависимости от организационно-правовой формы и формы собственности учреждения, в т.ч. в негосударственных общеобразовательных учреждений.

Задача выполнена, доля негосударственных общеобразовательных учреждений, которым обеспечен доступ к бюджетному финансированию по нормативу на 31 декабря 2012 года составила 56%.

2. Совершенствование практики нормативного подушевого финансирования на основе разработки и реализации механизма определения регионального норматива финансирования с учетом соблюдения требований к условиям реализации основной образовательной программы ФГОС.

Задача выполнена, доля общеобразовательных учреждений перешедших на НПФ по субъектам Российской Федерации составила 87,75 %, что по сравнению с прошлым годом больше на 2 %.

3. Обеспечение нормативных, правовых, организационных и финансовых условий для перехода общеобразовательных учреждений в новый статус бюджетных и автономных.

Задача выполнена: доля автономных учреждений (от общего числа государственных (муниципальных) образовательных учреждений общего образования) составила 5,2 %.

Доля бюджетных учреждений (от общего числа государственных (муниципальных) образовательных учреждений общего образования) составила 64,91 %.

4. Увеличение числа общеобразовательных учреждений, использующих соответствующее программное обеспечение для организации электронного документооборота.

Задача выполнена, среднее значение по субъектам Российской Федерации по показателю доля ОУ, перешедших на электронный документооборот (электронные системы управления), составила 47,91 %.

6.2. Результаты проведенных мероприятий

В рамках реализации данного направления, в отчетном периоде дальнейшее развитие получили новые экономические механизмы функционирования общеобразовательных учреждений: нормативное подушевое финансирование, новая система оплаты труда; укрепилась финансово-хозяйственная самостоятельность образовательных учреждений.

Продолжена работа по совершенствованию государственных (муниципальных) заданий для общеобразовательных учреждений на оказание образовательных услуг.

С целью обновления финансово–экономических механизмов подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических работников, руководителей образовательных учреждений, системы педагогического образования в плане действий Министерства образования и науки РФ на 2012 – 2013 годы прописаны мероприятия по совершенствованию нормативов финансирования образовательных учреждений в связи с переходом на федеральные государственные образовательные стандарты профессионального образования, а также совершенствованием правового положения

образовательных учреждений при реализации Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ;

Указом Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» установлена зависимость заработной платы работников образовательных учреждений от средней заработной платы в целом по экономике региона. В связи с этим, во многих субъектах Российской Федерации внесены изменения в порядок определения нормативов бюджетного финансирования на реализацию государственного образовательного стандарта (программы) общего образования в общеобразовательных учреждениях.

Так например, в Калининградской области, принят Закон от 10.12.2012 г. № 175, регламентирующий порядок расчета норматива на основании размера средней заработной платы в экономике региона.

В 2012 году дважды увеличивался размер норматива бюджетного финансирования на реализацию государственного образовательного стандарта (программы) общего образования в общеобразовательных учреждениях на одного учащегося в год: с 01 января на 4 % и с 01 декабря на 8,4 %.

В связи с этим, средняя заработная плата педагогических работников общеобразовательных учреждений сложилась в декабре на уровне 24 334 рублей, что составило 107,6 % от средней по экономике по Калининградской области за декабрь 2012 года.

С 01.03.2012 Постановлением Правительства Новосибирской области от 19.03.2012 N 143-п «О размерах региональных нормативов финансового следующие размеры региональных нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности: обеспечения образовательной деятельности государственных образовательных учреждений Новосибирской области и муниципальных образовательных учреждений на территории Новосибирской области, реализующих основные общеобразовательные программы начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, и внесении

изменений в постановление Правительства Новосибирской области от 23.01.2012 № 13-п» нормативы финансирования были увеличены на 6 %.

В Тамбовской области в течение 2012 г. реализованы нормативные правовые акты, устанавливающие принципы нормативного подушевого финансирования для 100 % муниципальных общеобразовательных учреждений и утверждающие региональные нормативы финансирования на 2012 г. - нормативы, предусматривающие введение дополнительного финансирования для обеспечения занятости во второй половине дня и исходя из 4-х часов на каждого обучающегося еженедельно (норматив дополнительного образования в дневных общеобразовательных учреждениях). Также закреплены механизмы финансового обеспечения предоставления образования в дистанционной форме, в семейной форме, поддержке профильного обучения, выстраивания финансовой схемы сетевого образования. На уровне муниципальных образований практически реализуется принцип нормативного подушевого финансирования школ с учетом особенностей образовательных программ, участия в инновационной деятельности, результатов и качества работы образовательного учреждения в целом.

В Томской области закреплены механизмы финансового обеспечения предоставления образования в дистанционной форме, поддержке профильного образования, выстраивания финансовой схемы сетевого образования, в т.ч. путем введения аутсорсинга образовательных услуг.

Введение нормативно-подушевого финансирования и централизованного фонда стимулирования обеспечило условия для перехода образовательных учреждений на новую систему оплаты труда, основанную на принципе зависимости размера оплаты труда от результатов и качества работы.

В целом, введение механизмов нормативного подушевого финансирования позволило оптимизировать сеть школ, классов и штатных расписаний, повысить эффективность бюджетных вложений в систему образования.

Среднее значение в Российской Федерации по доле общеобразовательных учреждений, перешедших на НПФ, составила 87,75 %, что по сравнению с прошлым годом больше на 2 %.

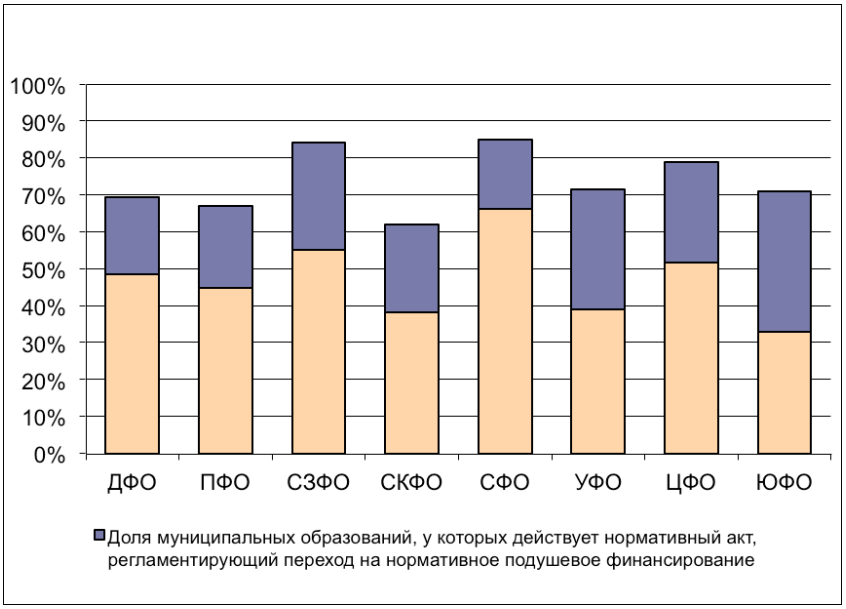


Диаграмма 6.1 - Доля муниципальных образований перешедших на НПФ в Российской Федерации

Доля ОУ, перешедших на нормативное подушевое финансирование в соответствии с модельной методикой Минобрнауки РФ, в среднем по всем регионам составила 64,45 %.

На модельную методику НПФ, рекомендованную Минобрнауки России перешли полностью 24 субъекта РФ: Оренбургская область, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Чувашская Республика, Ленинградская область, Республика Коми, Республика Северная Осетия-Алания, Кемеровская область, Омская область, Республика Бурятия, Республика Тыва, Томская область, Тюменская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Белгородская область, Ивановская область, Калужская область, Тверская область, Тульская область, Краснодарский край.

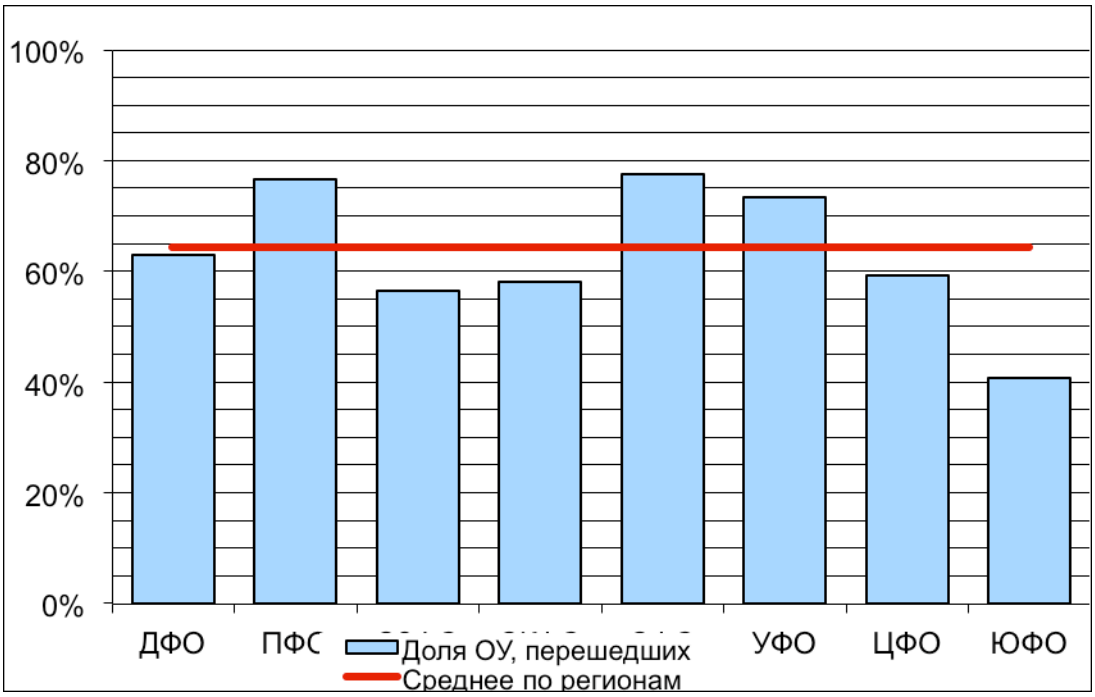


Диаграмма 6.2 - Доля ОУ, перешедших на нормативное подушевое финансирование в соответствии с модельной методикой Минобрнауки РФ

Одним из важнейших механизмов, обеспечивающих реализацию задач, поставленных в рамках национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» по направлению «Развитие самостоятельности школ», является обеспечение зависимости заработной платы от качества образовательной услуги и создание мотивационной среды для качественной работы, рост заработной платы педагогических работников, в т.ч. за счет увеличения стимулирующей части фонда оплаты труда.

В субъектах Российской Федерации применяется две системы оплаты труда:

- расчет заработной платы работников по профессионально-квалификационным группам;

- расчет заработной платы педагогического работника, ведущего образовательный процесс по модельной методике от стоимости ученико-часа.

Во многих субъектах Российской Федерации, в общеобразовательных учреждениях, Положением об оплате труда предусматривается следующее: фонд оплаты труда составляют базовая часть (включая компенсационные

выплаты) - до 70% и стимулирующая часть – не менее 30%. Общеобразовательным учреждениям предоставлена возможность самостоятельно определять структуру фонда оплаты труда и направления расходования материальных средств в пределах нормативов подушевого финансирования в зависимости от приоритетов и задач, стоящих перед ним.

В пределах фонда оплаты труда в образовательных учреждениях педагогическим работникам устанавливаются дополнительные коэффициенты за работу в профильных классах, в классах с углубленным изучением отдельных предметов, за реализацию элективных курсов, за осуществление дистанционного обучения, за реализацию нового федерального государственного образовательного стандарта и др.

В истекшем году совершенствованию системы оплаты труда и увеличению заработной платы педагогических работников способствовал проект модернизации региональной системы общего образования и Указ Президента РФ №597 от 07.05.2012 г «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

Так, в Воронежской области в результате реализации мероприятий по выполнению Указа Президента РФ и решения основной задачи проекта модернизации «Повышение заработной платы учителей» в 2012 году были получены следующие результаты:

- заработная плата учителей высшей категории в декабре 2012 составила 25 539,7 руб., рост заработной платы составил 128,96%;

- заработная плата учителей первой категории в декабре 2012 составила 20 493,6 руб., рост заработной платы составил 125,08%;

- заработная плата учителей без категории в декабре 2012 составила 17 529,3 руб., рост заработной платы составил 140,01%;

- заработная плата педагогических работников в декабре 2012 составила 15 406,2 руб., рост заработной платы составил 138,4%;

Увеличение стимулирующей части оплаты труда позволило создать условия для повышения заработной платы учителя при неувеличении учебной

нагрузки. Таким образом, заработная плата учителя стала напрямую связана с результатами его труда.

Продолжена работа по совершенствованию оценки результативности труда учителей и повышению прозрачности процедуры распределения стимулирующих выплат за счет участия управляющих советов школ, совершенствованию нормативной базы по критериям и инструментарию оценки результативности труда учителей с учетом ФГОС и тенденций развития общероссийской и региональной систем оценки качества.

Благодаря новой системе оплаты труда, в Краснодарском крае, распределение между учителями стимулирующей части, составляющей 35% фонда оплаты труда, осуществляется с учетом качества труда педагога. Это создало в образовательных учреждениях конкурентную среду**,** повысило активность учителей, их заинтересованность в использовании современных образовательных технологий, в организации с детьми внеурочной деятельности, и в конечном счете – в качестве образования обучающихся.

На новую систему оплаты труда в Российской Федерации перешли 97,5% общеобразовательных учреждений , по сравнению с 2011 годом доля таких школ увеличилась на 1,97 %.

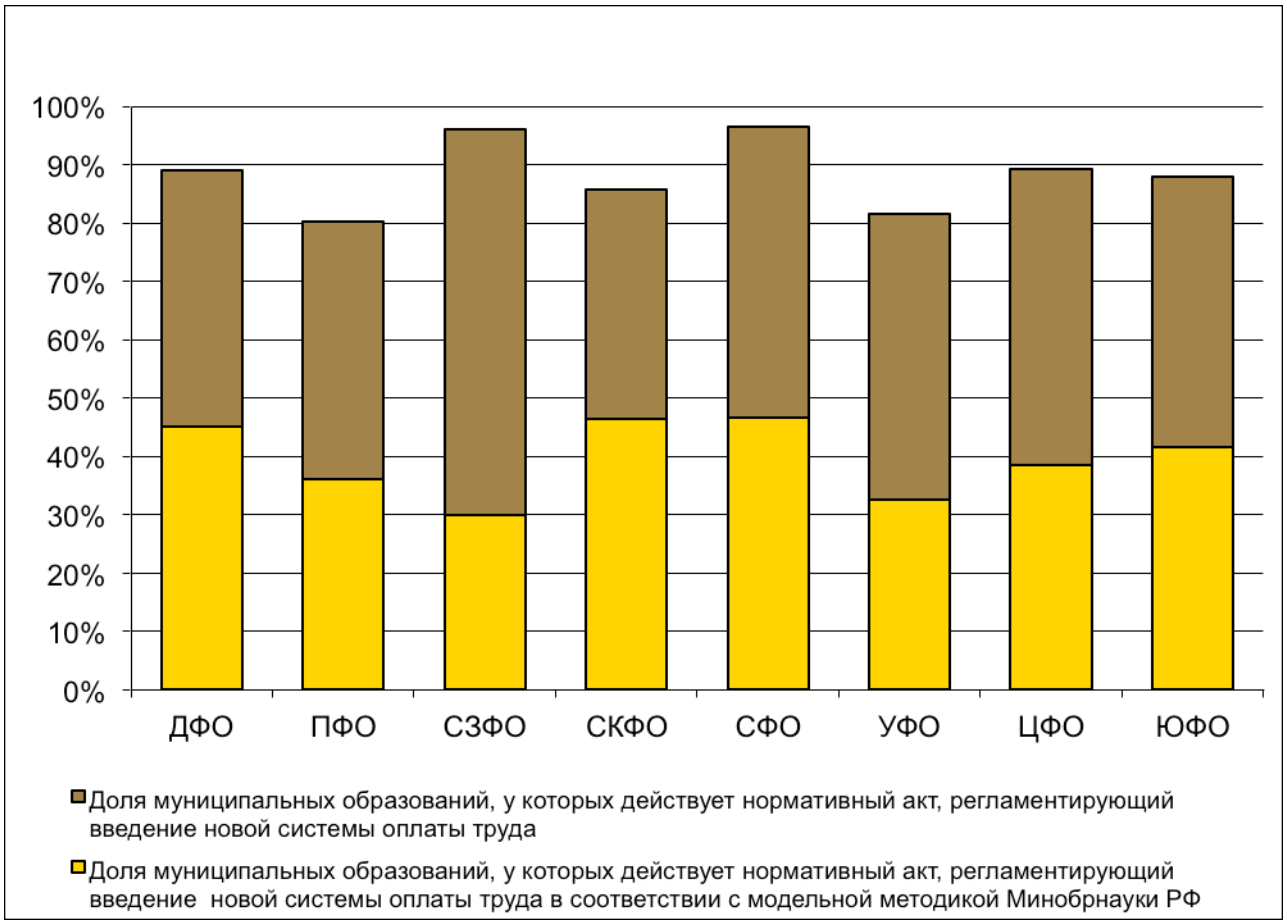


Диаграмма 6.3 - Доля муниципальных образований, в субъектах Российской Федерации, перешедших на НСОТ

На новую систему оплаты труда в соответствии с модельной методикой Министерства образования и науки полностью перешли 11 регионов: Республика Башкортостан, Самарская область, Саратовская область, Республика Коми, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Бурятия, Тюменская область, Белгородская область, Калужская область, Тульская область, Краснодарский край.

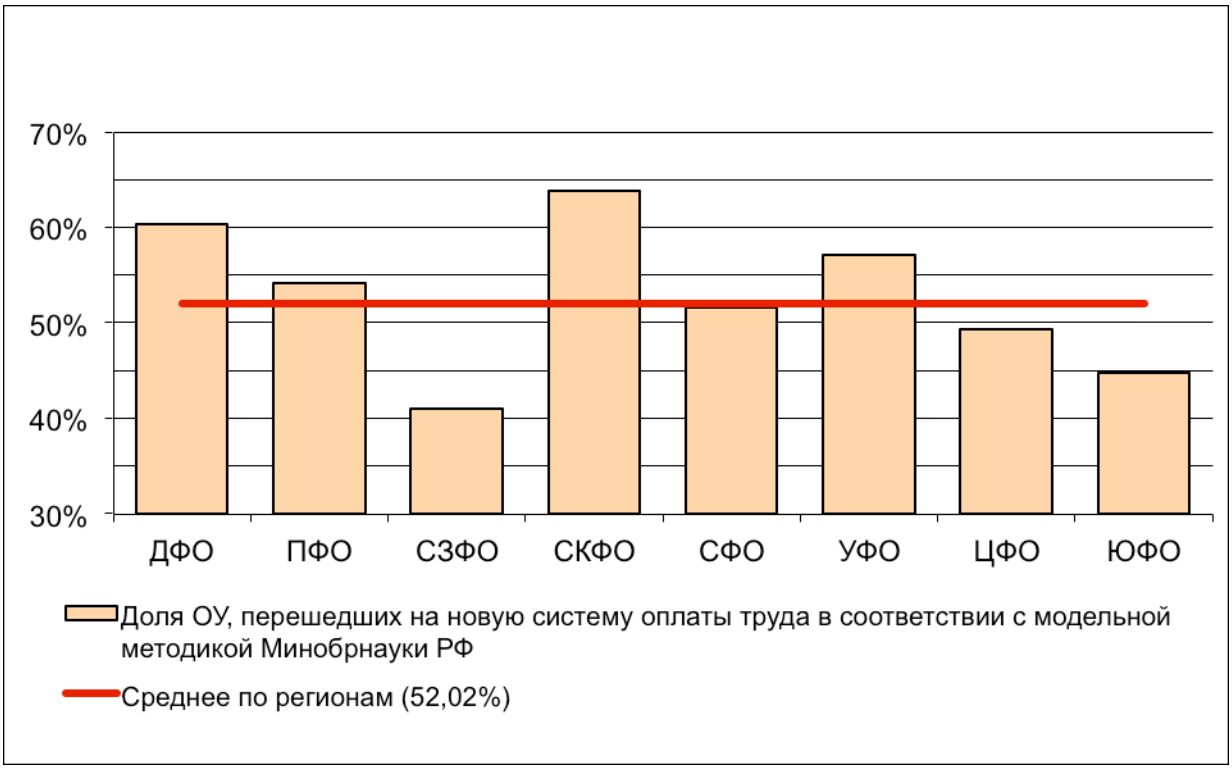


Диаграмма 6.4 - Доля ОУ, перешедших на новую систему оплаты труда в соответствии с модельной методикой Министерства образования и науки Российской Федерации

Одним из механизмов, позволяющих эффективно распоряжаться бюджетными средствами, является переход учреждения в статус автономного или нового бюджетного. Переход учреждения в новый статус нормативно отрегулирован Федеральным законом от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Школа, получая субсидию на оказание образовательной услуги, самостоятельно формирует свой план финансово-хозяйственной деятельности в пределах общего доведенного объема бюджетных средств вне зависимости от источника этих средств. Такой принцип позволяет, например, в случае

экономии денег на коммунальных услугах, экономию направить на фонд оплаты труда.

На начало 2012 года, во всех субъектах Российской Федерации, статус всех государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений приведен в соответствие с Федеральным Законом РФ от 08.05.2010 г. № 83-ФЗ.

Обеспечен переход общеобразовательных учреждений с бюджетной сметы на субсидии по государственному (муниципальному) заданию. Для всех общеобразовательных учреждений утверждены государственные (муниципальные) задания на оказание образовательных услуг.

Так, например, в Тюменской области развитие организационно-управленческих механизмов, обеспечивающих доступное качественное образование, обусловливает дальнейшую работу по внедрению эффективных организационно-правовых форм учреждений образования и реализации принципов организационно-хозяйственной автономии общеобразовательных школ. В настоящее время в статусе автономных учреждений функционирует 430 школ, что составляет 95,8% (2011 г. - 407 школ, 88,86%). В целом, сформированная сегодня сеть общеобразовательных учреждений является оптимальной в отношении правовых форм функционирования.

В Пермском крае статус автономных имеет 478 учреждений Пермского края (почти 30 % от общего количества образовательных учреждений), из них 213 – общеобразовательные школы.

Согласно Плана действий по модернизации общего образования на 2011 - 2015 годы, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1507-р (план), по направлению «Развитие самостоятельности школ» доля автономных общеобразовательных учреждений к 2014 году должна составлять не менее 15 % от общего числа общеобразовательных учреждений. Исходя из анализа ситуации наблюдаем, что в 2011 году по субъектам Российской Федерации доля автономных школ составляла 4,8%, а в 2012 г. - 5,2%, соответственно в 2013, 2014 годах статус автономных общеобразовательных учреждений должны получить 9,8%

общеобразовательных учреждений. В докладах субъектов Российской Федерации, как проблема обозначается недостаточный уровень квалификации управленческого персонала школ для внедрения инструментов финансово-хозяйственной самостоятельности.

Наибольшая доля автономных ОУ в следующих регионах: Тюменская область (95,8 %), Новгородская область (82,03 %), Калининградская область (35,16 %), Пермский край (23,59 %), Томская область (20,06 %).

Ряд регионов (Сахалинская область, Ненецкий автономный округ, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Омская область, Республика Хакасия, Курганская область, Воронежская область, Калужская область, Курская область, Орловская область, Смоленская область, Волгоградская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия) не имеет автономных общеобразовательных учреждений.

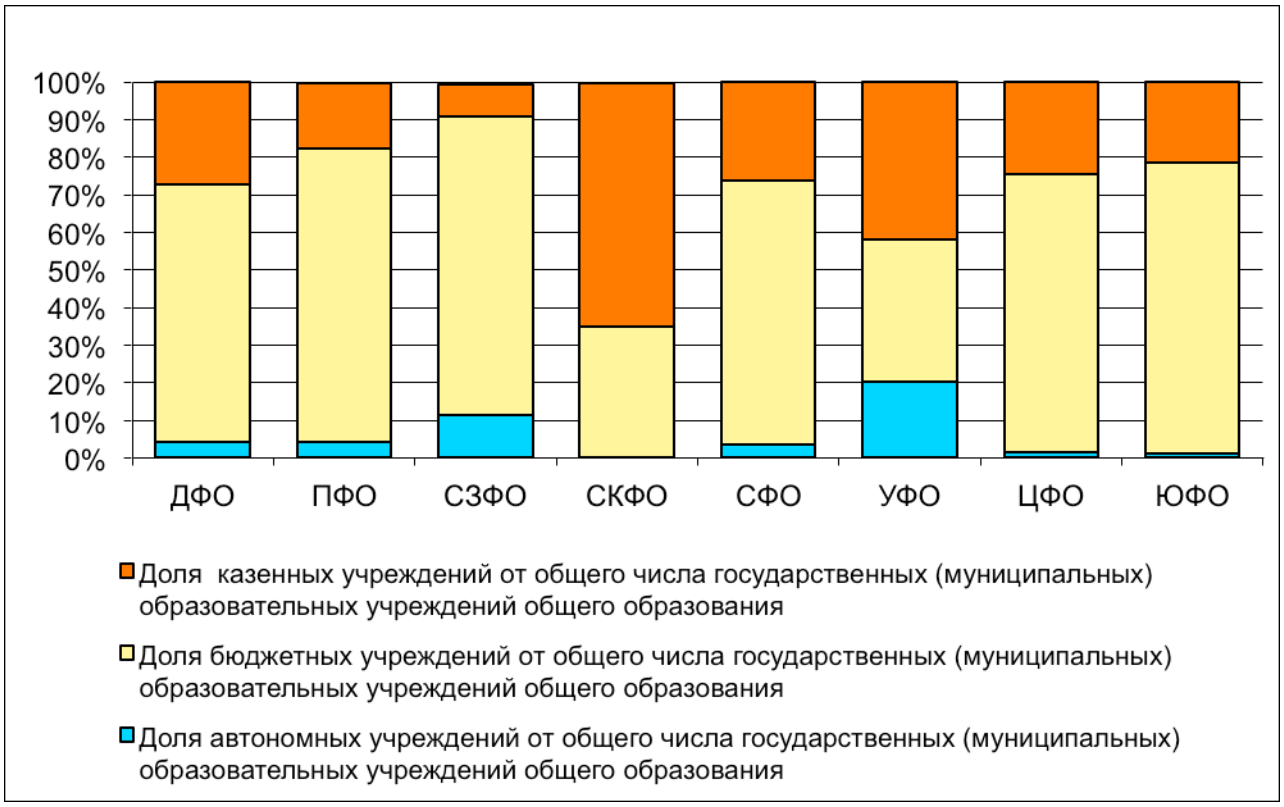


Диаграмма 6.5 - Сравнение долей казенных, бюджетных и автономных ОУ в общем количестве общеобразовательных учреждений

Вместе с тем, нужно отметить, что в некоторых субъектах высока доля казенных образовательных учреждений. В Северо–Кавказском федеральном округе доля казенных образовательных учреждений составляет 64,92% от общего числа учреждений. Автономных образовательных учреждений в округе нет.

Так в Республике Ингушетия, доля казенных образовательных учреждений составила 92,38 % , в Кабардино–Балкарской Республике 81,74%, в Республике Дагестан 78,44%.

Доля казенных образовательных учреждений общего образования в Еврейской автономной области составила 64,79%, тогда как, доля автономных составляет 1,41%. Аналогичная ситуация в Республике Карелия, доля казенных общеобразовательных учреждений 48,66 %.

Перевод общеобразовательных учреждений в статус бюджетных и автономных способствует повышению качества предоставляемых услуг, в том числе качества сервиса их предоставления. Наличие у образовательного учреждения муниципального задания, в котором, включая критерии и показатели оценки качества услуг операционально зафиксирован конечный

результат, стимулирует администрацию образовательных учреждений ориентироваться на его достижение на практике и способствует усилению ответственности за конечные результаты деятельности учреждений.

Осуществляется отработка различных моделей деятельности институтов общественного участия в управлении образованием на базе образовательных учреждений и органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

В каждом образовательном учреждении действуют и развиваются институты самоуправления. Управление образовательными учреждениями строится на принципах единоначалия и самоуправления. Формами самоуправления образовательных учреждений являются совет образовательного учреждения, попечительский совет, общее собрание, педагогический совет и другие формы.

Так в Алтайском крае одним из эффектов, ярко проявленных в 2012 году, стала востребованность опыта Алтайского края в области развития институтов и практик, обеспечивающих участие общественности в деятельности образовательных учреждений, подтверждаемой тем, что программы повышения квалификации по темам: «Тьюторское сопровождение участия общественности в деятельности образовательных учреждений» и «Актуальные вопросы участия общественности в деятельности образовательных учреждений».

В городе Томске, 15-19 октября 2012 года, на Межрегиональной научно-практической конференции «Современные модели общественного участия в управлении образованием» были освещены актуальные вопросы содержания деятельности органов государственно-общественного управления образованием, выработаны рекомендации совместно с представителями из 12 регионов России.

Публичный доклад о своей деятельности в 2012 году представили общественности 89,22 % общеобразовательных учреждений в субъектах Российской Федерации. Однако только 65,23 % разместили доклад в сети Интернет, то есть обеспечили бесперебойный доступ к нему.

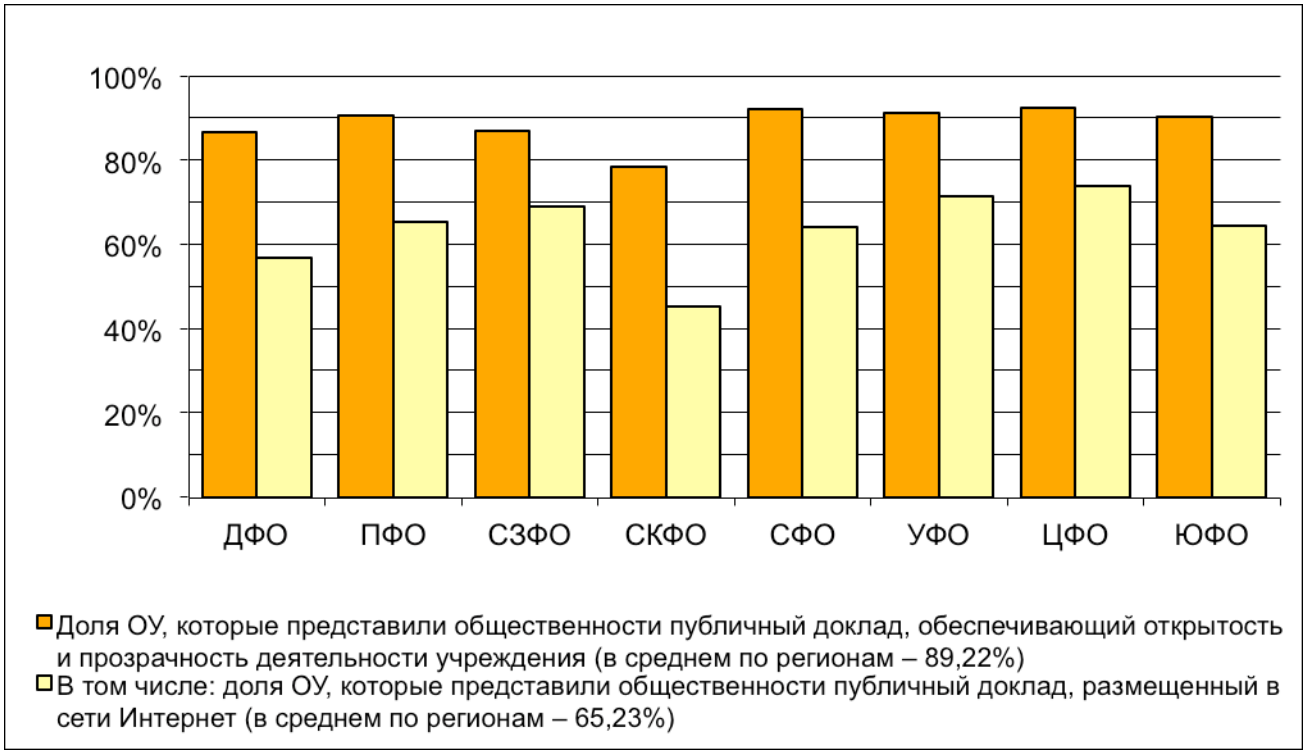


Диаграмма 6.6 - Доля ОУ, которые представили общественности публичный доклад, обеспечивающий открытость и прозрачность деятельности учреждения

Доля общеобразовательных учреждений, в которых взаимодействие с родителями осуществляется посредством постоянно-действующих реальных и

виртуальных переговорных площадок, составляет в среднем по субъектам Российской Федерации 14,54 %.

Наибольшее значение показателя: Тюменская область (100 %), Ленинградская область (97,11 %), Вологодская область (50,92 %), Пензенская область (48,79 %), Ямало-Ненецкий автономный округ (48,18 %).

Наименьшее: Магаданская область (1,69 %), Республика Дагестан (1,45 %), Карачаево-Черкесская Республика (1,06 %), Республика Ингушетия (0,95 %), Ненецкий автономный округ (0 %).

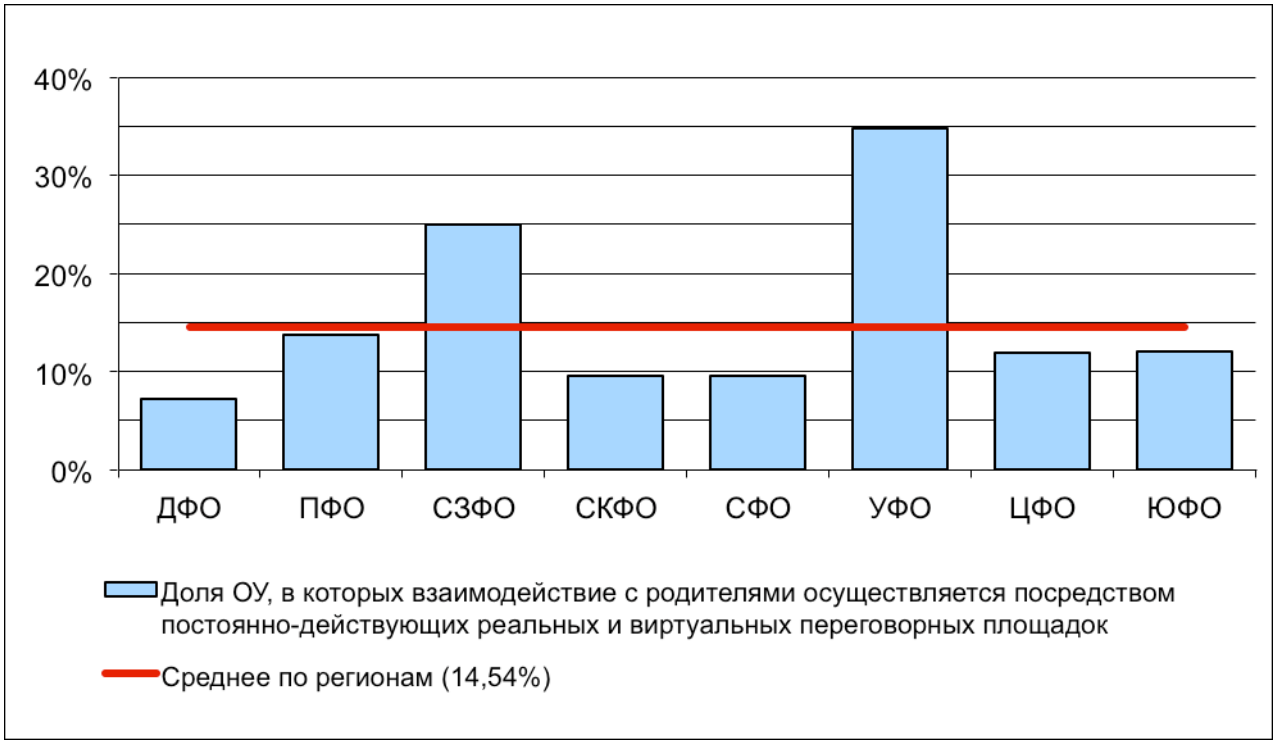


Диаграмма 6.7 - Доля ОУ, в которых взаимодействие с родителями осуществляется посредством постоянно-действующих реальных и виртуальных переговорных площадок

Органы государственно-общественного управления созданы в 92,55 % общеобразовательных учреждений, в субъектах Российской Федерации. В субъектах Российской Федерации: Еврейская автономная область, Республика Мордовия, Самарская область, Чувашская Республика, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Новгородская область, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Белгородская область, Воронежская область, Московская область, Тамбовская область, Тверская область, Краснодарский край, органы государственно-общественного управления созданы во всех образовательных учреждениях.

Только в пяти регионах доля общеобразовательных учреждений, в которых создан орган государственно-общественного управления , не превышает 75 %: Приморский край (74,54 %), Камчатский край (70,25 %), Республика Татарстан (67,27 %), Республика Дагестан (63,73 %), Ненецкий автономный округ (54,55 %).

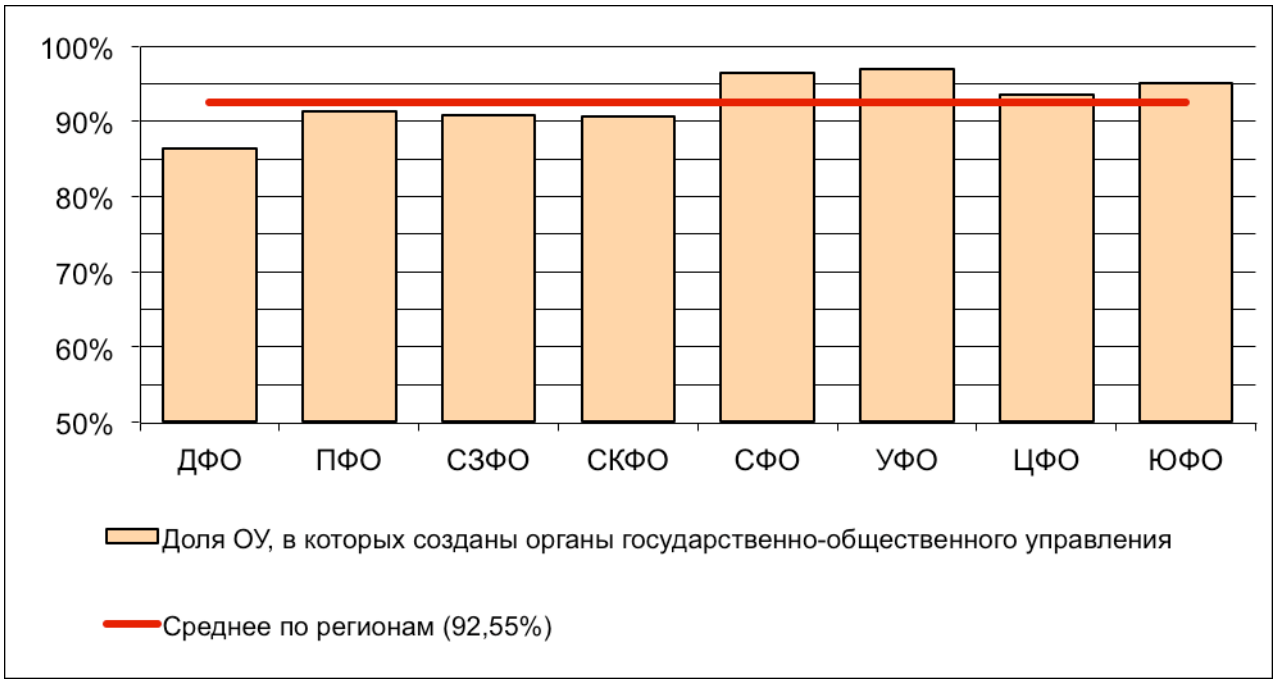


Диаграмма 6.8 - Доля ОУ, в которых созданы органы государственно-общественного управления

Факт наличия органа государственно-общественного управления еще не свидетельствует о его функциональности, неформальном характере его создания. Так, доля общеобразовательных учреждений, в которых органы государственно-общественного управления принимают участие в разработке и утверждении основных образовательных программ, составляет в среднем по регионам 57,34 %. Максимальное значение показателя: Тюменская область (100 %), Краснодарский край (100 %), Кабардино-Балкарская Республика (94,1 %), Белгородская область (93,87 %), Ленинградская область (90,03 %). Минимальное значение: Кировская область (26,07 %), Смоленская область (25,11 %), Ненецкий автономный округ (24,24 %), Республика Дагестан (24,2 %), Камчатский край (20,66 %).

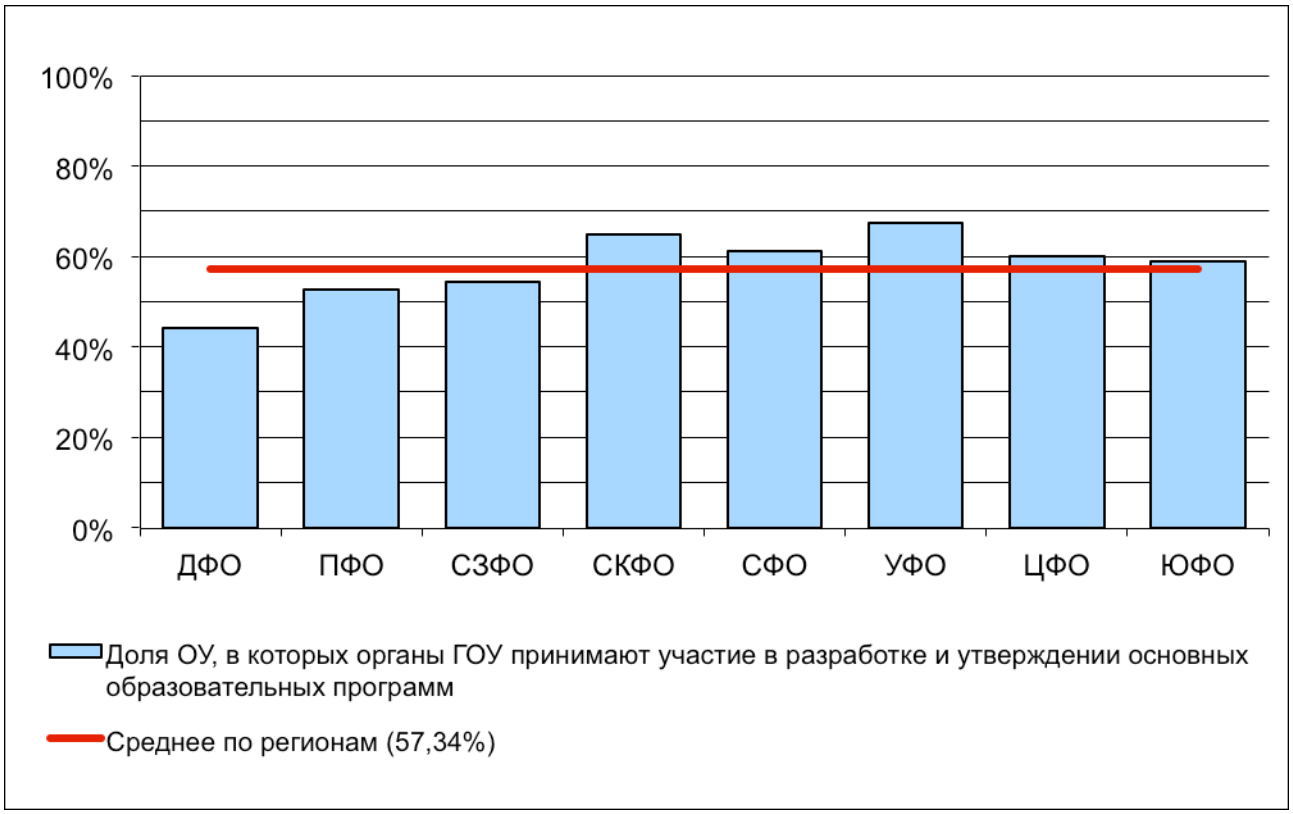

100%
80%
60%
40%
20%
0%
ДФО
ПФО
СЗФО
СКФО
СФО
УФО
ЦФО
ЮФО
Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении основных образовательных программ
Среднее по регионам (57,34%)

Диаграмма 6.9 - Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении основных образовательных программ

Среднее значение по субъектам Российской Федерации показателя: доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении программ развития ОУ, составила 77,39 %.

Максимальное значение достигли следующие субъекты Российской Федерации: Новгородская область (100 %), Тюменская область (100 %), Московская область (100 %), Краснодарский край (100 %), Кабардино-Балкарская Республика (98,96 %).

Минимальные значения показывают: Республика Коми (50,12 %), Республика Татарстан (45,13 %), Камчатский край (41,32 %), Республика Дагестан (38,65 %), Ненецкий автономный округ (36,36 %).

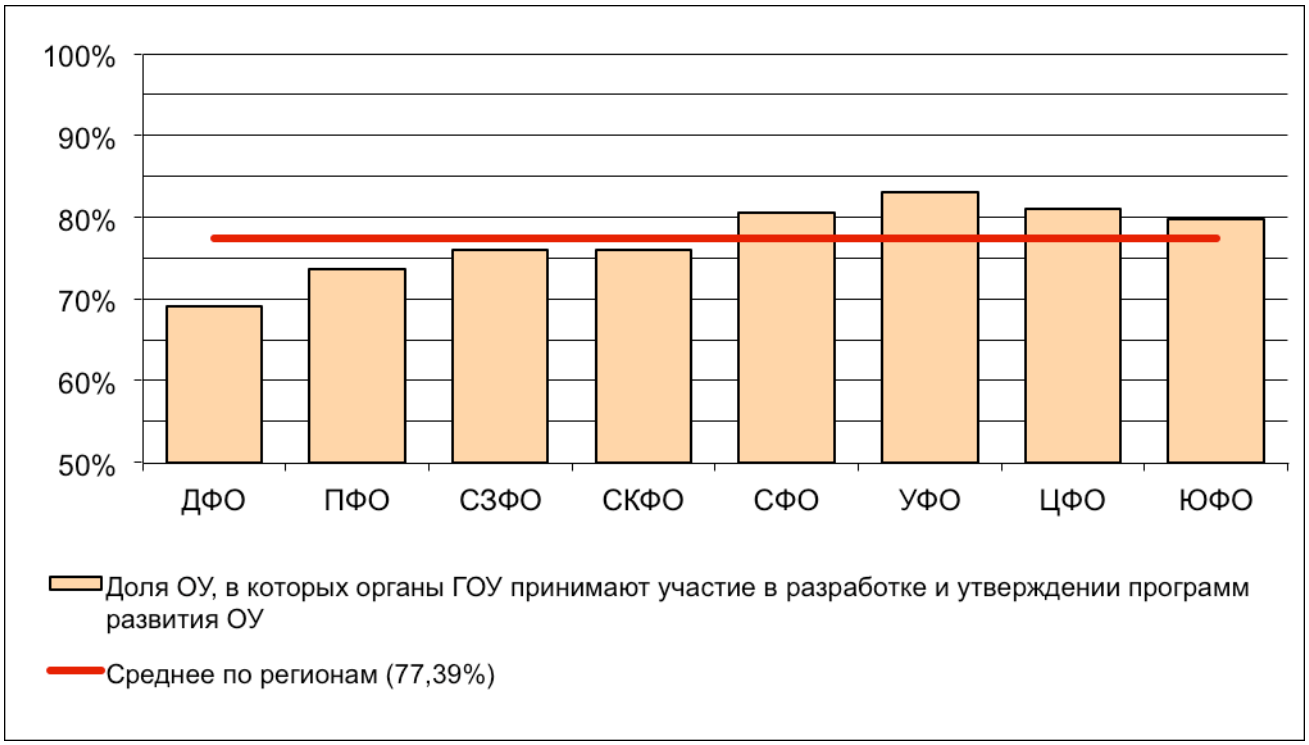


Диаграмма 6.10 - Доля образовательных учреждений в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении программ развития ОУ

Во многих субъектах Российской Федерации осуществляется финансирование негосударственных общеобразовательных организаций, получивших государственную аккредитацию, что создает условия создало условия для конкуренции по предоставлению качественных образовательных услуг.

Так, в Санкт-Петербурге предоставляются негосударственным образовательным учреждениям, реализующим общеобразовательные программы, субсидий в соответствии со статьей 10-2 Закона Санкт-Петербурга от 04.07.2007 № 381-66 «Об общем образовании в Санкт-Петербурге».

В Новосибирской области всем негосударственным общеобразовательным учреждениям, имеющим государственную аккредитацию по основным общеобразовательным программам, обеспечен доступ к бюджетному финансированию по нормативу.

В среднем, по Российской Федерации доля негосударственных общеобразовательных учреждений, которым обеспечен доступ к бюджетному

финансированию по нормативу составила 56% от общего числа общеобразовательных учреждений, что на 16,8 % выше по сравнению с предыдущим годом.

В течение последних двух лет во всех субъектах Российской Федерации общеобразовательные учреждения активно переходят на электронный документооборот и электронные системы управления, обеспечивающий снижение административной нагрузки, повышение оперативности и эффективности принятия управленческих решений.

Среднее значение по субъектам Российской Федерации по показателю доля ОУ, перешедших на электронный документооборот (электронные системы управления), составила 47,91 %.

Наибольшее значение этого показываю такие субъекты, как Тюменская область (100 %), Ленинградская область (99,74 %), Самарская область (99,29 %), Пензенская область (93,41 %), Омская область (88,96 %).

Наименьшее количество общеобразовательных учреждений перешедших на электронный документооборот в следующих субъектах Российской Федерации: Ненецкий автономный округ (16,67 %), Республика Коми (15,23 %), Смоленская область (13,84 %), Карачаево-Черкесская Республика (7,94 %), Вологодская область (4,07 %).

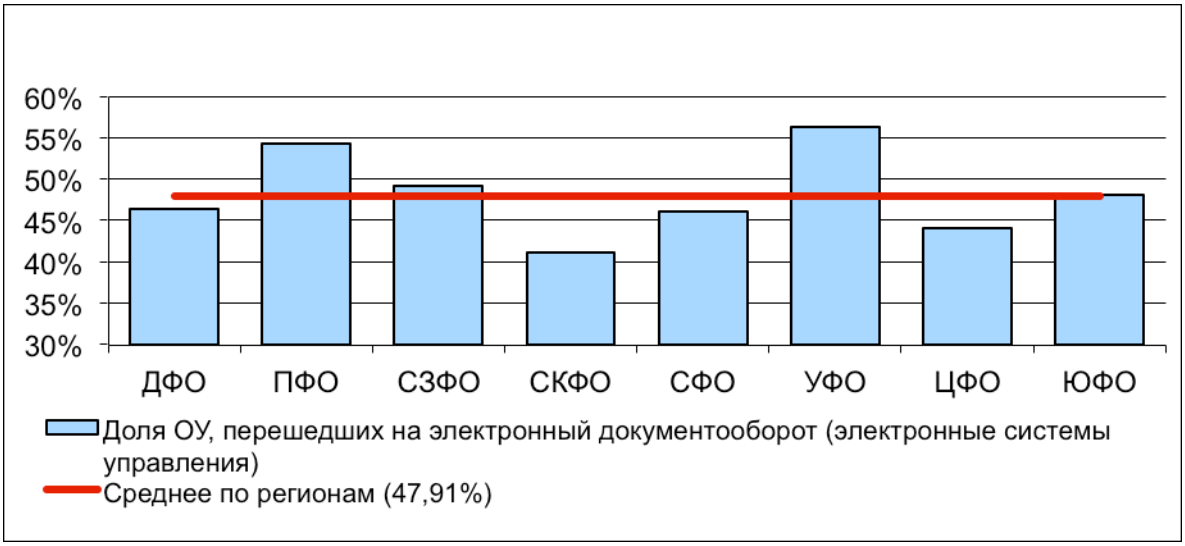


Диаграмма 6.11 - Доля ОУ, перешедших на электронный документооборот (электронные системы управления)

Доля общеобразовательных учреждений, ведущих электронный документооборот с использованием электронной подписи (в среднем по регионам), составляет 81,09 %. Максимальное значение показывают субъекты Российской федерации: Ненецкий автономный округ (100 %), Тюменская область (100 %), Омская область (98,87 %), Новгородская область (98,72 %), Самарская область (96,71 %).

Минимальное значение: Пензенская область (56,71 %), Курганская область (48,25 %), Республика Татарстан (40,64 %), Республика Северная Осетия-Алания (2,1 %), Рязанская область (0 %).

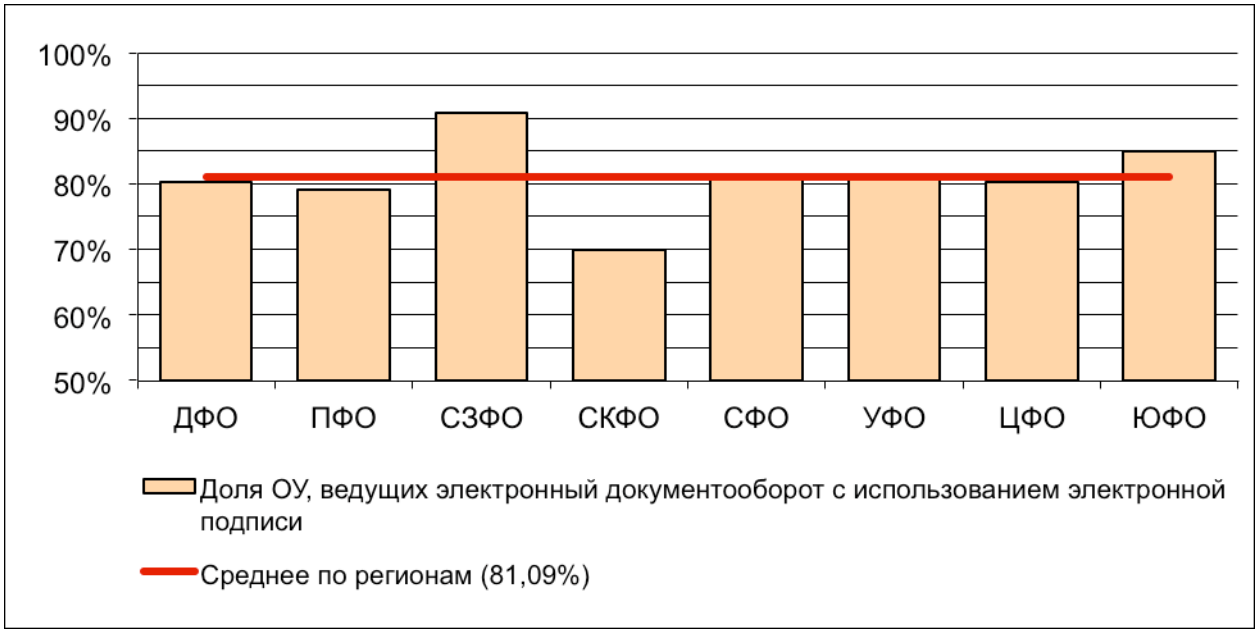


Диаграмма 6.12 - Доля ОУ, ведущих электронный документооборот с использование электронной подписи

На электронный дневник перешли 44,92 % общеобразовательных учреждений. Наибольшее распространение практика электронных дневников получила в следующих регионах: Еврейская автономная область (100 %), Тюменская область (100 %), Новгородская область (98,62 %), Санкт-Петербург (98,53 %), Республика Северная Осетия-Алания (97,8 %).

Наименьшее: Брянская область (4,91 %), Республика Бурятия (4,79 %), Курская область (1,39 %), Ненецкий АО (0 %), Республика Ингушетия (0 %).

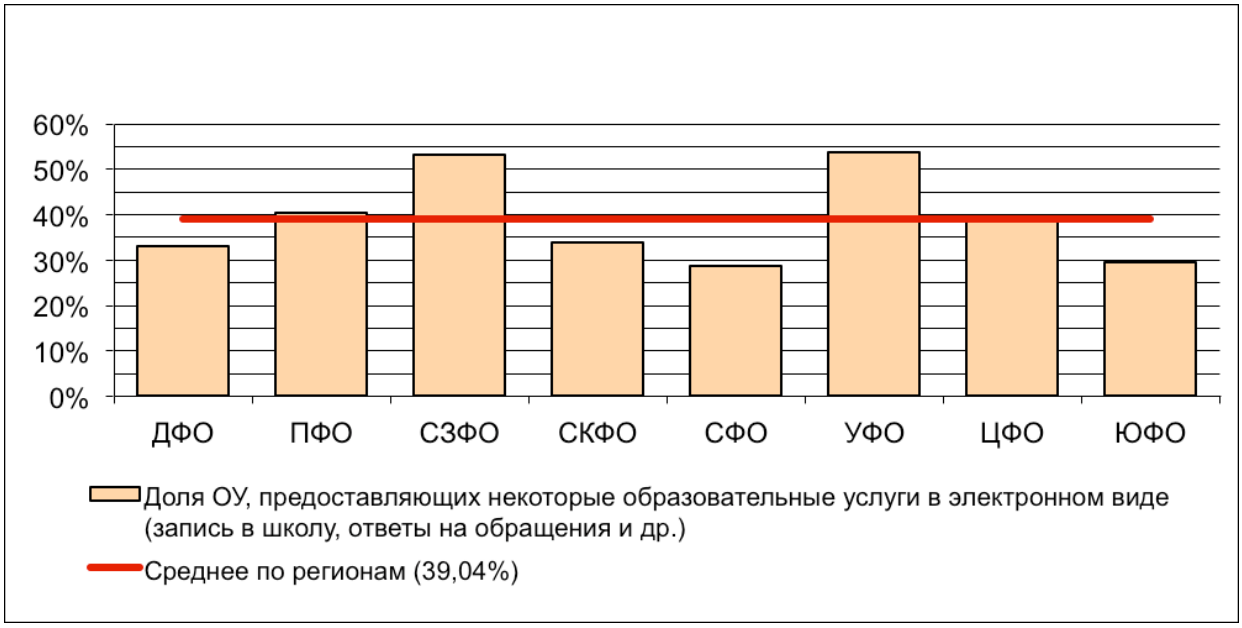
Среднее значение показателя по доле общеобразовательных учреждений перешедших на электронный журнал в субъектах Российской Федерации составила 42,89 % .

Высоких значений показателя добились субъекты: Тюменская область (100 %), Республика Северная Осетия-Алания (98,9 %), Санкт-Петербург (97,8 %), Белгородская область (97,72 %), Новгородская область (97,7 %), тогда как в Брянской области (3,51 %), Смоленской области (3,11 %), Курской области (2,09 %), Ненецком автономном округе (0 %), Республике Ингушетия (0 %) не превышают 4% от доли общего числа общеобразовательных учреждений.

Максимальное значение по показателю доля ОУ, предоставляющих некоторые образовательные услуги в электронном виде (запись в школу, ответы на обращения и др.), обозначили такие субъекты Российской Федерации как Ленинградская область (99,74 %), Санкт-Петербург (98,68 %), Белгородская область (98,42 %), Москва (93,83 %), Республика Северная Осетия-Алания (93,41 %).

Минимальные - Архангельская область (15,69 %), Курганская область (15,4 %), Республика Ингушетия (14,29 %), Республика Дагестан (13,58 %), Карачаево-Черкесская Республика (4,23 %).

Среднее значение по России – 39,04 % общеобразовательных учреждений, которые предоставляют некоторые образовательные услуги в электронном



виде.

Диаграмма 6.13 - Доля ОУ, предоставляющих некоторые образовательные услуги в электронном виде

6.3. Эффекты реализации направления

Реализация комплексного проекта модернизации образования 2007–2009 годов, Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» и комплексов мер модернизации системы общего образования с 2011 по 2012

годы обеспечило достижение в общем образовании ряда институциональных изменений.

В первую очередь к ним относится нормативное подушевое финансирование и новая система оплаты труда. Их введение позволило оптимизировать сеть школ, классов и штатных расписаний, повысить эффективность бюджетных вложений в систему образования.

Нормативное подушевое финансирование позволило образовательным учреждениям обеспечить финансовую стабильность и разработку перспективных планов развития, самостоятельность учреждений в определении направлений расходования средств, в том числе на создание современных условий для обучения.

Формирование и доведения муниципальных заданий на предоставление образовательных услуг показал такие объективные преимущества, как:

- повышение результативности и прозрачности финансирования общего образования;

- расширение финансово-хозяйственной самостоятельности и экономической мобильности учреждений, в том числе в части привлечения внебюджетных средств;

- оперативное функционирование в рамках собственного плана финансово-хозяйственной деятельности;

- повышение эффективности использования кадровых, материально-технических и финансовых ресурсов, как ключевой компетенции автономного образовательного учреждения;

- удовлетворение запросов реальных потребителей услуг;

- формирование системы четкого разграничения функций и полномочий между учредителем и образовательными учреждениями

Реальный эффект от перехода учреждений в статус автономных заключается в следующем:

- появление заинтересованности менеджмента учреждения в расширении спектра услуг с учетом фактического спроса населения, внедрении удобных для потребителя технологий предоставления услуг, повышении уровня сервиса;

- привлечение через Наблюдательные советы общественных структур к управлению финансово-хозяйственной и организационной деятельностью учреждения, развитие общественного контроля за деятельностью учреждения;

- получение возможности более объективно оценить данные о востребованности услуг, повышение степени учета оценок потребителей в отношении доступности и качества услуг учреждения.

Происходит повышение уровня мотивации граждан к участию в управлении образованием, которое обеспечено доступом к ресурсам системы образования, заявленными «утверждающими» управленческими полномочиями органов государственно-общественного управления образованием и, как результат, вооружение их, вместе с четко выдержанной политикой на административном уровне, действующими механизмами влияния на принимаемые управленческие решения в сфере образования

Актуальным становится развитие механизмов предоставления публичных отчётов непосредственно Управляющими советами. Это обеспечит прозрачность их деятельности, повысит взаимную ответственность государственных органов и общественного сообщества в управлении образованием, будет стимулировать активность и продуктивность сотрудничества с учётом интересов всех субъектов образовательного процесса и возможностью получить независимую объективную оценку результатам работы со стороны всего сообщества.

Ведется работа по внедрению электронного школьного документооборота, создаются условия для минимизации отчетности при одновременном повышении ответственности посредством внедрения электронного школьного документооборота, развития системы открытого электронного мониторинга и обязательной публичной отчетности образовательных учреждений.

Происходит обновление содержания и информации сайтов всех общеобразовательных учреждений, в соответствие с Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2012 г. N 343 г. «Об утверждении Правил размещения в сети Интернет и обновления информации об образовательном учреждении»

В целом реализация данного направления позволила сделать систему образования более открытой для общества, повысить финансовую самостоятельность образовательных учреждений, создать условия для регулирования заработной платы педагогов в соответствии с нормативами.

6.4. Проблемы, выявленные в ходе реализации направления

В настоящее время инициатива в развитии общественно-гражданских форм управления образовательными учреждениями во многих случаях принадлежит самим образовательным учреждениям. Следовательно, не реализован в полном объёме системный подход в привлечении позитивной общественности к неформальному управлению образовательными учреждениями, контролю качества образования, расширению деятельности органов самоуправления, развитию форм взаимодействия посредством постоянно действующих очных и виртуальных переговорных площадок.

При этом все необходимые организационно-нормативные механизмы полноценного развития государственно-общественного управления имеют опыт успешного внедрения, поэтому отсутствие в ряде учреждений конструктивного взаимодействия с родителями, общественными организациями, работодателями, другими заинтересованными ведомствами и организациями можно объяснить недостаточным уровнем управленческой культуры руководителей.

В связи с этим, важной составляющей принципа открытости становится обеспечение прозрачности функционирования системы образования. Прозрачность результатов обучения, оценивания и присвоения квалификаций

позволят как рынку труда, так и образовательному сообществу объективно оценивать профессиональную подготовленность выпускников.

В 2013 году сохраняется актуальность анализа эффективности деятельности образовательных учреждений в условиях реализации федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

Недостаточная доля автономных образовательных учреждений общего образования, свидетельствует о низкой финансово-хозяйственной самостоятельности общеобразовательных учреждений, неразработанности механизмов формирования и распределения государственного (муниципального) задания для бюджетных общеобразовательных учреждений.

Как проблему, субъекты отмечают недостаточный уровень квалификации руководящих кадров и финансовых работников, способных обеспечить эффективное функционирование учреждений в условиях финансово-хозяйственной самостоятельности.

Одно из решений этой проблемы субъектами Российской Федерации предлагается разработка и внедрение современного порядка аттестации руководящих работников общеобразовательных учреждений, повышения материальных стимулов деятельности руководителей общеобразовательных учреждений.

К типичным проблемам реализации направления можно отнести низкие темпы распространения в образовательных учреждениях систем электронного документооборота, рост бумажной отчетности.

В докладах субъектов Российской Федерации отмечено, что препятствием для широкого внедрения электронного документооборота в общеобразовательных учреждениях, расположенных в сельской местности, является недостаточная скорость доступа в сети Интернет. Решение данной проблемы находится в введении субъекта Российской Федерации.

6.5. Задачи на 2012 год по реализации направления

Первоочередными задачами, зафиксированными в Плане действий по модернизации общего образования на 2011 - 2015 годы, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1507-р (план), по направлению «Развитие самостоятельности школ» является расширение экономической самостоятельности и открытости деятельности образовательных учреждений:

1) обеспечение соблюдения принципа государственно-общественного управления в деятельности образовательных учреждений, в том числе при разработке и реализации основных образовательных программ;

2) обеспечение финансово-хозяйственной самостоятельности общеобразовательных учреждений на основе внедрения новых финансово-экономических механизмов хозяйствования;

в) создание условий для минимизации отчетности при одновременном повышении ответственности посредством внедрения электронного школьного документооборота, развития системы открытого электронного мониторинга и обязательной публичной отчетности образовательных учреждений.

По ключевым показателям эффективности реализации направления на 2013 год запланированы следующие количественные значения:

- рост количества общеобразовательных учреждений, перешедших на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат, - с 20 до 100 %, тогда как по данным системы электронного мониторинга за 2012 год, этот показатель составил 97,5% ;

- рост количества общеобразовательных учреждений, ежегодно представляющих общественности публичный отчет, обеспечивающий открытость и прозрачность образовательной и хозяйственной деятельности, - с 10 до 90% (на 1 января 2013 года, по данным мониторинга этот показатель принял значение – 89,22 %);

- рост количества негосударственных общеобразовательных учреждений, которым обеспечен доступ к бюджетному финансированию по нормативу, - с 5 до 80% (за 2012 год этот показатель составляет - 56 % %);

- рост количества общеобразовательных учреждений, ставших бюджетными учреждениями, - с 0 до 50%, а также автономными учреждениями - с 1 до 15%. По данным системы электронного мониторинга доля бюджетных общеобразовательных учреждений составляет 64,91 %, доля автономных учреждений - 5,2 %;

Основные группы региональных задач по направлению «Развитие самостоятельности школ» в течение 2013 года включает в себя решение следующих задач и выполнение показателей.

1. Совершенствование сложившейся системы оплаты труда в учреждениях.

2. Установление взаимосвязи между повышением оплаты труда работникам с достижением конкретных показателей качества и количества оказываемых услуг и выполняемых работ.

3. Внедрение единой информационной системы оказания государственных услуг, интегрированной с системой дистанционного обучения и региональным порталом цифровых образовательных ресурсов.

4. Дальнейшее развитие форм и механизмов непосредственного участия государственно-общественных органов управления образованием в деятельности школ, направленных на расширение открытости и повышение эффективности работы учреждений, в том числе заключение профессионально-общественного договора.

5. Создание условий для минимизации отчетности при одновременном повышении ответственности посредством широкого использования электронного школьного документооборота, развития системы открытого электронного мониторинга и обязательной публичной отчетности образовательных учреждений.

6. Повышение социальной эффективности деятельности образовательных учреждений через совершенствование форм государственно-общественного управления, привлечение социальных партнеров к решению проблем системы образования.

7. Совершенствование системы стимулирующих выплат исходя из необходимости увязки повышения оплаты труда с достижением конкретных показателей качества и количества оказываемых муниципальных услуг (выполнения работ).

8. Увеличение доли автономных и бюджетных образовательных учреждений общего образования.

Заключение

Задачи и перспективы реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа»

Ключевые направления дальнейшей работы по реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа».

1. Планомерное введение ФГОС начального общего и основного общего образования:

с 2013 года – во всех 3-х классах, в 5-х, 6-х, 7-х классах – по мере готовности,

с 2014 года – во всех 4-х классах, 5-х, 6-х, 7-х классах – по мере готовности.

2. Подготовка к введению ФГОС основного общего образования в штатном режиме и по мере готовности в старшей школе (разработка основной образовательной программы, повышение квалификации педагогов и руководителей, создание условий):

с 2015 года для всех обучающихся 5-х классов, в 6-х, 7-х, 8-х, 9-х классах – по мере готовности,

с 2016 года – в 7-х, 8-х, 9-х, 10-х классах – по мере готовности,

с 2017 года – в 8-х, 9-х, 10-х, 11-х классах – по мере готовности,

с 2018 года – 9-х, 10-х, 11-х классах – по мере готовности,

с 2019 года – в 10-х, 11-х классах – по мере готовности.

3. Повышение квалификации педагогических и руководящих работников школ под задачи реализации требований ФГОС ступеней общего образования –планомерно в рамках региональных комплексов мер по модернизации региональных систем общего образования.

4. Повышение доступности качественного общего образования – в рамках реализации региональных комплексов мер по модернизации региональных систем общего образования, а также региональных «дорожных карт» изменений в отраслях социальной сферы, направленных на повышение эффективности образования и науки.

Задачи:

1. Институциональное закрепление апробированных механизмов и инструментов.
2. Распространение и апробация инновационных практик.

3. Стабилизация, закрепление, перевод в штатный режим достижений «периода модернизации».

4. Доведение во всех субъектах Российской Федерации средней зарплаты учителя до уровня средней зарплаты в регионе.

5. Введение эффективного контракта в учреждениях общего образования.

6. Повышение качества общего образования.

Механизмами реализации в достижении поставленных задач станут:

Федеральная целевая программа развития образования на 2011–2015 годы;

Проект «Модернизация региональных систем общего образования»;

Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», федеральная целевая программа «Русский язык» и др.

Государственная программа развития образования

Технологии и инструменты:

Стажировочные площадки как способ распространения лучших практик.

Субсидирование субъектов Российской Федерации в рамках реализации проекта по модернизации региональных систем образования.

Институциональное закрепление в законодательстве Российской Федерации в сфере образования системных достижений в системе общего образования.

Оценка качества общего образования (процедуры и контрольно-измерительные материалы государственной итоговой аттестации обучающихся на ступенях основного общего и среднего (полного) общего образования).

Аттестация педагогических работников.

Лицензирование и государственная аккредитация образовательных учреждений.

Стратегические направления развития реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа»

1. Обеспечение равного качества образования на всех ступенях общего образования (выстраивание системы оценки образовательных результатов, включая накопительные механизмы их учета при выдаче аттестатов о среднем (полном) общем образовании и продолжение обучения в учреждениях системы профессионального образования).

2. Обеспечение равного доступа к освоению образовательных программ во всех общеобразовательных учреждениях.

3. Обеспечение системы общего образования качественными руководящими и педагогическими кадрами через развитие сети образовательных учреждений профессионального и дополнительного профессионального образования, разнообразие образовательных программ при установленном единстве требований к результату подготовки и повышения квалификации.

Инфографика на основе данных электронного мониторинга реализации Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2012 году (включая данные электронного мониторинга реализации в 2012 году региональных комплексов мер по модернизации региональных систем общего образования)

1. Общие сведения.

В конце декабря 2012 года в 83 субъектах РФ насчитывалось более 13,4 млн. учащихся. Распределение учащихся по субъектам РФ и федеральным округам весьма неравномерно:

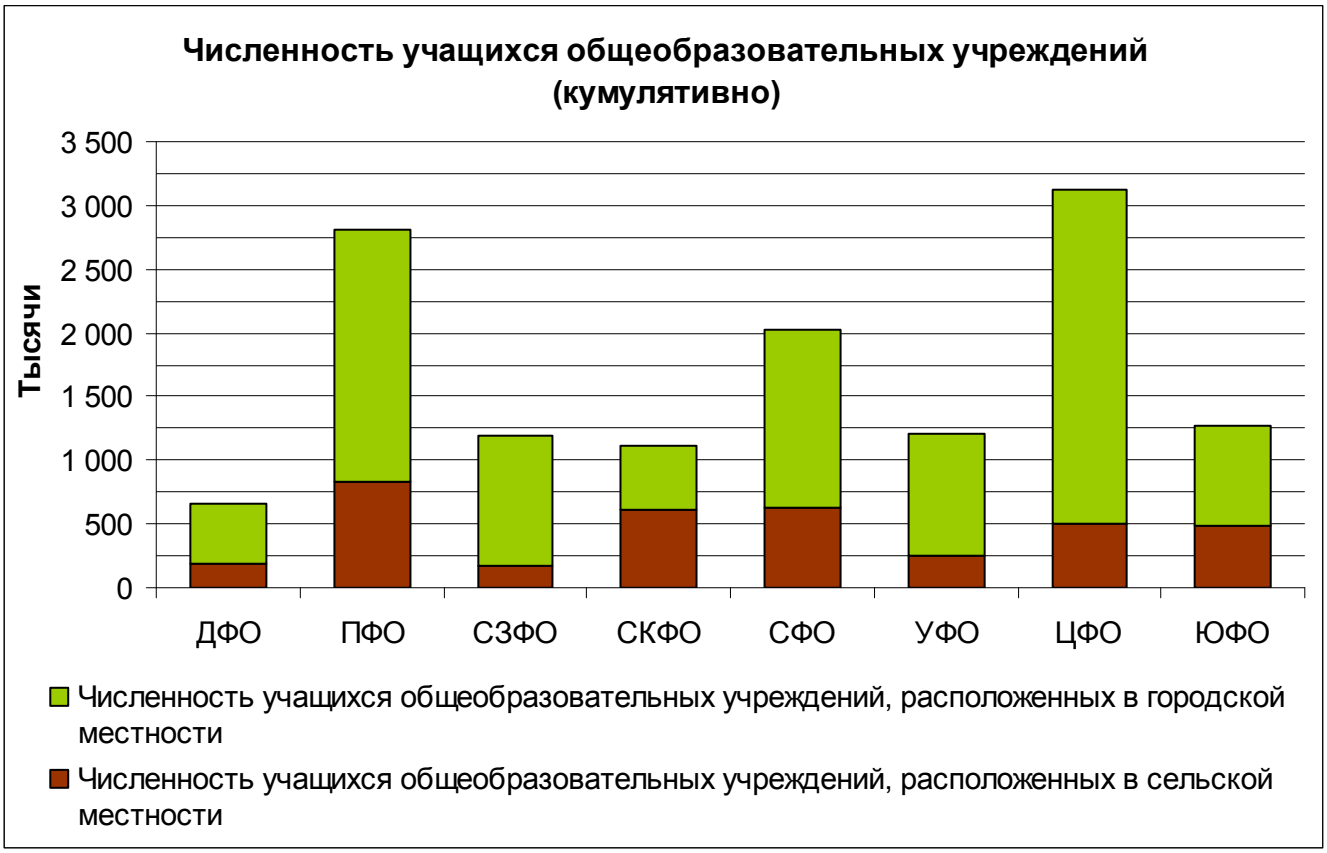


Диаграмма 1.1. Численность учащихся общеобразовательных учреждений (кумулятивно).

В Приволжском ФО основная масса учащихся приходится на Республики Башкортостан и Татарстан, в Центральном ФО – на г. Москву и Московскую область (диаграмма 1.4.). 27 % учащихся проживают в сельской местности, соответственно 73 % – в городской местности. Регионы, в которых доля учащихся, проживающих в сельской местности, превышает долю учащихся, проживающих в городах: Республика Алтай (72 %), Чеченская Республика (63,4 %), Республика Ингушетия (63,3 %), Республика Дагестан (61 %), Республика Адыгея (56,7 %), Карачаево-Черкесская Республика (53,7 %), Республика Калмыкия (50,7 %).

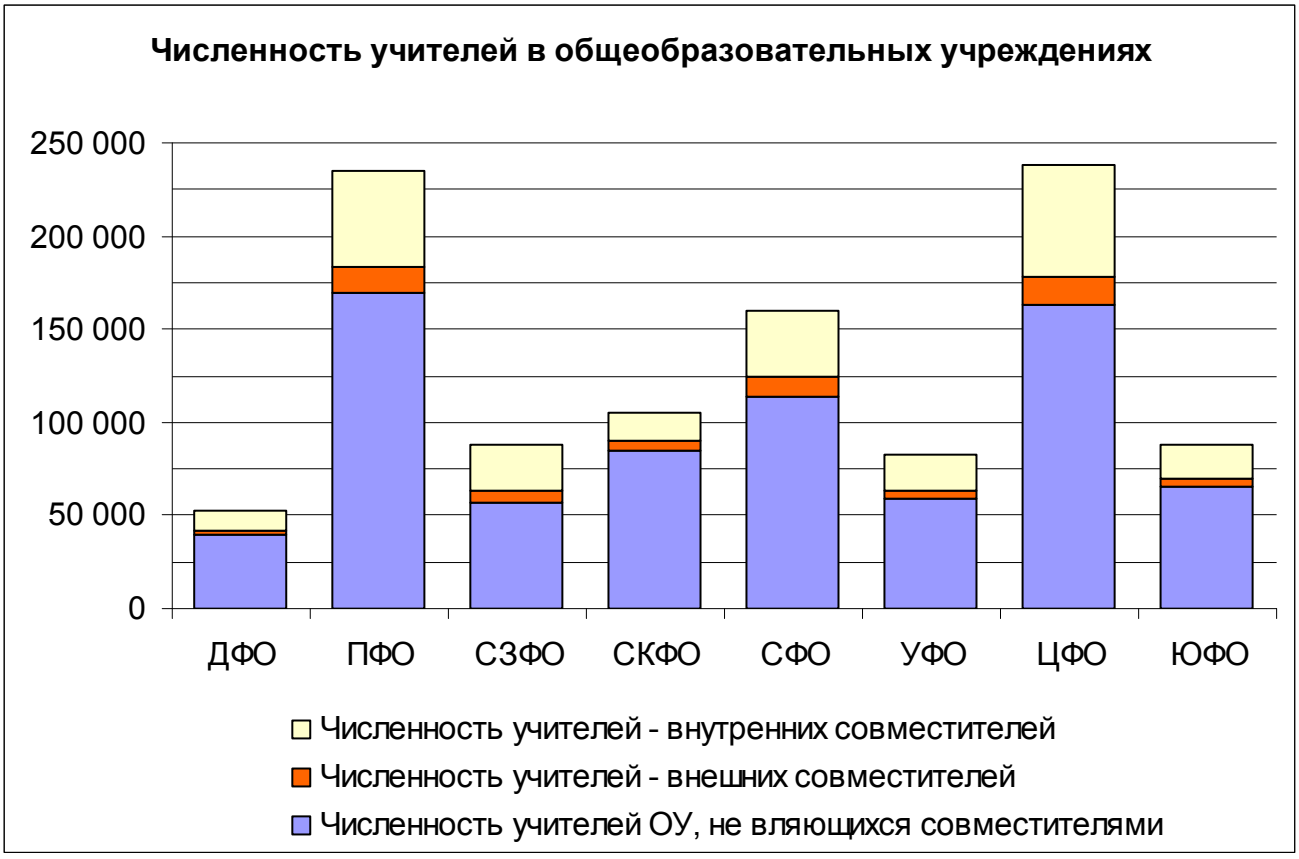


Диаграмма 1.2. Численность учителей в общеобразовательных учреждениях (кумулятивно).

Общая численность учителей в общеобразовательных учреждениях на декабрь 2012 года составила 1,049 млн. человек. Распределение по регионам и федеральным округам примерно соответствует распределению учащихся, но с

учетом увеличения относительного числа педагогов в регионах, где высока доля учащихся, проживающих в сельской местности: в этих регионах на 100 учащихся приходится большее количество учителей (в среднем по всем субъектам РФ – 8,15 учителей): Республика Саха (Якутия) (11 человек), Чукотский АО (9,26), Республика Башкортостан (9,36), Республика Мордовия (10,63), Карачаево-Черкесская Республика (9,34), **Республика Дагестан** (12,52),

Республика Ингушетия (9,47), Алтайский край (9,34), **Республика Алтай** (12,06), Республика Тыва (9,52), Курганская область (9,27), Тамбовская область (9,6), **Республика Калмыкия** (12). Также есть ряд регионов, где доля учащихся, проживающих в сельской местности, сравнительно невелика, но, тем не менее, количество учителей, приходящихся на 100 учащихся, существенно превышает среднее значение по субъектам РФ – вследствие большого количества малокомплектных общеобразовательных учреждений: Республика Татарстан (9,26), Ненецкий автономный округ (9,66), Брянская область (10,02), Курская область (11,48), Орловская область (10,11), Смоленская область (10,28).

Наименьшее количество учителей на 100 учащихся наблюдается преимущественно в регионах с высокой долей учащихся, проживающих в городской местности: Магаданская область (6,6), Приморский край (6,7), Сахалинская область (6,7), Пермский край (7), Самарская область (6,8), Калининградская область (6,3), Мурманская область (6,8), Новгородская область (7), Кемеровская область (6,4), Свердловская область (6,8), Тюменская область (6), Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (6,9), Челябинская область (6,6), Ямало-Ненецкий автономный округ (6,8), Ивановская область (6,5), Москва (7), Московская область (6), Краснодарский край (5,9).

В разрезе федеральных округов данная ситуация не столь выражена.

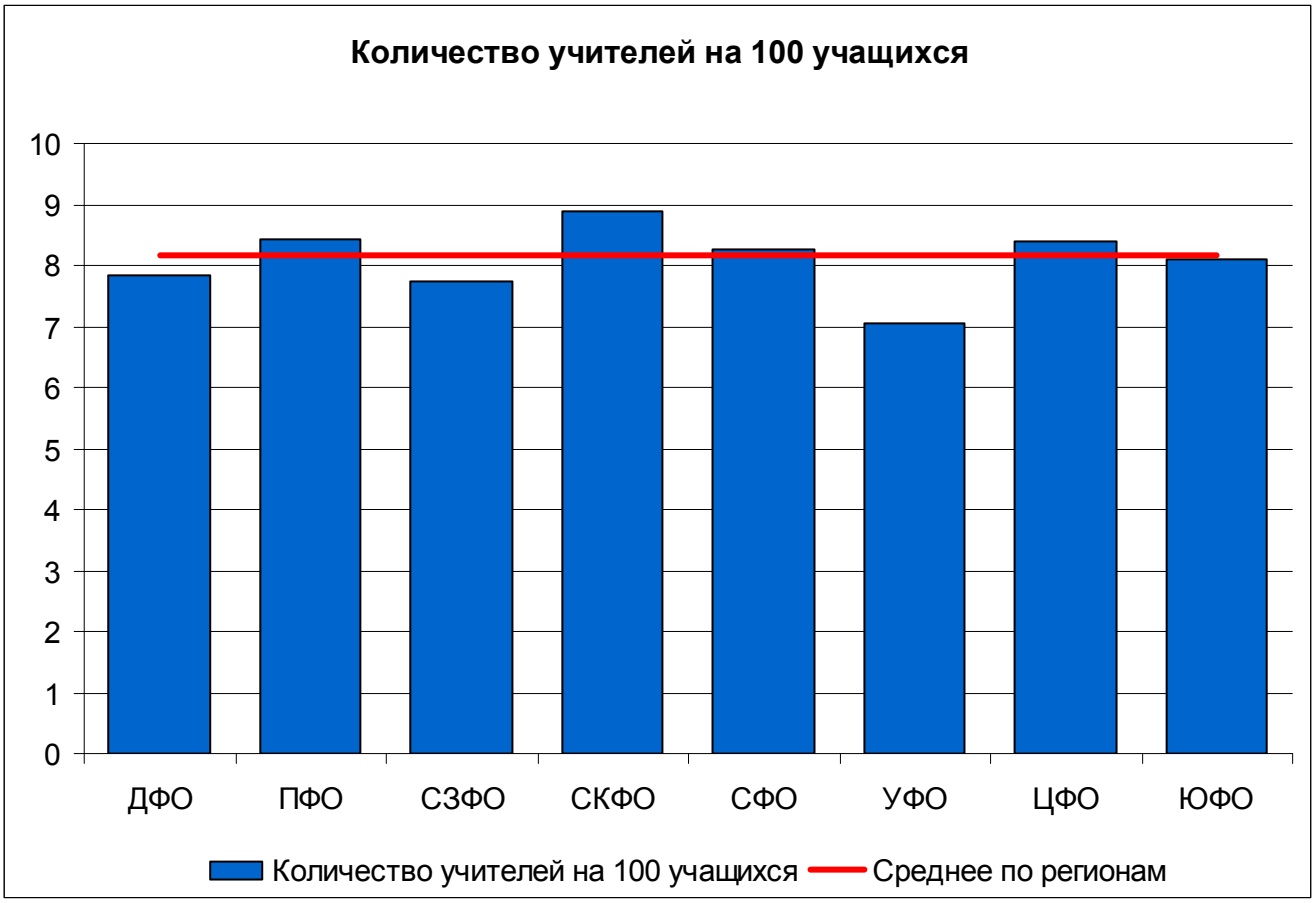
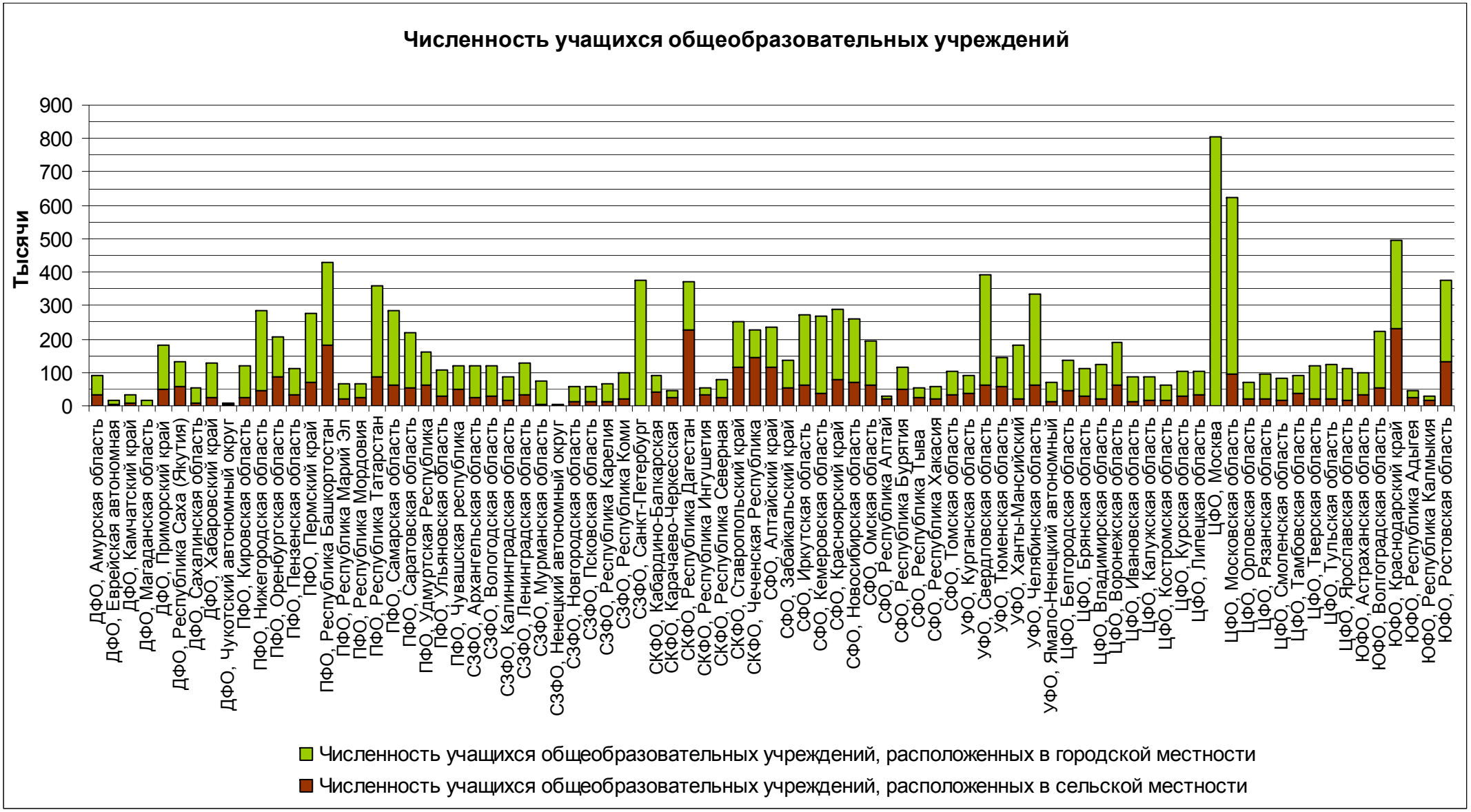


Диаграмма 1.3. Количество учителей на 100 учащихся.

Диаграмма 1.4. Численность учащихся общеобразовательных учреждений (кумулятивно) в субъектах РФ.



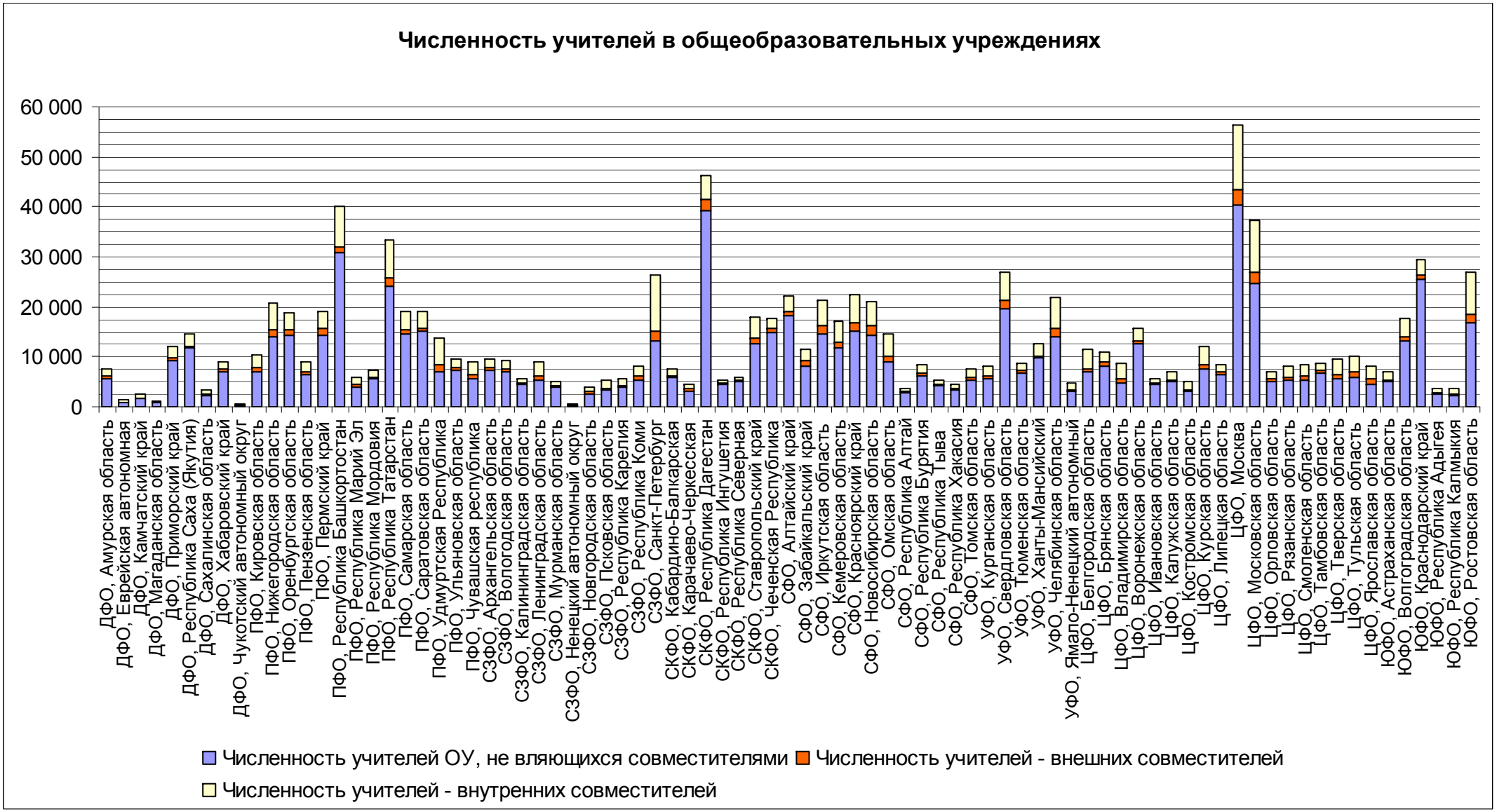
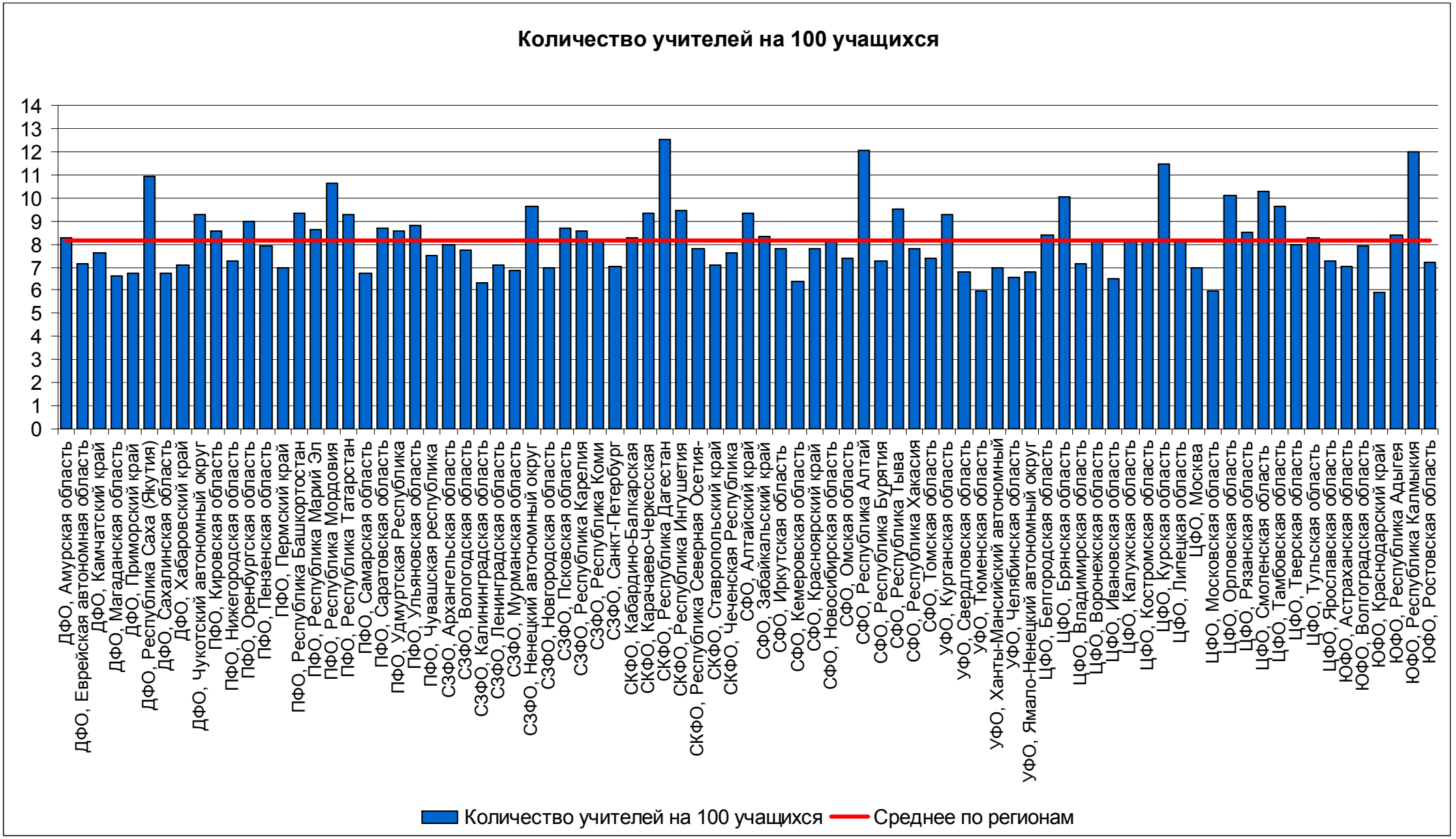


Диаграмма 1.5. Численность учителей в общеобразовательных учреждениях (кумулятивно) в субъектах РФ.


Количество учителей на 100 учащихся
14
13
12
11
10
9
8
7
6
5
4
3
2
1
0
ДФО, Амурская область
ДФО, Еврейская автономная область
ДФО, Камчатский край
ДФО, Магаданская область
ДФО, Приморский край
ДФО, Республика Саха (Якутия)
ДФО, Сахалинская область
ДФО, Хабаровский край
ДФО, Чукотский автономный округ
ПФО, Кировская область
ПФО, Нижегородская область
ПФО, Оренбургская область
ПФО, Пензенская область
ПФО, Пермский край
ПФО, Республика Башкортостан
ПФО, Республика Марий Эл
ПФО, Республика Мордовия
ПФО, Республика Татарстан
ПФО, Самарская область
ПФО, Саратовская область
ПФО, Удмуртская Республика
ПФО, Ульяновская область
ПФО, Чувашская республика
СЗФО, Архангельская область
СЗФО, Вологодская область
СЗФО, Калининградская область
СЗФО, Ленинградская область
СЗФО, Мурманская область
СЗФО, Ненецкий автономный округ
СЗФО, Новгородская область
СЗФО, Псковская область
СЗФО, Республика Карелия
СЗФО, Республика Коми
СЗФО, Санкт-Петербург
СКФО, Кабардино-Балкарская
СКФО, Карачаево-Черкесская
СКФО, Республика Дагестан
СКФО, Республика Ингушетия
СКФО, Республика Северная Осетия-
СКФО, Ставропольский край
СКФО, Чеченская Республика
СФО, Алтайский край
СФО, Забайкальский край
СФО, Иркутская область
СФО, Кемеровская область
СФО, Красноярский край
СФО, Новосибирская область
СФО, Омская область
СФО, Республика Алтай
СФО, Республика Бурятия
СФО, Республика Тыва
СФО, Республика Хакасия
СФО, Томская область
УФО, Курганская область
УФО, Свердловская область
УФО, Тюменская область
УФО, Ханты-Мансийский автономный
УФО, Челябинская область
УФО, Ямало-Ненецкий автономный округ
ЦФО, Белгородская область
ЦФО, Брянская область
ЦФО, Владимирская область
ЦФО, Воронежская область
ЦФО, Ивановская область
ЦФО, Калужская область
ЦФО, Костромская область
ЦФО, Курская область
ЦФО, Липецкая область
ЦФО, Москва
ЦФО, Московская область
ЦФО, Орловская область
ЦФО, Рязанская область
ЦФО, Смоленская область
ЦФО, Тамбовская область
ЦФО, Тверская область
ЦФО, Тульская область
ЦФО, Ярославская область
ЮФО, Астраханская область
ЮФО, Волгоградская область
ЮФО, Краснодарский край
ЮФО, Республика Адыгея
ЮФО, Республика Калмыкия
ЮФО, Ростовская область
Количество учителей на 100 учащихся
Среднее по регионам

Следующий блок показателей относится к результативности итоговой аттестации учащихся: ГИА и ЕГЭ.

При анализе доли выпускников 9 классов, получивших аттестат с отличием, нельзя не обратить внимания на отдельные субъекты РФ, чьи показатели существенно отличаются от среднего по всем субъектам РФ (4 %).

Наименьший результат показали следующие субъекты РФ: Чукотский АО (1,13 %), Курганская область (1,58 %), Еврейская АО (1,65 %), Ненецкий АО (1,78 %), Республика Алтай (2,03 %), Костромская область (2,2 %), Ямало-Ненецкий АО (2,22 %), Белгородская область (2,5 %).

Во всех регионах Северо-Кавказского ФО (за исключением Республики Северная Осетия – Алания) доля выпускников 9 классов, получивших аттестат с отличием, превосходит среднее значение: Кабардино-Балкарская Республика (9,63 %), Карачаево-Черкесская Республика (9,42), Республика Дагестан (9,65), Республика Ингушетия (6,03), Ставропольский край (5,68), Чеченская Республика (7,35).

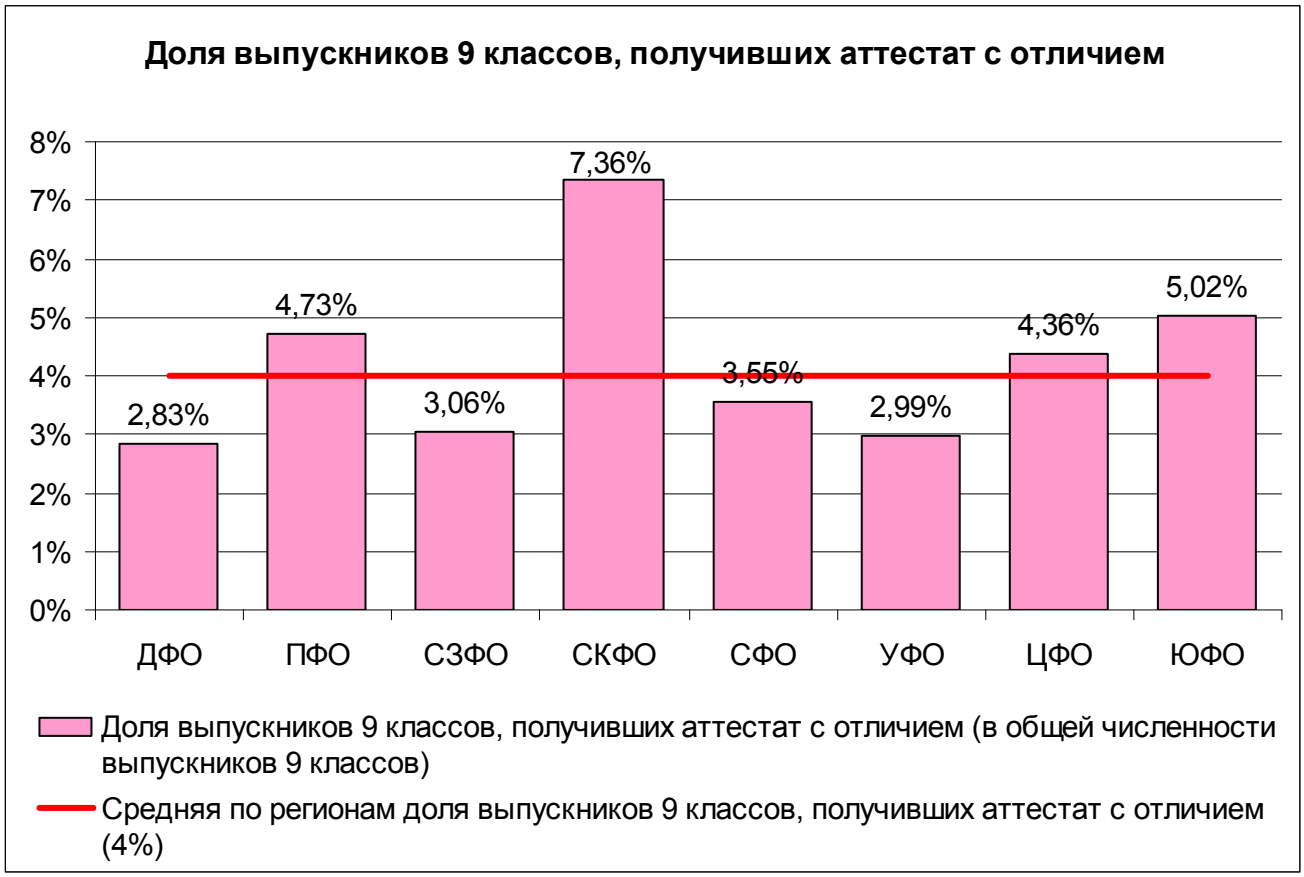


Диаграмма 1.7. Доля выпускников 9 классов, получивших аттестат с отличием.

Высокая результативность выпускников 9 классов в этих регионах не подтверждается в дальнейшем – результаты ЕГЭ ниже средних по всем субъектам РФ. Кроме того, доля выпускников 9 классов, поступивших в учреждения НПО, СПО или на профильное обучение в регионах Северо-Кавказского ФО – в среднем самая низкая во всей Российской Федерации: Республика Ингушетия (31,23 %), Чеченская Республика (36,61 %), Республика Дагестан (36,84 %). Значение менее 50 % по данному показателю также у Курганской области (38,07 %).

Максимум возможностей профильного обучения или получения начального/ среднего профессионального образования реализуется в следующих субъектах РФ: Саратовская область (85,26 %), Республика Марий Эл (86,39 %), Хабаровский край (86,49 %), Калининградская область (86,78 %), Самарская область (88,13 %), Кемеровская область (91,43 %), Мурманская область

(92,32 %), Чувашская Республика (92,61 %), Ненецкий АО (93,07 %), Новгородская область (98,22 %).

Диаграмма 1.8. Доля выпускников 9 классов, поступивших в учреждения НПО, СПО или на профильное обучение.

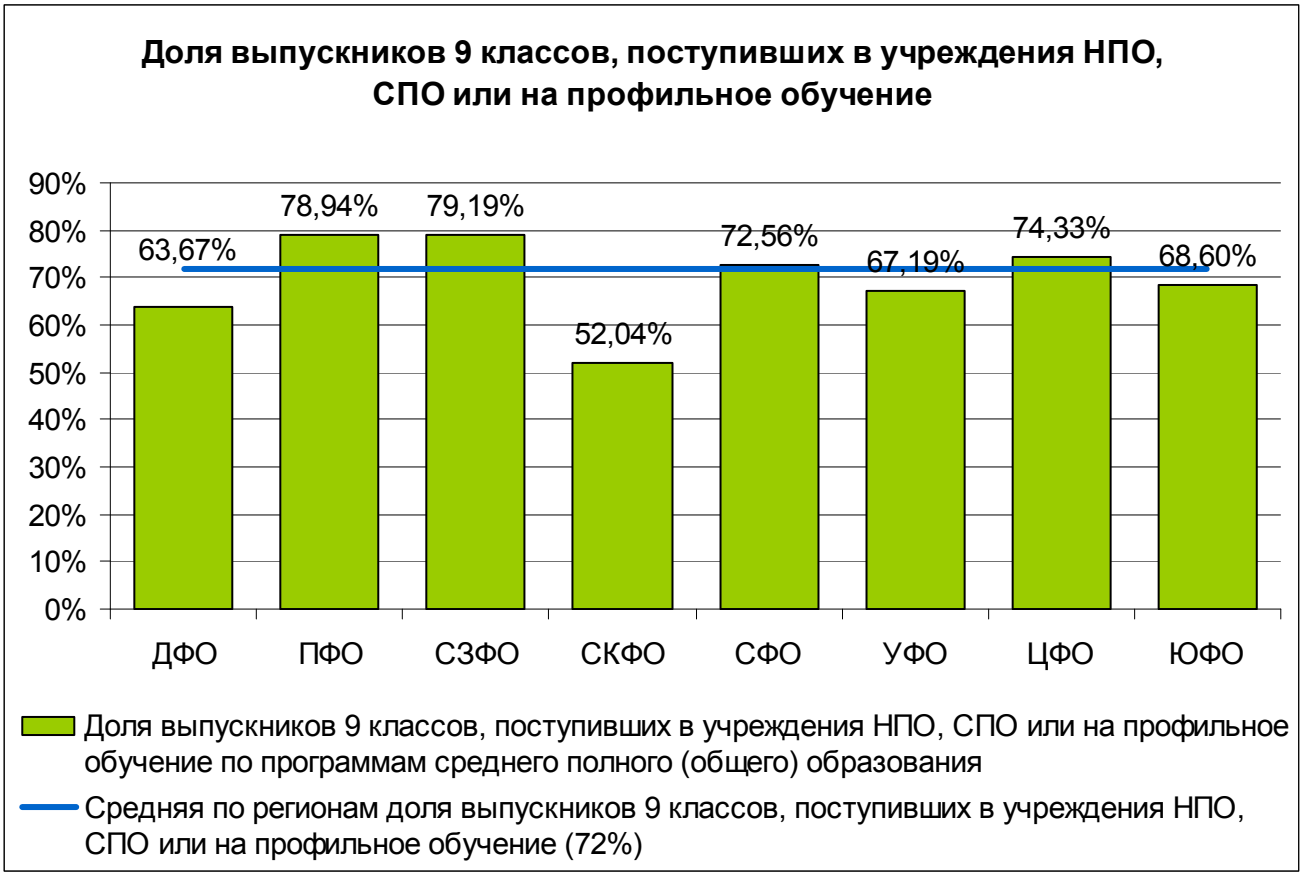
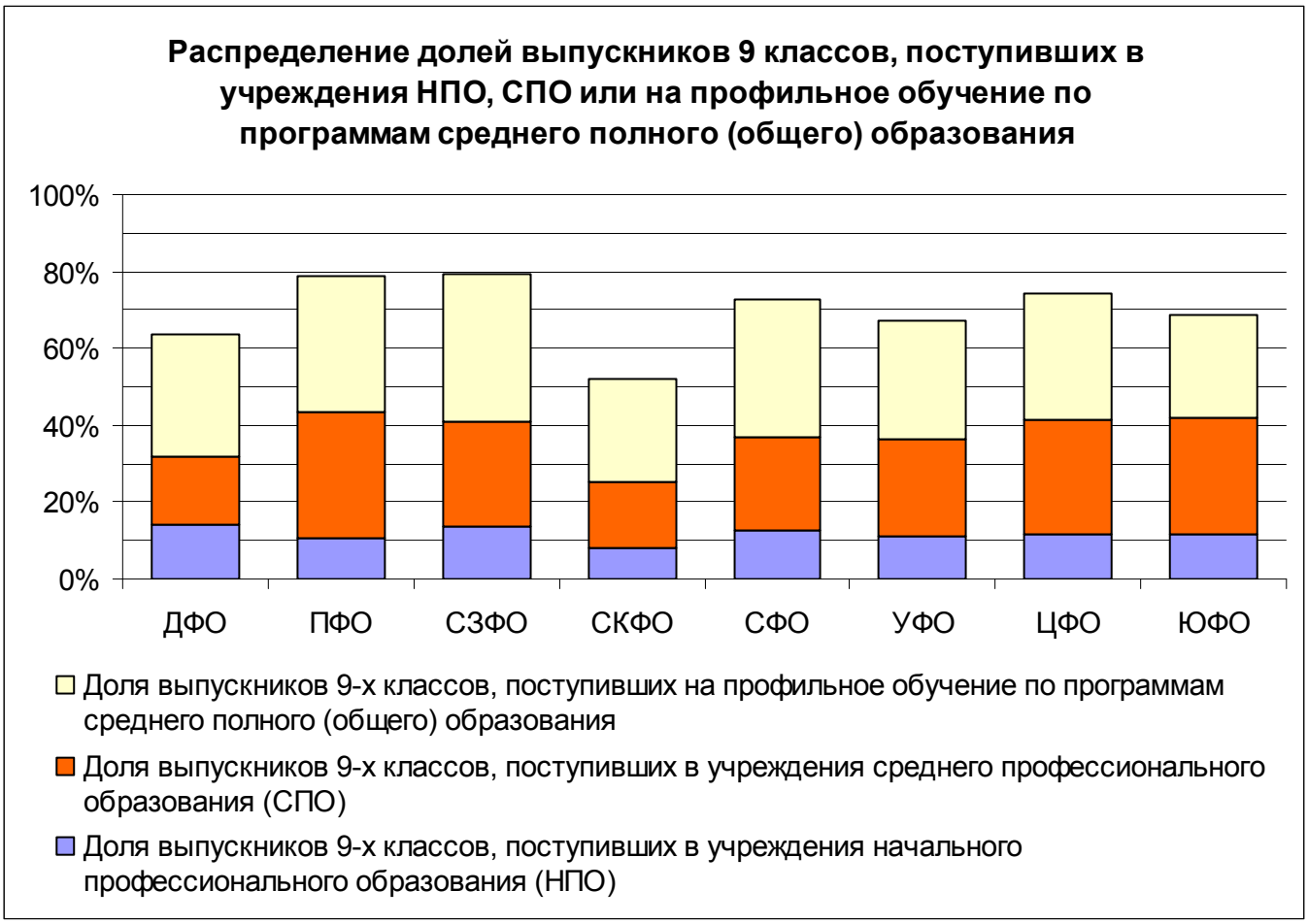


Диаграмма 1.9. Распределение долей выпускников 9 классов, поступивших в учреждения НПО, СПО или на профильное обучение по программам среднего



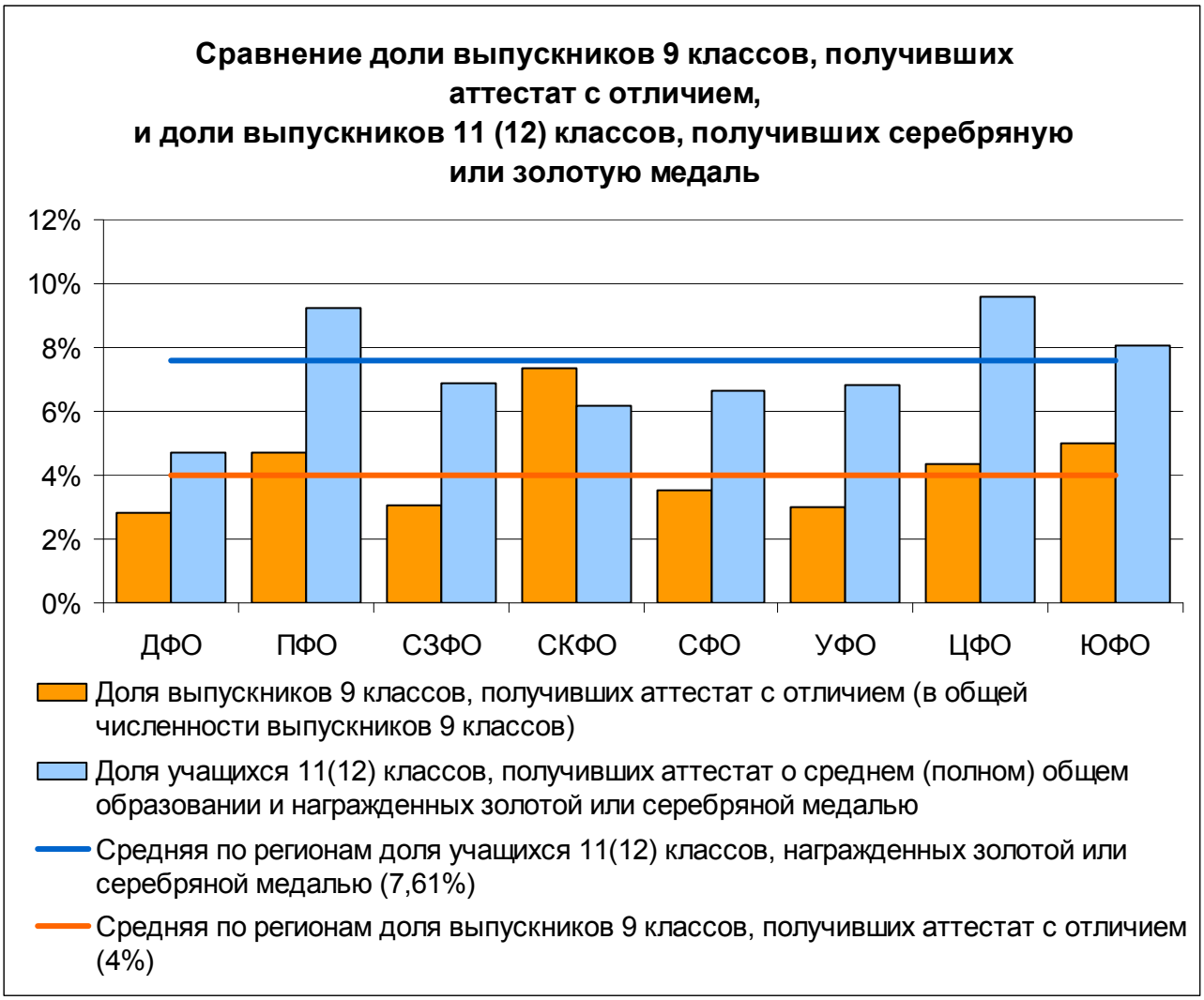
полного (общего) образования.

Из числа выпускников 9 классов 11,76 % человек поступили в учреждения начального профессионального образования. 26,62 % – в учреждения среднего специального образования. Еще большая доля – 33,15 % – продолжили профильное обучение по программам среднего полного (общего) образования. Таким образом, только 28 % выпускников 9 классов не имели возможности (или намерения) определить профильную направленность своего дальнейшего образования.

Далее уместно сравнить долю выпускников 9 классов, получивших аттестат с отличием, и долю выпускников 11 (12) классов, получивших серебряную или золотую медаль.

Диаграмма 1.10. Сравнение доли выпускников 9 классов, получивших аттестат с отличием,

и доли выпускников11 (12) классов, получивших серебряную или золотую



медаль.

Очевиден тот факт, что среди выпускников 9 классов продолжают общее образование те учащиеся, кто нацелен сдачу ЕГЭ и получение в дальнейшем высшего образования. Таким образом происходит неформальный отбор, и

вполне закономерно, что «результативность» аттестатов о среднем (полном) общем образовании выше, чем у аттестатов об основном общем образовании.

Однако в среднем по регионам Северо-Кавказского федерального округа, как уже указывалось ранее, данная закономерность не наблюдается, что говорит либо о необъективном подходе к выдаче аттестатов с отличием об основном общем образовании (другими словами – о серьезном занижении требований к результатам выпускников 9 классов), либо о низком качестве среднего (полного) общего образования.

Наименьший результат по показателю «доля выпускников 11 (12) классов, получивших серебряную или золотую медаль» демонстрируют следующие регионы: Чукотский автономный округ (1,32 %), Чеченская Республика (2,01 %), Республика Тыва (2,57 %), Камчатский край (3,38 %), Еврейская АО (3,95 %).

Наибольший (свыше 10 %): Новгородская область (10 %), Ставропольский край (10,26 %), Пензенская область (10,44 %), Орловская область (10,6 %), Калужская область (11,22 %), Воронежская область (11,43 %), Брянская область (11,68 %), Тамбовская область (11,72 %), Рязанская область (12,02 %), Чувашская Республика (12,04 %), Республика Мордовия (12,26 %), Липецкая область (12,48 %), Самарская область (12,5 %), Курская область (13,1 %). Каждый десятый (а то и каждый восьмой) выпускник 11 (12) классов в этих регионах получил золотую или серебряную медаль.

Диаграмма 1.11. Доля выпускников 9 классов, получивших аттестат с отличием в субъектах РФ.

Диаграмма 1.12. Доля выпускников 9 классов, поступивших в учреждения НПО, СПО или на профильное обучение в субъектах РФ.

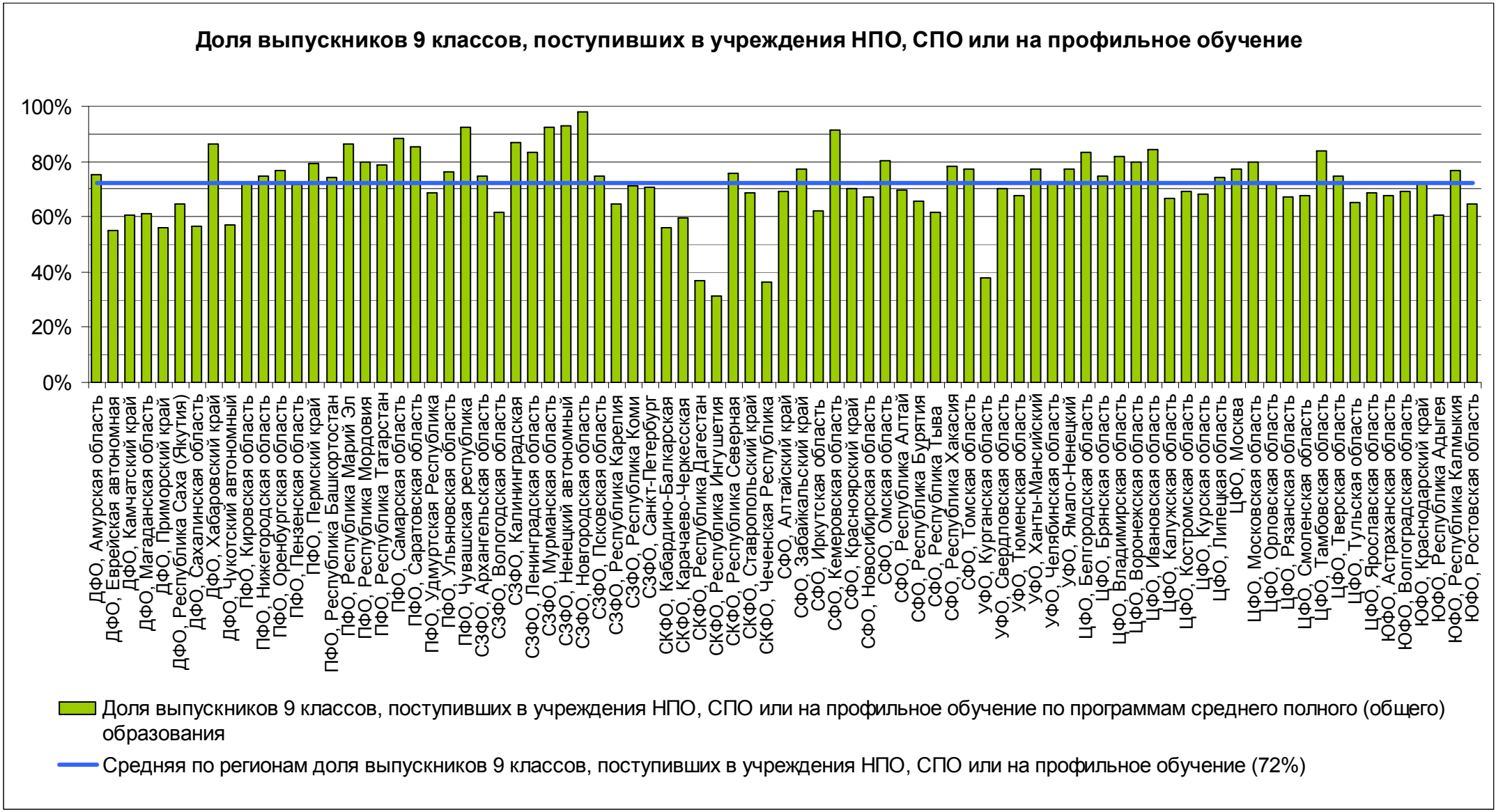


Диаграмма 1.13. Распределение долей выпускников 9 классов, поступивших в учреждения НПО, СПО или на

профильное обучение по программам среднего полного (общего) образования в субъектах РФ.

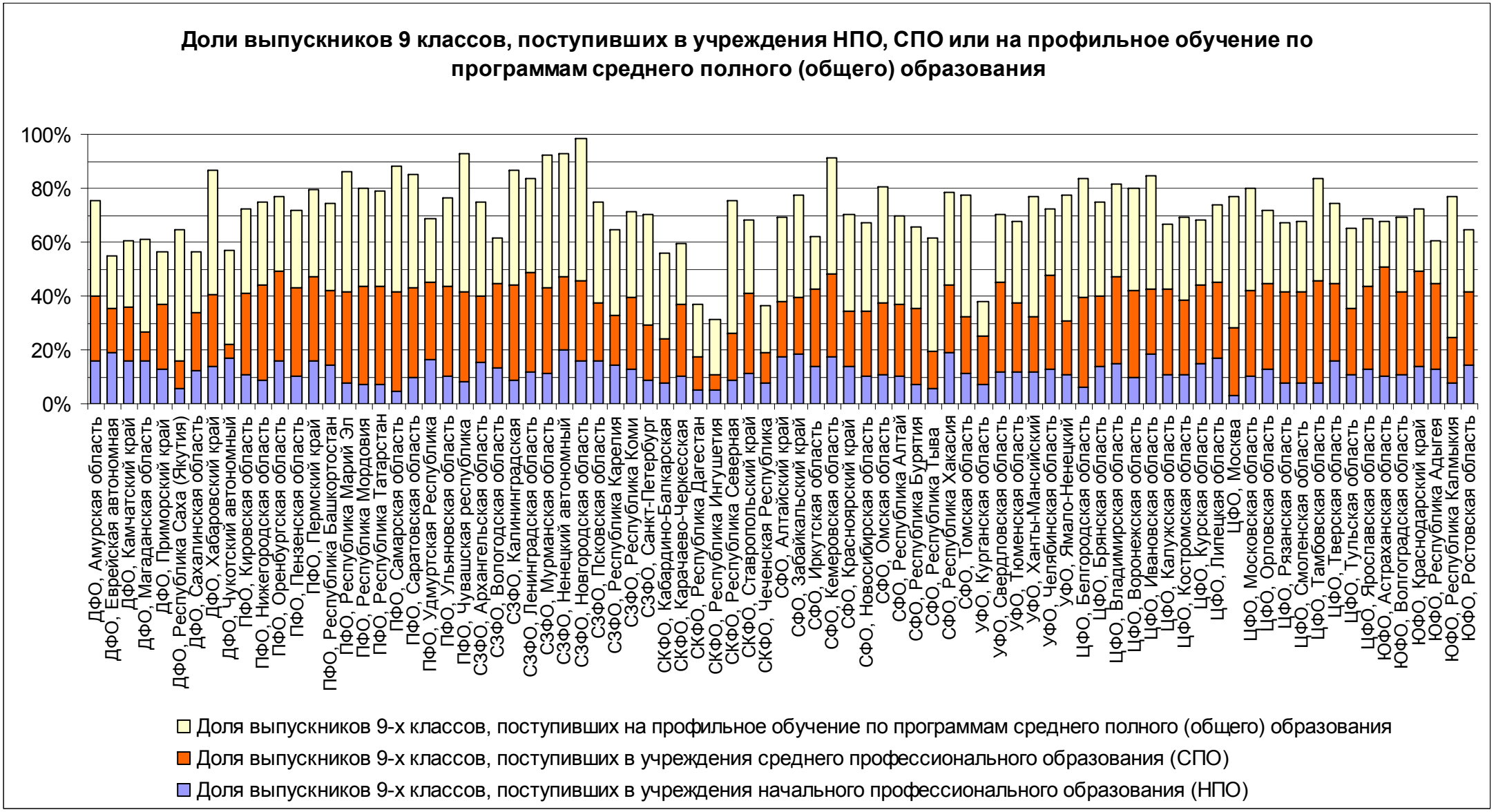
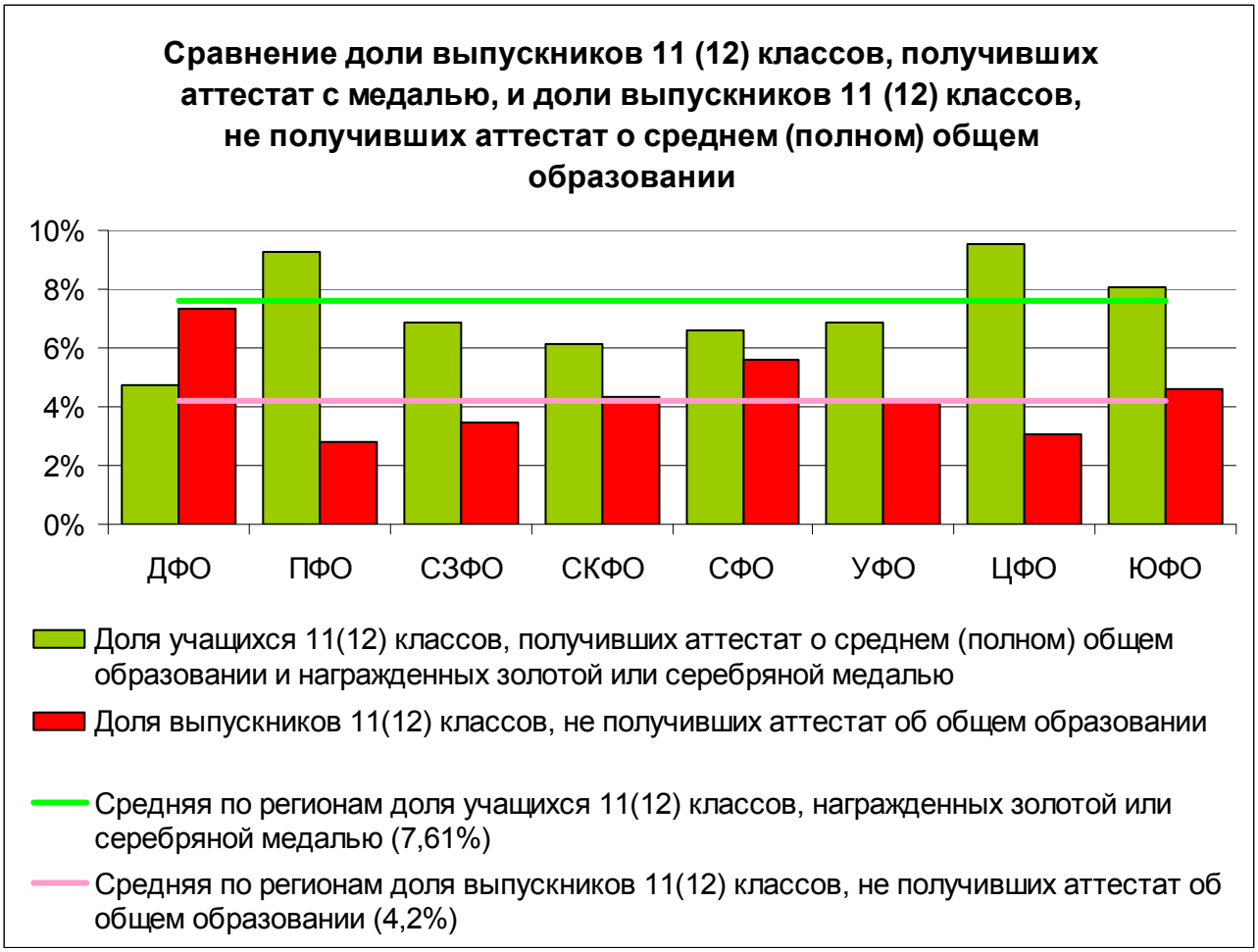


Диаграмма 1.14. Сравнение доли выпускников 9 классов, получивших аттестат с отличием, и доли выпускников11 (12)

классов, получивших серебряную или золотую медаль в субъектах РФ.

Сравнение доли выпускников 11 (12) классов, получивших аттестат с медалью, и доли выпускников, вовсе не получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании дает интересную картину: субъекты РФ в рамках федеральных округов словно придерживаются общей политики относительно оснований невыдачи аттестатов о среднем (полном) общем образовании – настолько схожи значения показателей у субъектов РФ одного федерального округа.

Диаграмма 1.15. Сравнение доли выпускников 11 (12) классов, получивших аттестат с медалью, и доли выпускников 11 (12) классов, не получивших



аттестат о среднем (полном) общем образовании.

Для субъектов РФ Дальневосточного федерального округа характерна высокая доля выпускников 11 (12) классов, не получивших аттестат. С другой стороны, среди регионов Приволжского и Центрального ФО ни один регион не достиг среднего по всем субъектам РФ значения этого показателя.

Наибольшая доля выпускников, не получивших аттестат, наблюдается в следующих регионах: Иркутская область (7,14 %), Амурская область (8,13 %), Камчатский край (8,47 %), Свердловская область (8,62 %), Чукотский автономный округ (8,97 %), Забайкальский край (10,15 %), Магаданская область (12,17 %), Республика Алтай (12,4 %), Чеченская Республика (13,1 %).

Наименьшая доля: Тюменская область (0,94 %), Самарская область (0,95 %), Республика Ингушетия (1,06 %), Ленинградская область (1,09 %), Краснодарский край (1,39 %), Москва (1,47 %), Брянская область (1,54 %), Карачаево-Черкесская Республика (1,55 %), Ненецкий автономный округ (1,55 %), Новгородская область (1,63 %), Республика Мордовия (1,67 %), Орловская область (1,67 %), Калужская область (1,73 %), Белгородская область (1,73 %), Кировская область (1,78 %), Московская область (1,9 %).

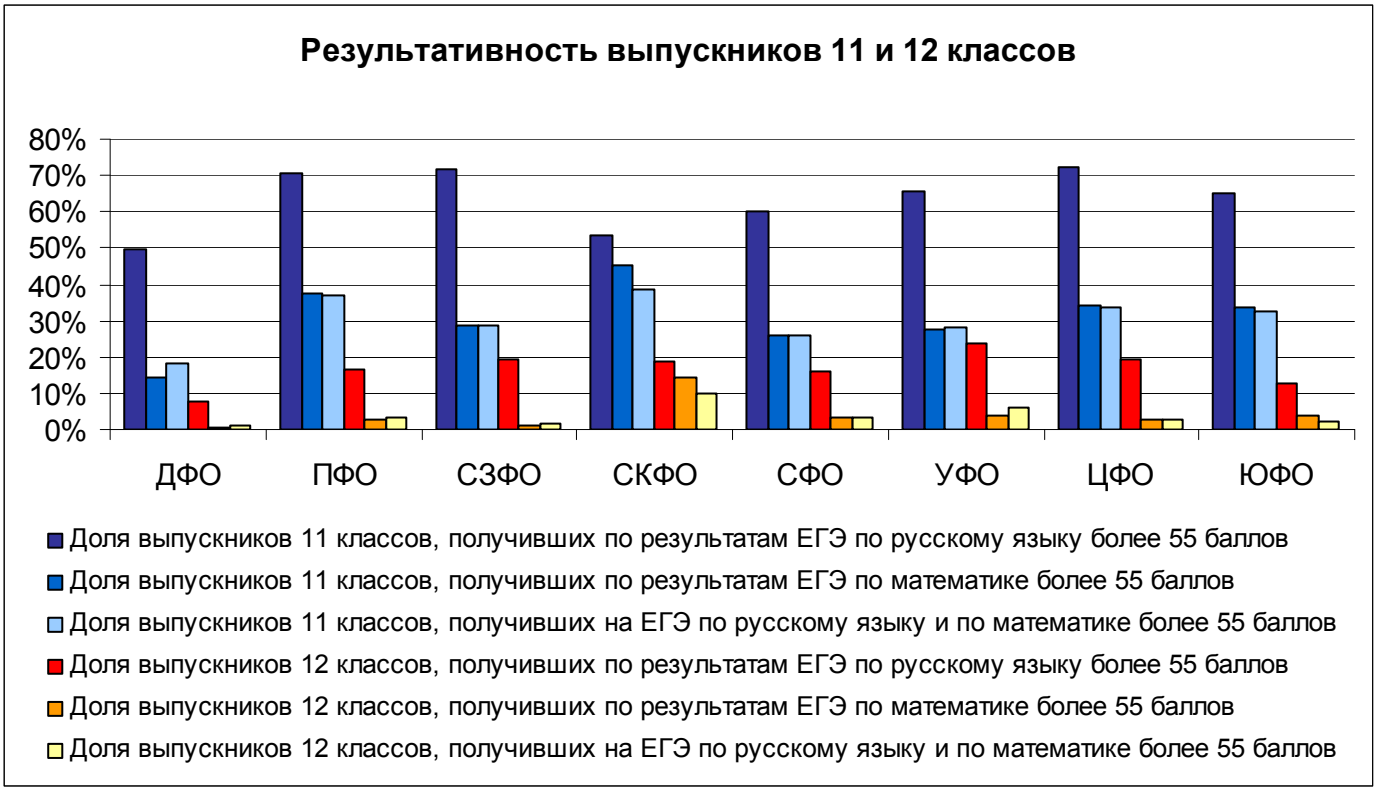


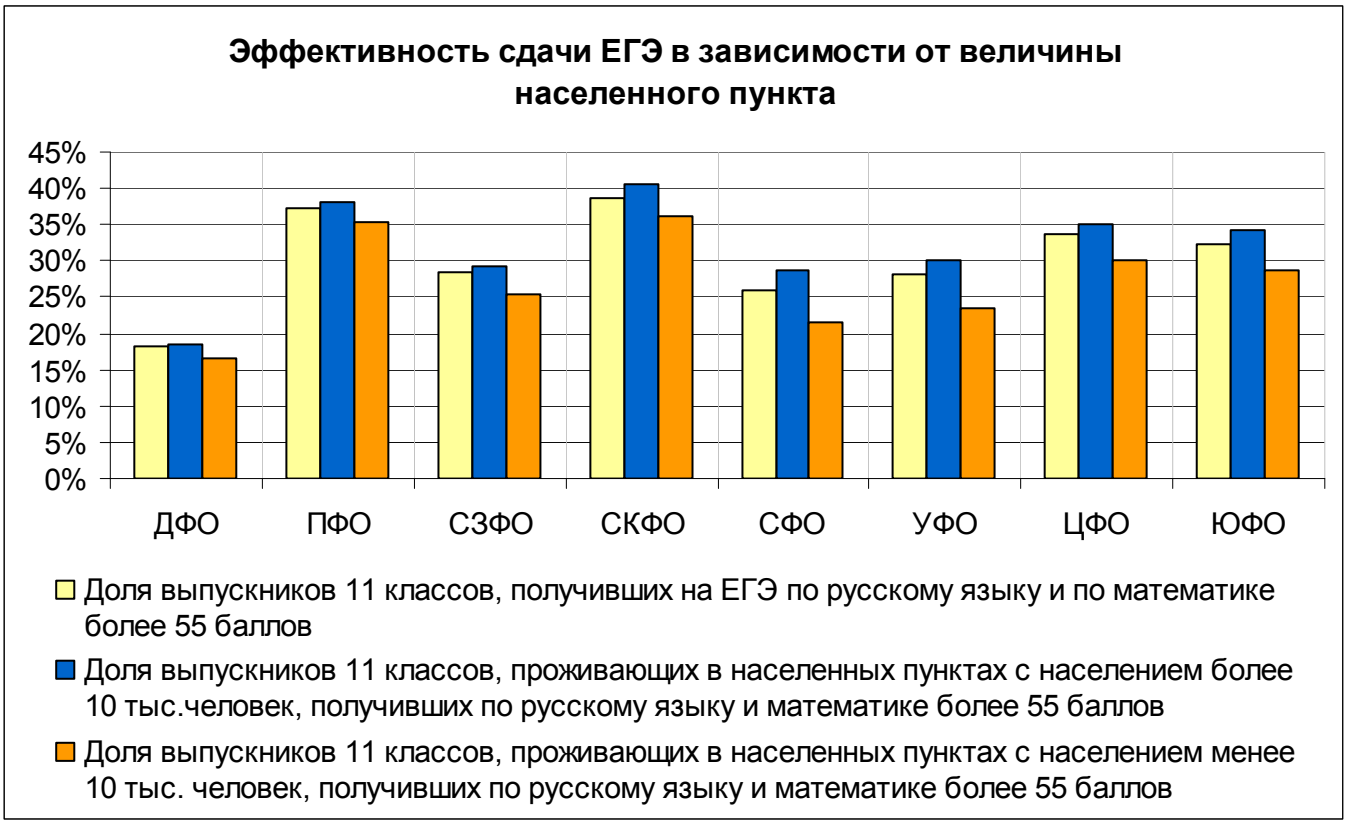
Диаграмма 1.16. Сравнительная результативность выпускников 11 и 12 классов.

Диаграмма 1.16. очевидно свидетельствует о свойственной всем субъектам РФ чрезвычайно низкой образовательной результативности выпускников 12 классов.

Средняя по всем регионам доля выпускников 11 классов, получивших на ЕГЭ по русскому языку и по математике более 55 баллов – 31 %. Для выпускников 12 классов среднее значение того же показателя составило всего 3 %.

Следующий вывод, который позволяет сделать статистика, собранная в рамках электронного мониторинга реализации Национальной образовательной инициативы «Наша Новая Школа», касается эффективности сдачи единого государственного экзамена в зависимости от величины населенного пункта, в котором проживают выпускники.

Диаграмма 1.17. Эффективность сдачи ЕГЭ в зависимости от величины



населенного пункта.

Так, диаграмма 1.17. наглядно демонстрирует более высокий уровень сдачи ЕГЭ выпускниками, проживающими в населенных пунктах с населением более 10 тысяч человек. Данное наблюдение истинно для всех субъектов РФ.

Не менее очевидна большая результативность единого государственного экзамена среди выпускников, обучавшихся в классах с углубленным изучением отдельных предметов либо в профильных классах. Причем, углубленное изучение отдельных предметов дает лучший результат ЕГЭ, чем профильность.

Средняя (по всем субъектам РФ) доля выпускников общеобразовательных классов, получивших по каждому из предметов по выбору более 55 баллов составила 26 %. Тот же показатель среди выпускников профильных классов – 48 %. Среди выпускников классов с углубленным изучением отдельных предметов – 51 %.

Диаграмма 1.18. Результативность учащихся в зависимости от условий обучения (профильные классы, классы с углубленным изучением предметов).

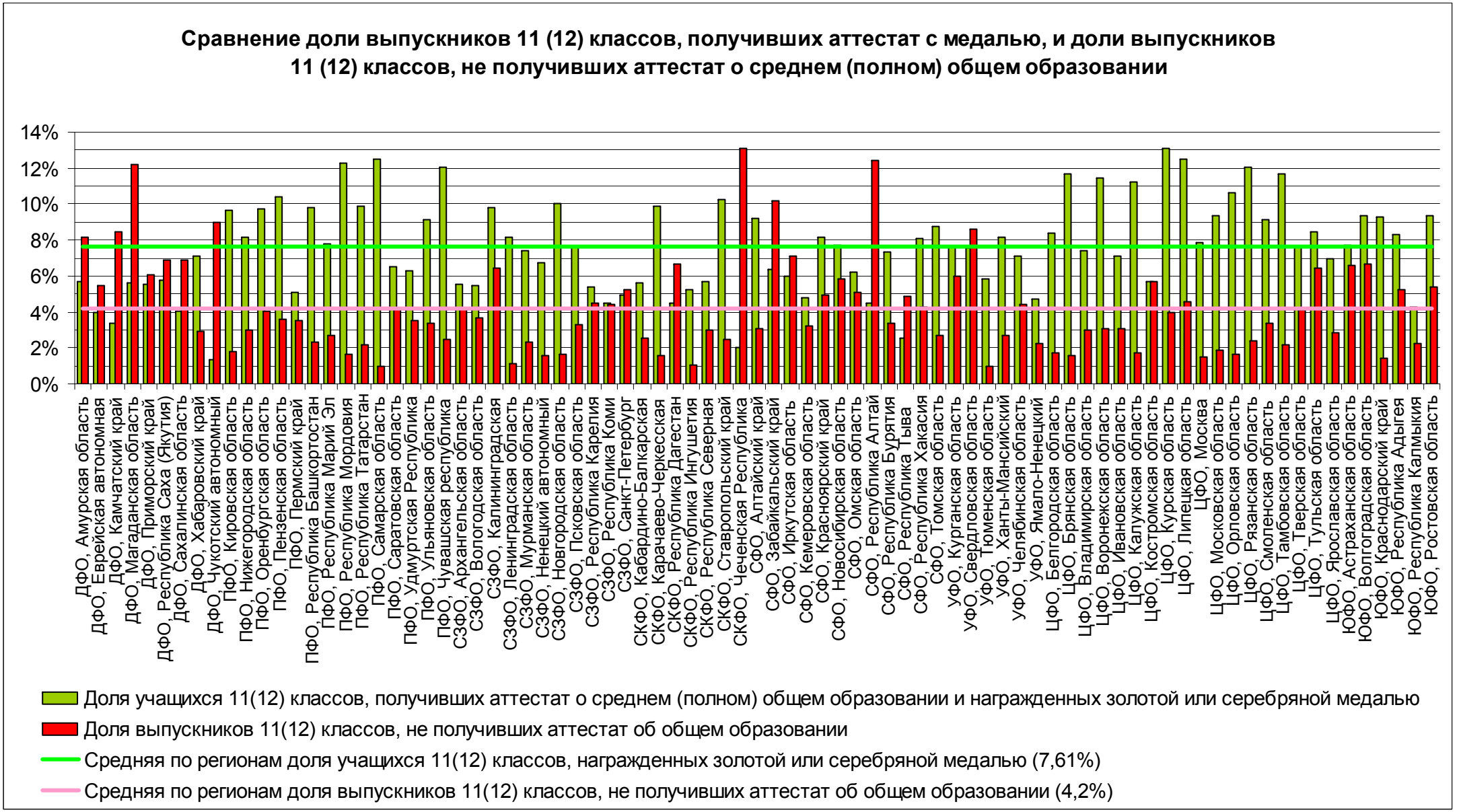
Преимущество классов с углубленным изучением отдельных предметов проявляется и при поступлении выпускников в учреждения профессионального образования.

Так, доля выпускников 11 классов, обучавшихся в профильных классах и поступивших в учреждения профессионального образования по профилю составила в среднем по всем субъектам РФ 55 %. Тот же показатель для выпускников, обучавшихся в классах с углубленным изучением отдельных предметов – 68 %.

Диаграмма 1.19. Поступление учащихся в учреждения профессионального образования по профилю обучения в зависимости от условий обучения.

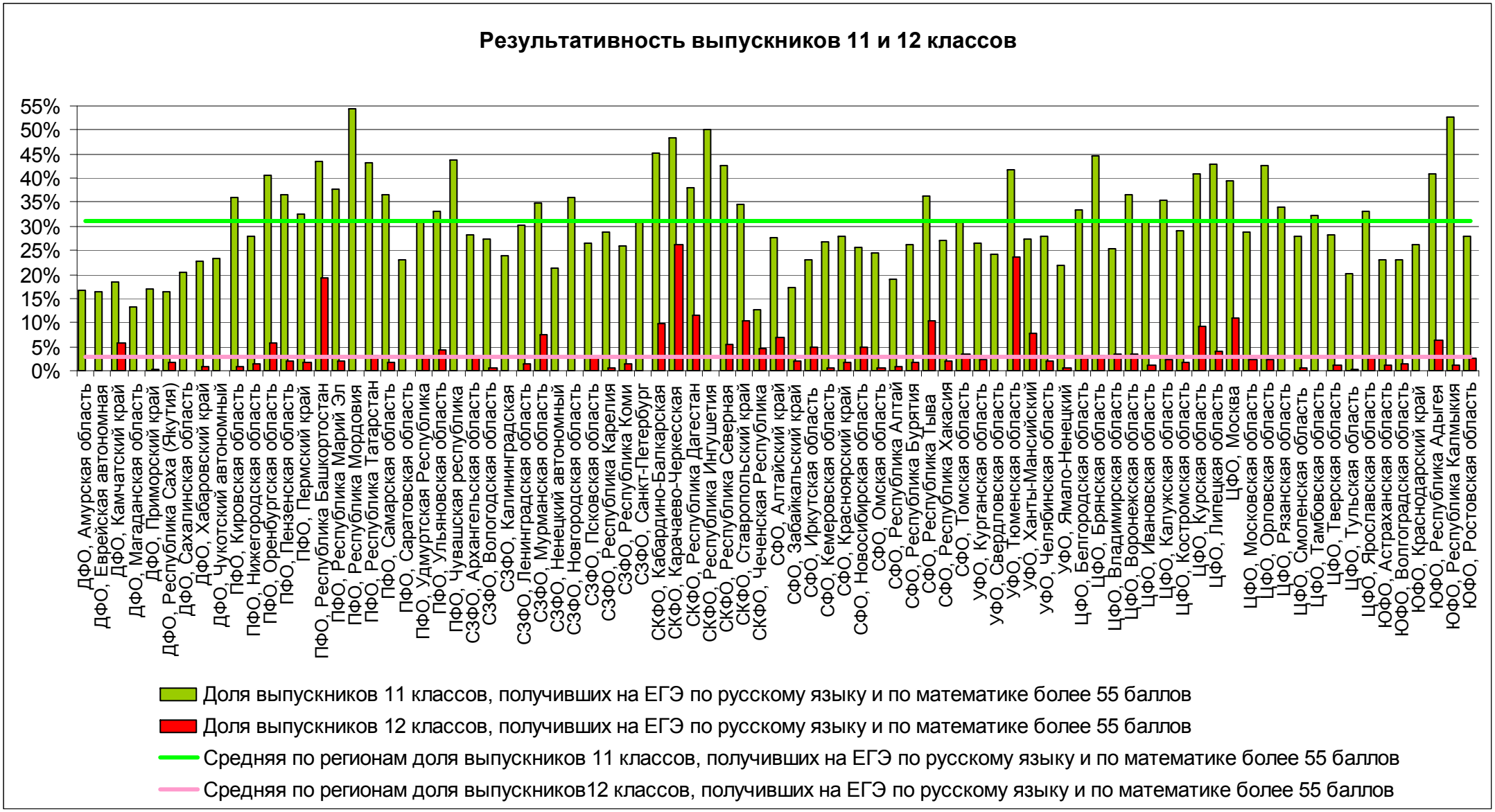
Поступление учащихся в учреждения профессионального образования по профилю обучения в зависимости от условий обучения (профильные классы, классы с углубленным изучением предметов)
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
ДФО
ПФО
СЗФО
СКФО
СФО
УФО
ЦФО
ЮФО
Доля выпускников 11 классов, обучавшихся в профильных классах и поступивших в учреждения профессионального образования по профилю
Доля выпускников 11 классов, обучавшихся в классах с углубленным изучением отдельных предметов и поступивших в учреждения профессионального образования по профилю

Диаграмма 1.20. Сравнение доли выпускников 11 (12) классов, получивших аттестат с медалью, и доли выпускников 11



(12) классов, не получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании в субъектах РФ.

Диаграмма 1.21. Сравнительная результативность выпускников 11 и 12 классов в субъектах РФ.



Эффективность сдачи ЕГЭ в зависимости от величины населенного пункта

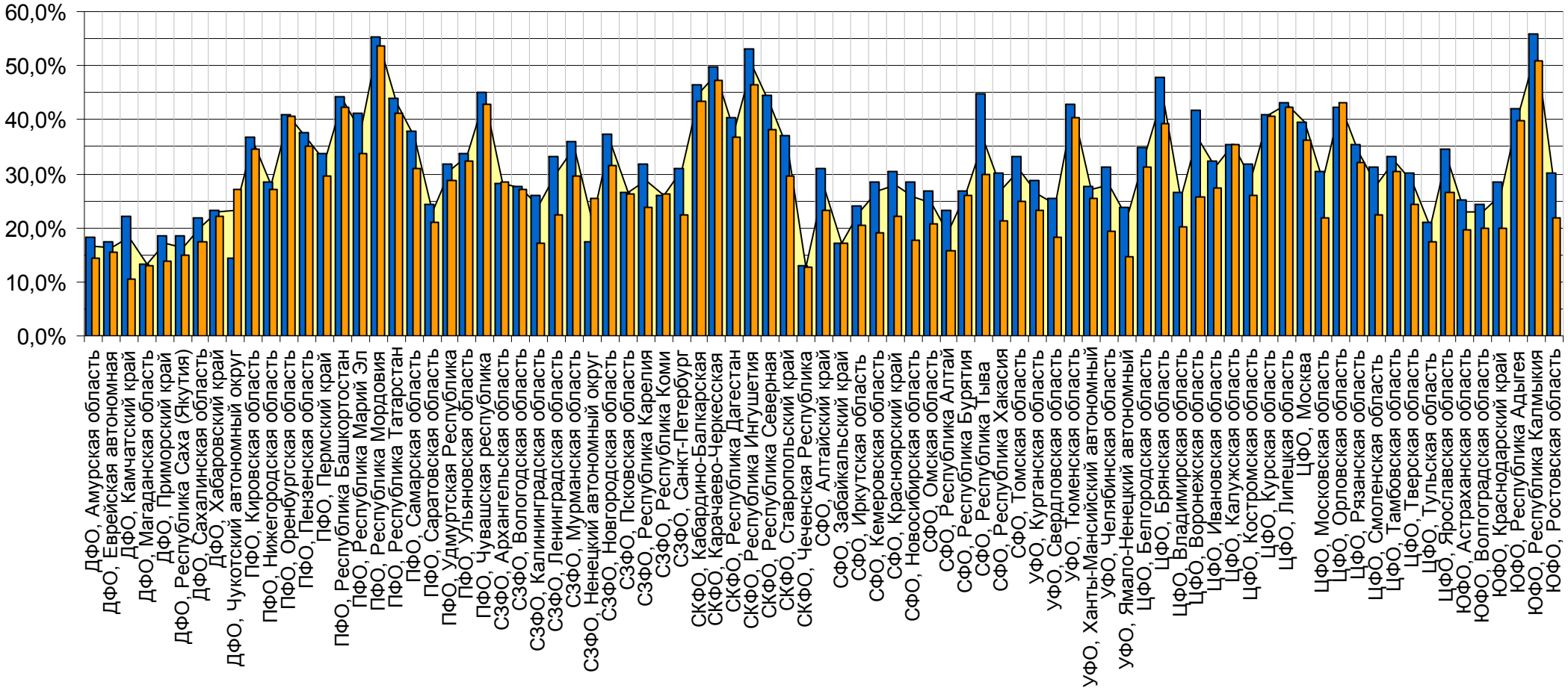
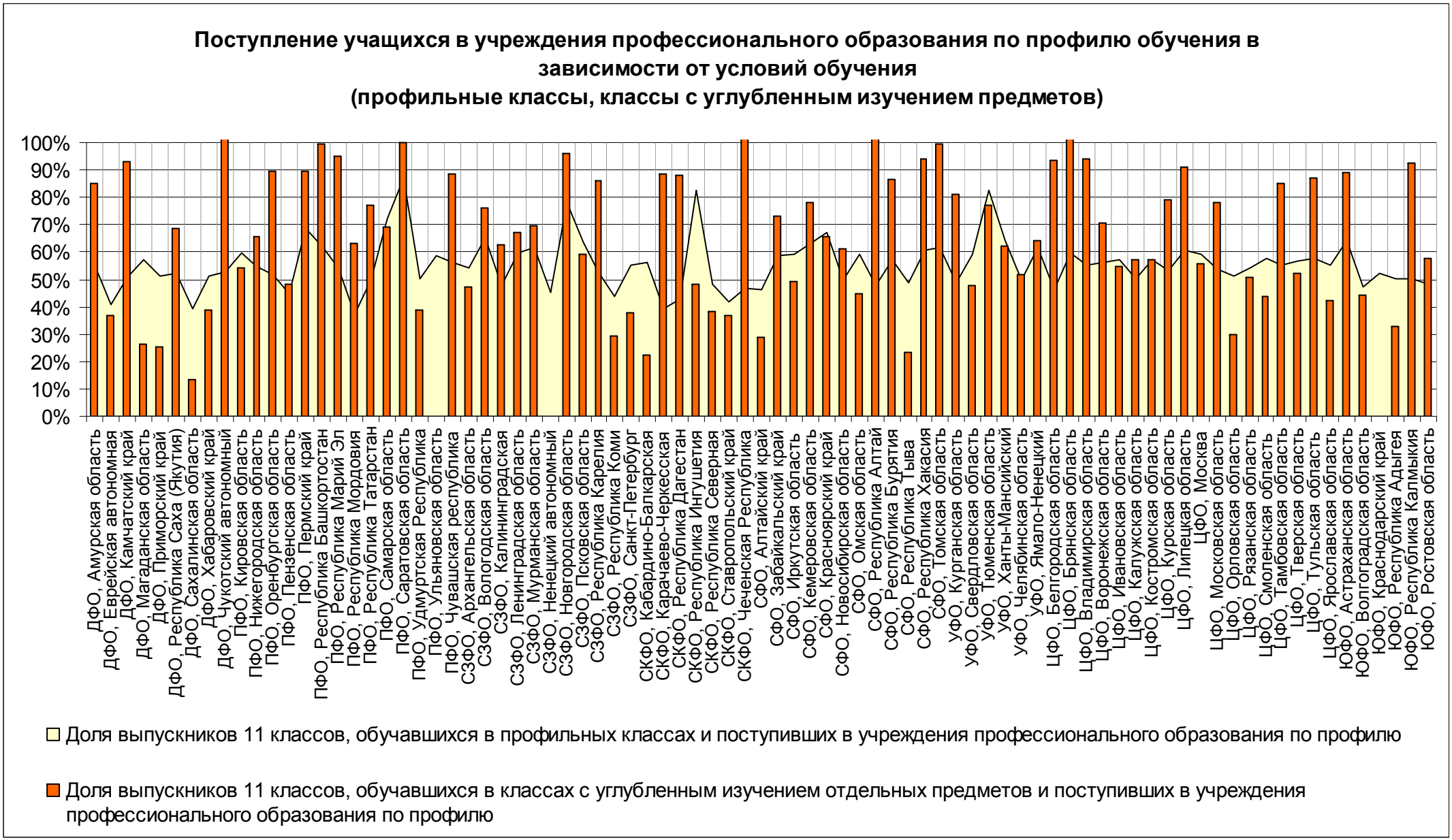


Диаграмма 1.23. Результативность учащихся в зависимости от условий обучения (профильные классы, классы с

углубленным изучением предметов) в субъектах РФ.

Диаграмма 1.24. Поступление учащихся в учреждения профессионального образования по профилю обучения в

зависимости от условий обучения в субъектах РФ.



2. Переход на новые образовательные стандарты.

В декабре 2012 года доля учащихся, обучающихся по ФГОС (в общей численности школьников в ОУ, реализующих ФГОС), составила 24,5 %.

Доля учащихся начальной школы, обучающихся по ФГОС (в общей численности учащихся первой ступени в ОУ, реализующих ФГОС) – 53,6 %.

Дифференциация по этим показателям невелика: доля учащихся всех ступеней, обучающихся по ФГОС, колеблется в различных регионах на уровне среднего значения ± 4 %. Выбиваются из этой статистики и показывают лучшие значения Ленинградская область (32,86 %), Новгородская область (38,77 %), Забайкальский край (32,7 %).

Разброс значений по доле учащихся начальной школы, обучающихся по ФГОС, также не превышает в большинстве регионов 4-4,5 % от среднего значения. Лучшие значения показателя у Республики Саха (Якутия) (60,1 %), Ленинградской области (64,47 %), Мурманской области (61,38 %), Новгородской области (74,51 %), Забайкальского края (66,03 %), Республики Адыгея (59,38 %) и Ростовской области (60,47 %).

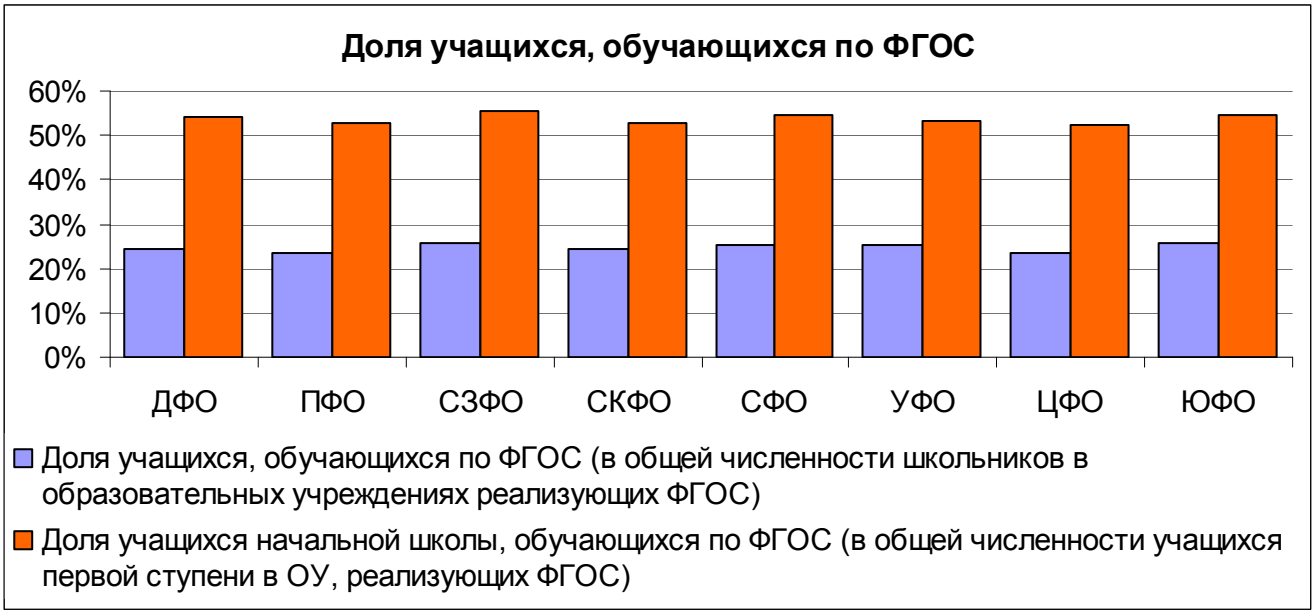
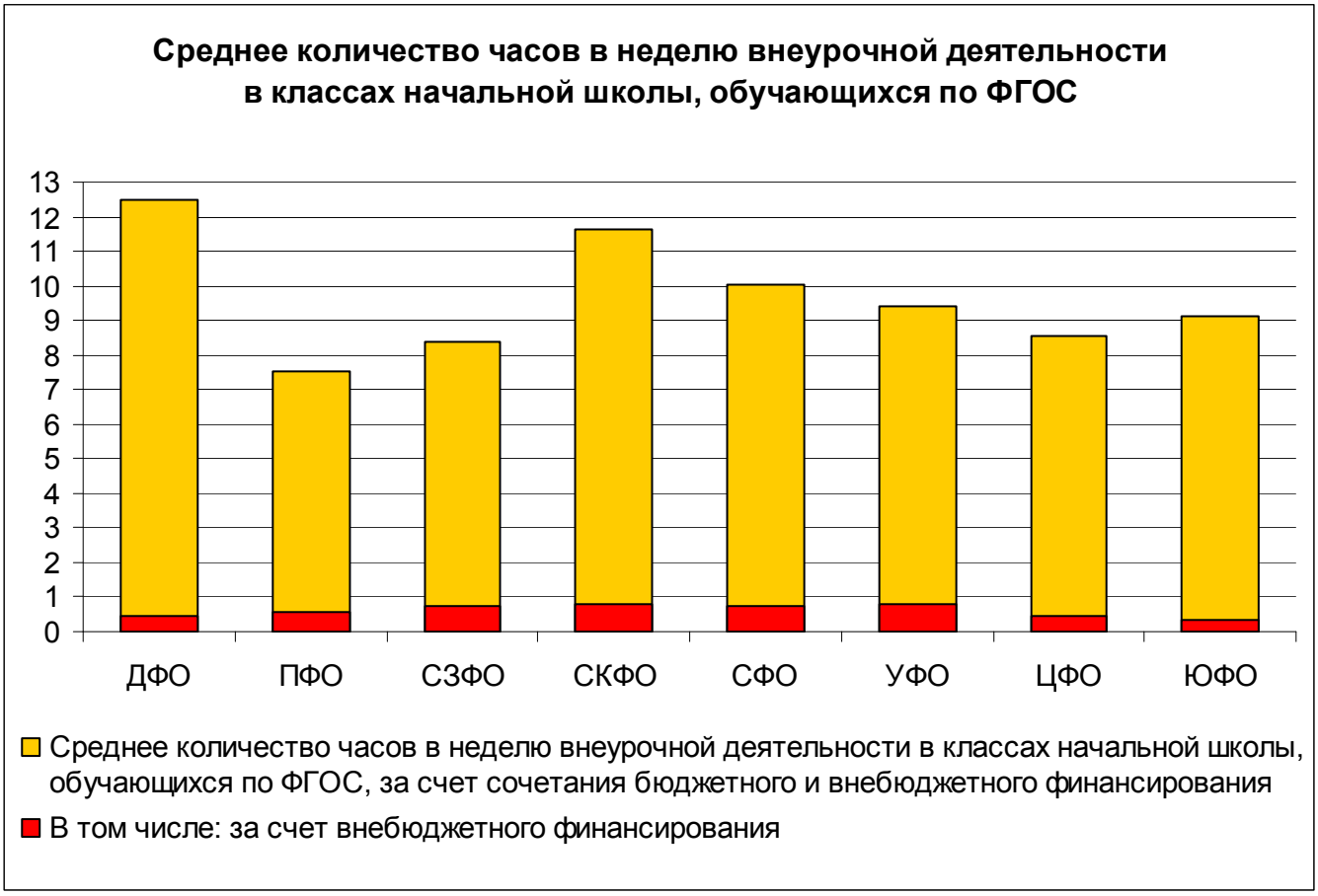


Диаграмма 2.1. Доля учащихся, обучающихся по ФГОС.

Реализация ФГОС сопряжена с расширением объема часов и содержания внеурочной деятельности. И потому количество часов внеурочной деятельности является одним из важнейших показателей эффективности внедрения ФГОС.

К декабрю 2012 года в субъектах РФ сложилась следующая картина:

Диаграмма 2.2. Среднее количество часов в неделю внеурочной деятельности в

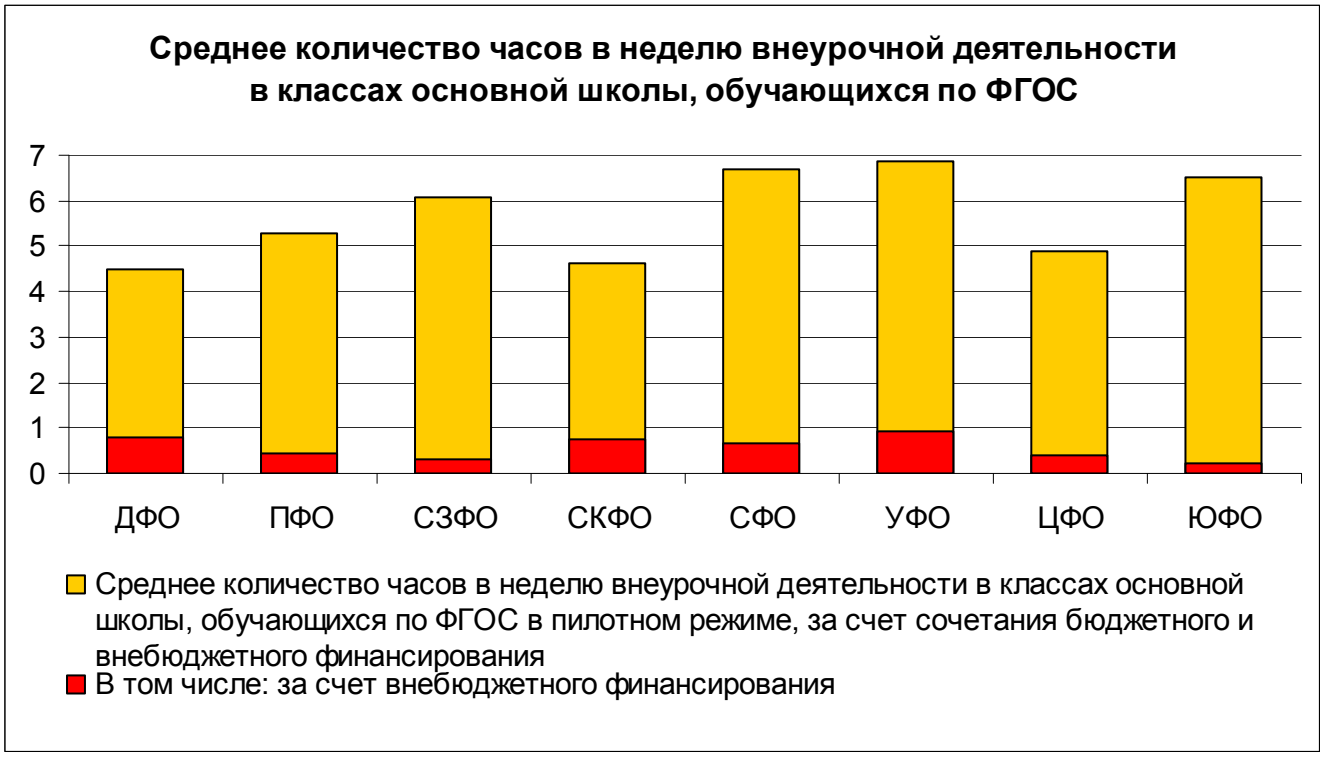


классах начальной школы, обучающихся по ФГОС.

Среднее количество часов внеурочной деятельности в начальных классах общеобразовательных учреждений, реализующих ФГОС – 9,4 часа. Из них за счет внебюджетного финансирования реализуются в среднем 0,6 часа.

Количество часов внеурочной деятельности в основной школе ниже, чем в начальной школе: среднее значение по субъектам РФ – 6,8 часа.

Диаграмма 2.3. Среднее количество часов в неделю внеурочной деятельности в



классах. основной школы, обучающихся по ФГОС.

Анализ распределения часов внеурочной деятельности по ее направлениям дает сходную картину во большинстве субъектов РФ:

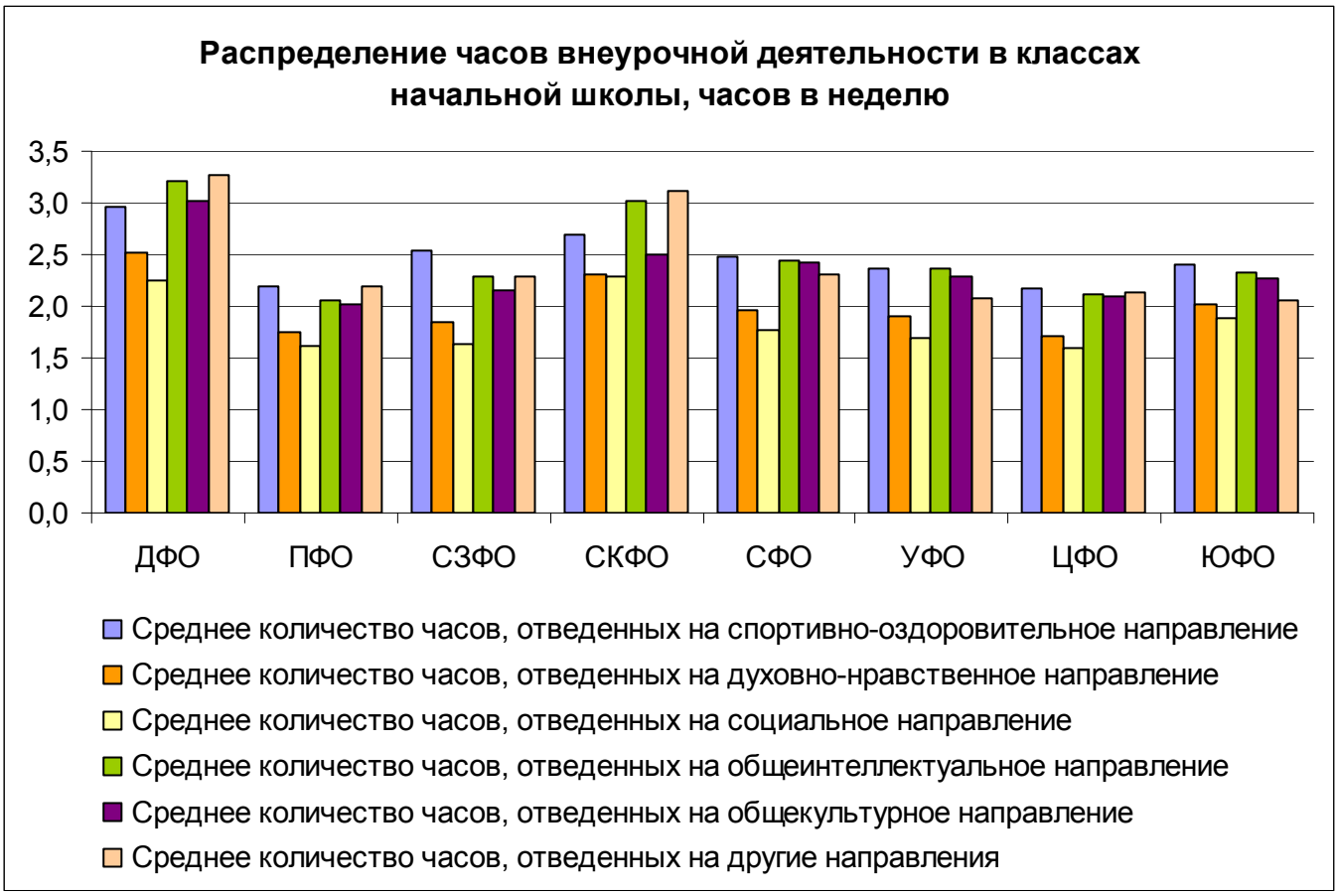
- большая часть времени отдается спортивно-оздоровительному направлению – в среднем 2,43 часа в неделю;
- на втором месте – общеинтеллектуальное направление (2,4 часа);
- далее следуют «другие» направления (что требует конкретизации, так как практически все виды деятельности могут быть вписаны в предложенную градацию) – 2,39 часа;
- далее – общекультурное направление (2,3 часа);
- духовно-нравственное направление – 1,95 часа;
- наименьшее количество часов – социальное направление (1,78).

Данное распределение не соответствует тем требованиям, которые предъявляет ФГОС к результатам обучающихся. Даже поверхностное чтение Стандарта очевидно дает понять, что наибольшие усилия должны быть приложены для

развития социального направления внеурочной деятельности. Спортивно-оздоровительное направление, напротив, может быть практически полностью реализовано в рамках учебного процесса. Таким образом, данный список должен быть выстроен в обратном порядке.

Все это говорит о необходимости более глубокого и подробного методического сопровождения внедрения ФГОС на всех ступенях обучения.

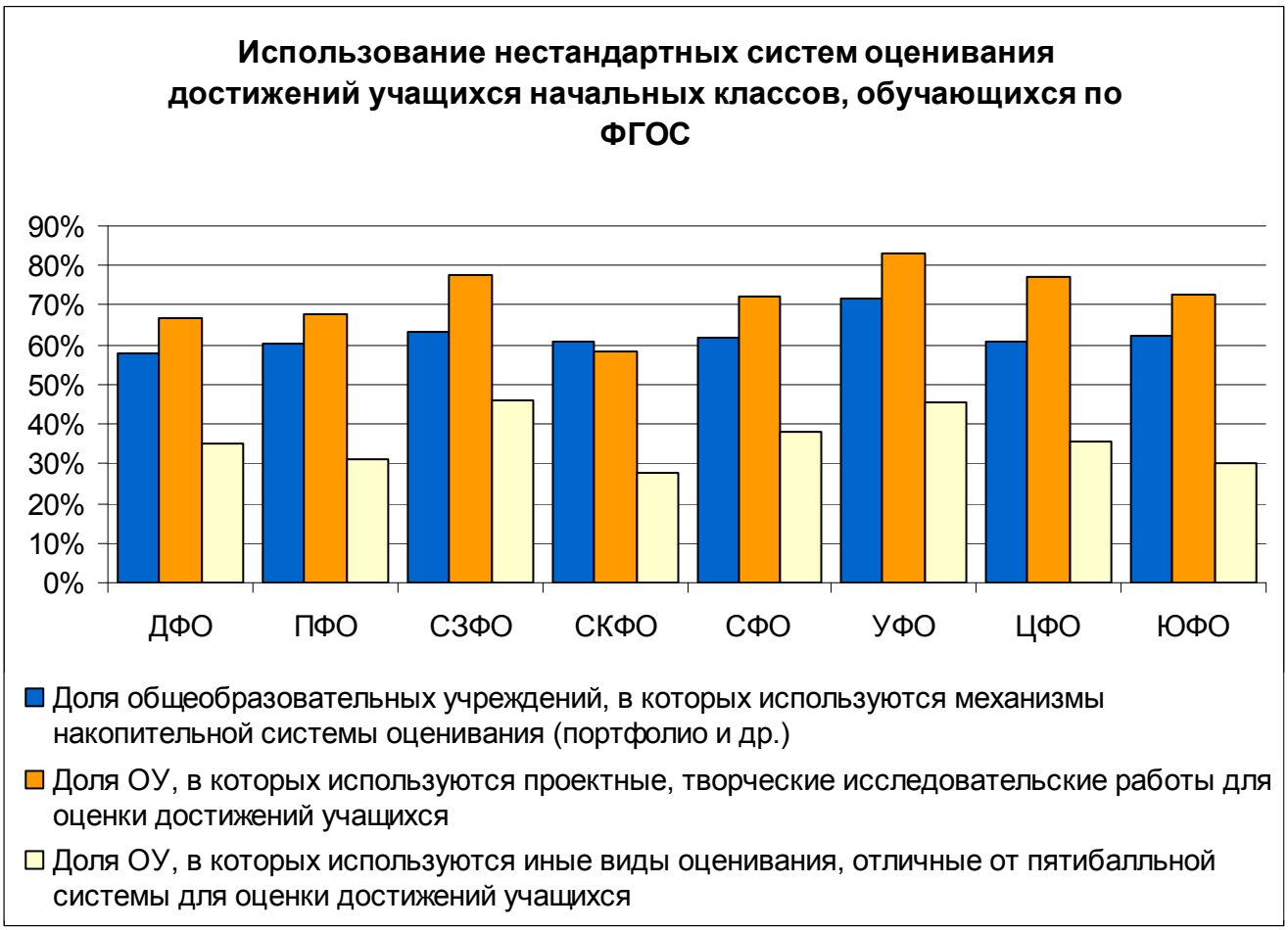
Диаграмма 2.4. Распределение часов внеурочной деятельности в классах



начальной школы, часов в неделю.

Следующим показателем перехода на новые образовательные стандарты является использование нестандартных систем оценивания достижений учащихся.

Диаграмма 2.5. Использование нестандартных систем оценивания достижений



учащихся начальных классов, обучающихся по ФГОС.

На основе данных, предоставленных операторами (образовательными учреждениями), можно сделать вывод, что как минимум треть ОУ применяют и механизмы накопительной системы оценивания, и проектные / творческие работы учащихся, и иные виды оценивания, отличные от пятибалльной системы.

Однако необходимо понимать, что система оценивания, используемая не на постоянной основе, не закрепленная в уставных документах ОУ и не отраженная в муниципальном задании как способ оценки качестве предоставления муниципальной услуги – такая система оценивания не может в полной мере служить мерилом результатов учащихся.

В ближайшее время механизмы оценивания личностных, метапредметных и предметных результатов учащихся должны быть стандартизированы и институционализированы.

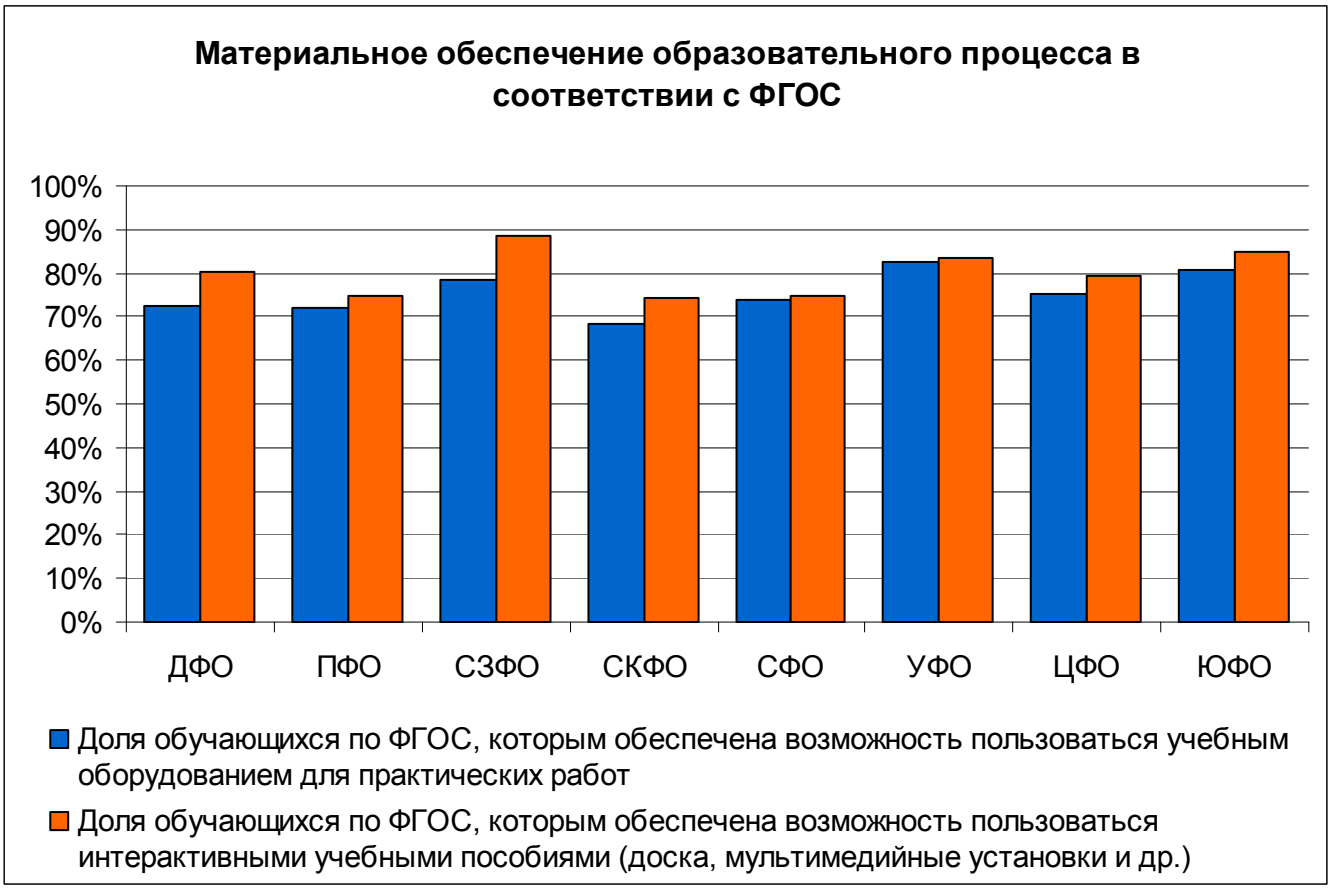
Средняя по регионам доля обучающихся по ФГОС, которым обеспечена возможность пользоваться учебным оборудованием для практических работ, составляет 75 %. Наименьшее значение показателя (менее 60 %) демонстрируют регионы: Ненецкий АО (33 %), Приморский край (49,95 %), Удмуртская Республика (50,62 %), Республика Дагестан (51,21 %), Республика Ингушетия (51,56 %), Республика Алтай (53,21 %), Республика Башкортостан (54,1 %), Курская область (54,77 %), Чеченская Республика (55,16 %), Карачаево-Черкесская Республика (57,51 %), Липецкая область (57,81 %).

Напротив, существенно превышают средне значение показателя: Москва (90,1 %), Владимирская область (92,05 %), Еврейская АО (93,35 %), Ямало-Ненецкий АО (95,63 %), Омская область (95,69 %), Ивановская область (95,75 %), Калининградская область (98,19 %), Вологодская область (99,42 %), Ленинградская область (99,96 %), Республика Коми (100 %), Тюменская область (100 %), Краснодарский край (100 %).

Средняя по регионам доля обучающихся по ФГОС, которым обеспечена возможность пользоваться интерактивными учебными пособиями (доска, мультимедийные установки и др.) – 80 %. Наименьшее значение показателя: Республика Дагестан (36,08 %), Курская область (43,36 %), Орловская область (49,59 %), Карачаево-Черкесская Республика (52,58 %), Республика Башкортостан (53,03 %), Брянская область (55,18 %), Иркутская область (56,72 %). Наибольшее: Ямало-Ненецкий АО (95,92 %), Калининградская область (96,07 %), Чукотский АО (97,42 %), Ивановская область (98,03 %), Ярославская область (99,29 %), Вологодская область (99,35 %), Ленинградская область (99,89 %), Республика Коми (100 %), Тюменская область (100 %),

Краснодарский край (100 %).

Диаграмма 2.6. Материальное обеспечение образовательного процесса в



соответствии с ФГОС.

Другой ресурс, необходимый для перехода на новые стандарты – кадровый – по формальным показателям обеспечен в должной мере. Средняя по регионам доля педагогических и управленческих кадров, прошедших повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку в соответствии с ФГОС (в общей численности педагогических и управленческих кадров) составила 34 % (при доле школьников, обучающихся в соответствии с ФГОС 24,5 %).

Доля учителей, прошедших повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку ниже доли школьников, обучающихся в соответствии с

ФГОС, в следующих регионах: Республика Ингушетия (–13,84 %), Республика Дагестан (–13,72 %), Москва (–10,86 %), Орловская область (–7,79 %), Магаданская область (–7,19 %), Санкт–Петербург (–7,17 %), Ростовская область (–6,78 %), Ставропольский край (–6,49 %), Красноярский край (–5,52 %), Ненецкий АО (–5,03 %), Ульяновская область (–3,17 %), Приморский край (–3,13 %), Брянская область (–3,04 %), Республика Коми (–2,08 %), Чеченская Республика (–1,34 %).

Существенно опережают другие регионы по подготовке квалифицированных кадров: Ленинградская область (+40,38 %), Омская область (+41,88 %), Кемеровская область (+44,79 %), Тамбовская область (+59,98 %), Тюменская область (+68,72 %), Алтайский край (+69,4 %).

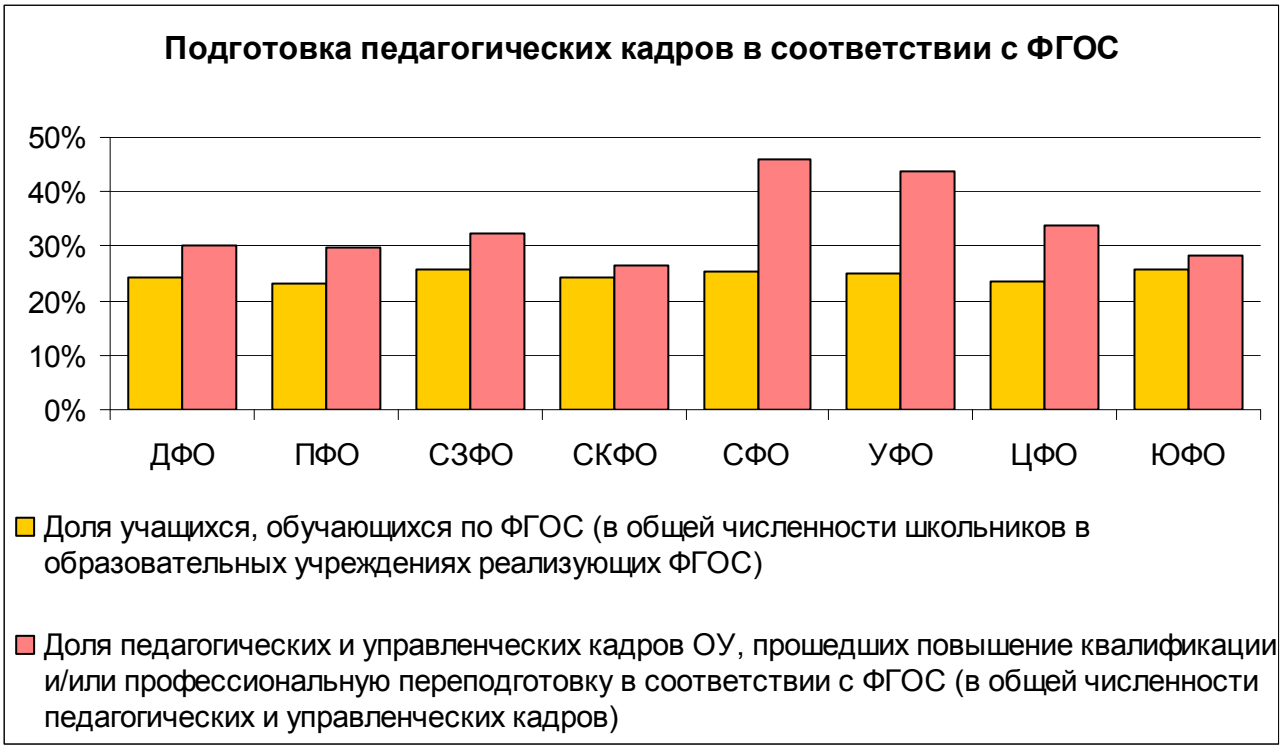


Диаграмма 2.7. Подготовка педагогических кадров в соответствии с ФГОС.

Таблица 2.1. Реестр регионов, в которых действует / не действует нормативный

акт, утверждающий структуру норматива на ФОТ и учебные расходы на обеспечение условий реализации ФГОС начального общего образования.

В регионе действует нормативный акт, в котором утверждена структура норматива на ФОТ и учебные расходы на обеспечение условий реализации ФГОС начального общего образования	
да	**нет**
Алтайский край	Архангельская область
Амурская область	Брянская область
Астраханская область	Забайкальский край
Белгородская область	Иркутская область
Владимирская область	Камчатский край
Волгоградская область	Карачаево-Черкесская Республика
Вологодская область	Кировская область
Воронежская область	Костромская область
Еврейская автономная область	Красноярский край
Ивановская область	Курская область
Кабардино-Балкарская Республика	Магаданская область
Калининградская область	Москва
Калужская область	Ненецкий автономный округ
Кемеровская область	Новгородская область
Краснодарский край	Новосибирская область
Курганская область	Оренбургская область
Ленинградская область	Пензенская область
Липецкая область	Приморский край
Московская область	Псковская область
Мурманская область	Республика Адыгея
Нижегородская область	Республика Бурятия
Омская область	Республика Дагестан
Орловская область	Республика Ингушетия
Пермский край	Республика Калмыкия

Республика Алтай	Республика Коми
Республика Башкортостан	Республика Марий Эл
Республика Карелия	Республика Татарстан
Республика Мордовия	Республика Хакасия
Республика Саха (Якутия)	Ростовская область
Республика Северная Осетия-Алания	Санкт-Петербург
Республика Тыва	Свердловская область
Рязанская область	Удмуртская Республика
Самарская область	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
Саратовская область	Чукотский автономный округ
Сахалинская область	Ямало-Ненецкий автономный округ
Смоленская область	
Ставропольский край	
Тамбовская область	
Тверская область	
Томская область	
Тульская область	
Тюменская область	
Ульяновская область	
Хабаровский край	
Челябинская область	
Чеченская Республика	
Чувашская Республика	
Ярославская область	

Диаграмма 2.8. Доля учащихся, обучающихся по ФГОС в субъектах РФ.

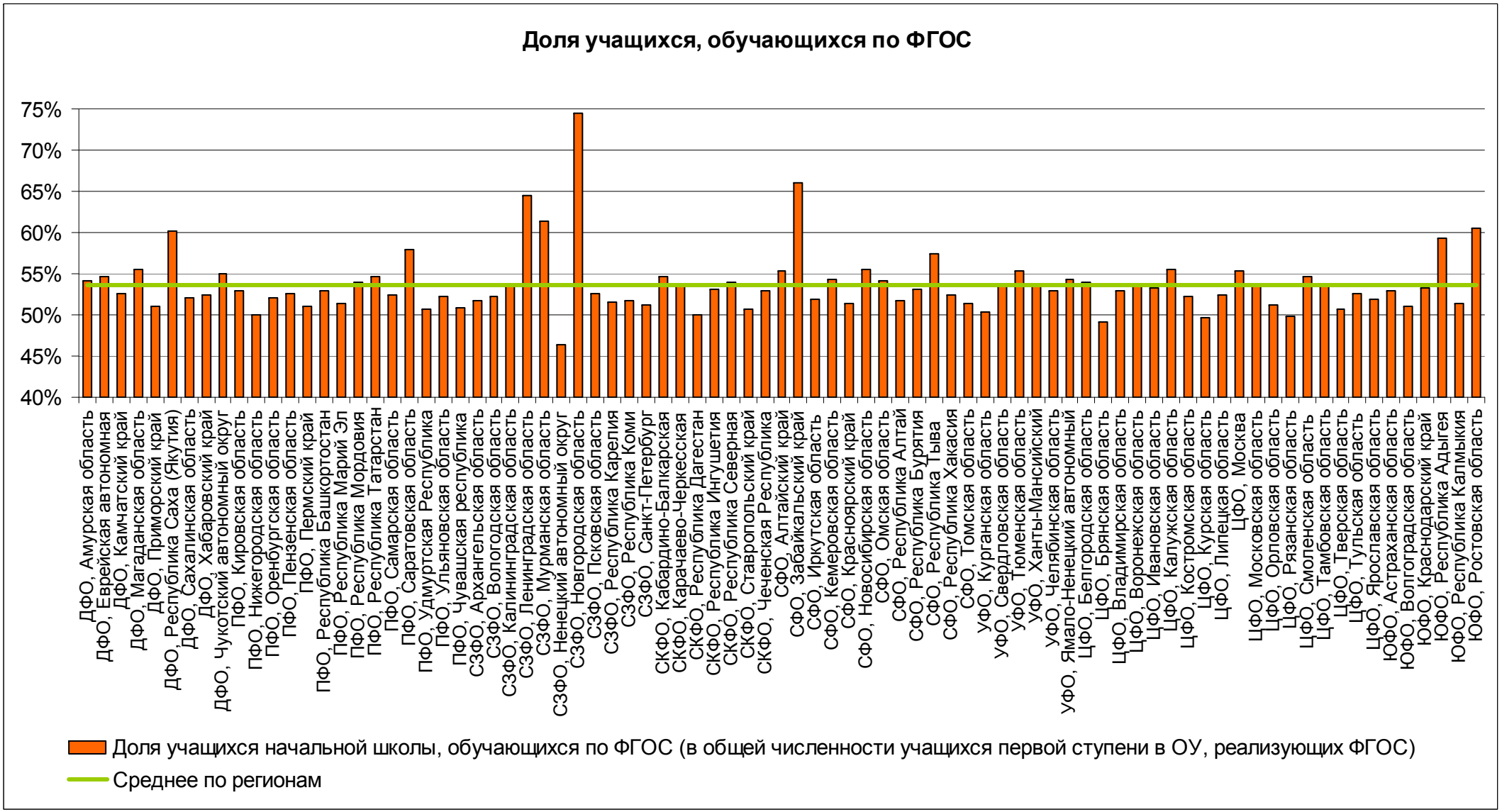
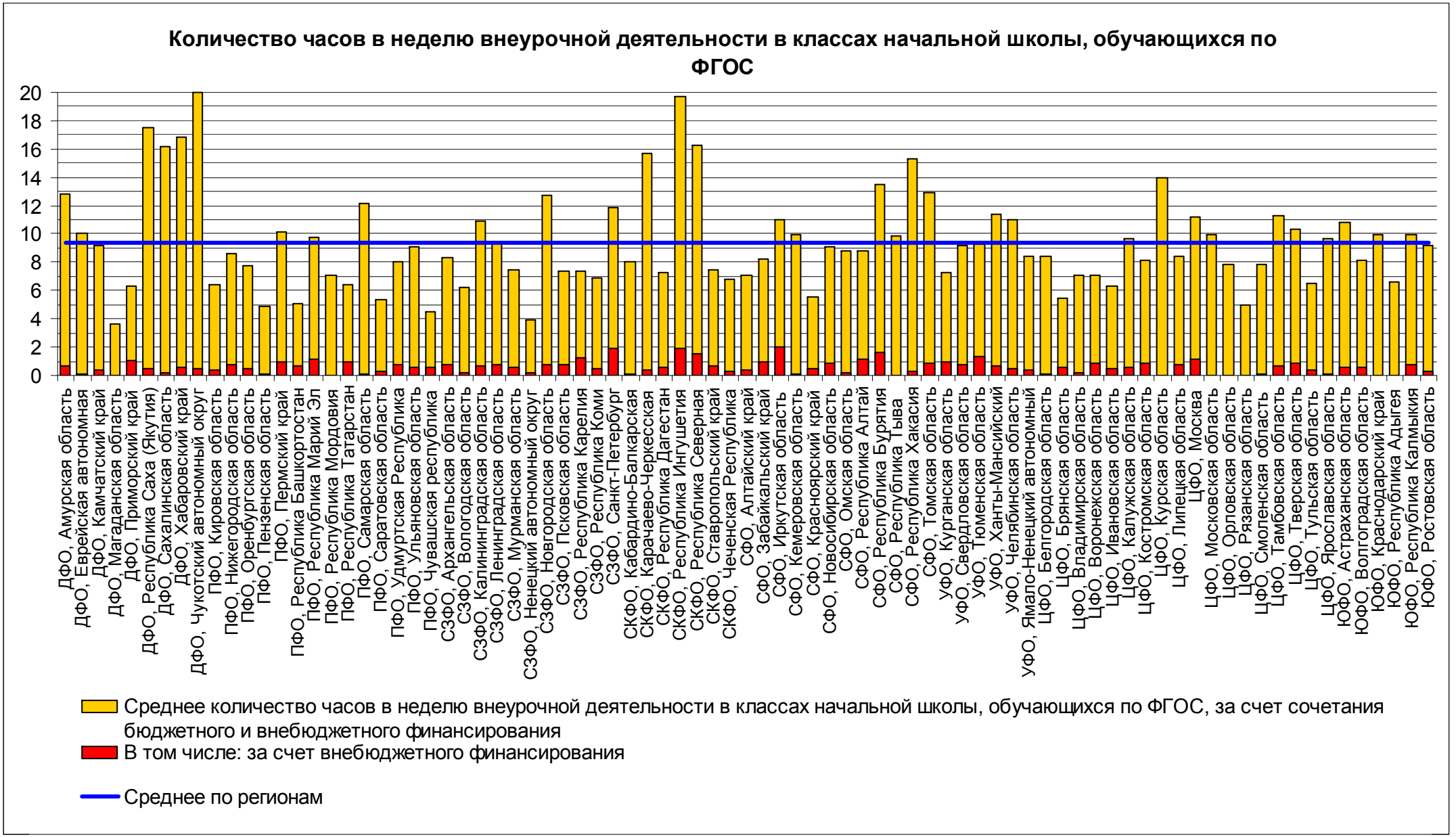


Диаграмма 2.9. Среднее количество часов в неделю внеурочной деятельности в классах начальной школы, обучающихся



по ФГОС в субъектах РФ.

Диаграмма 2.10. Среднее количество часов в неделю внеурочной деятельности в классах основной школы, обучающихся

по ФГОС в субъектах РФ.

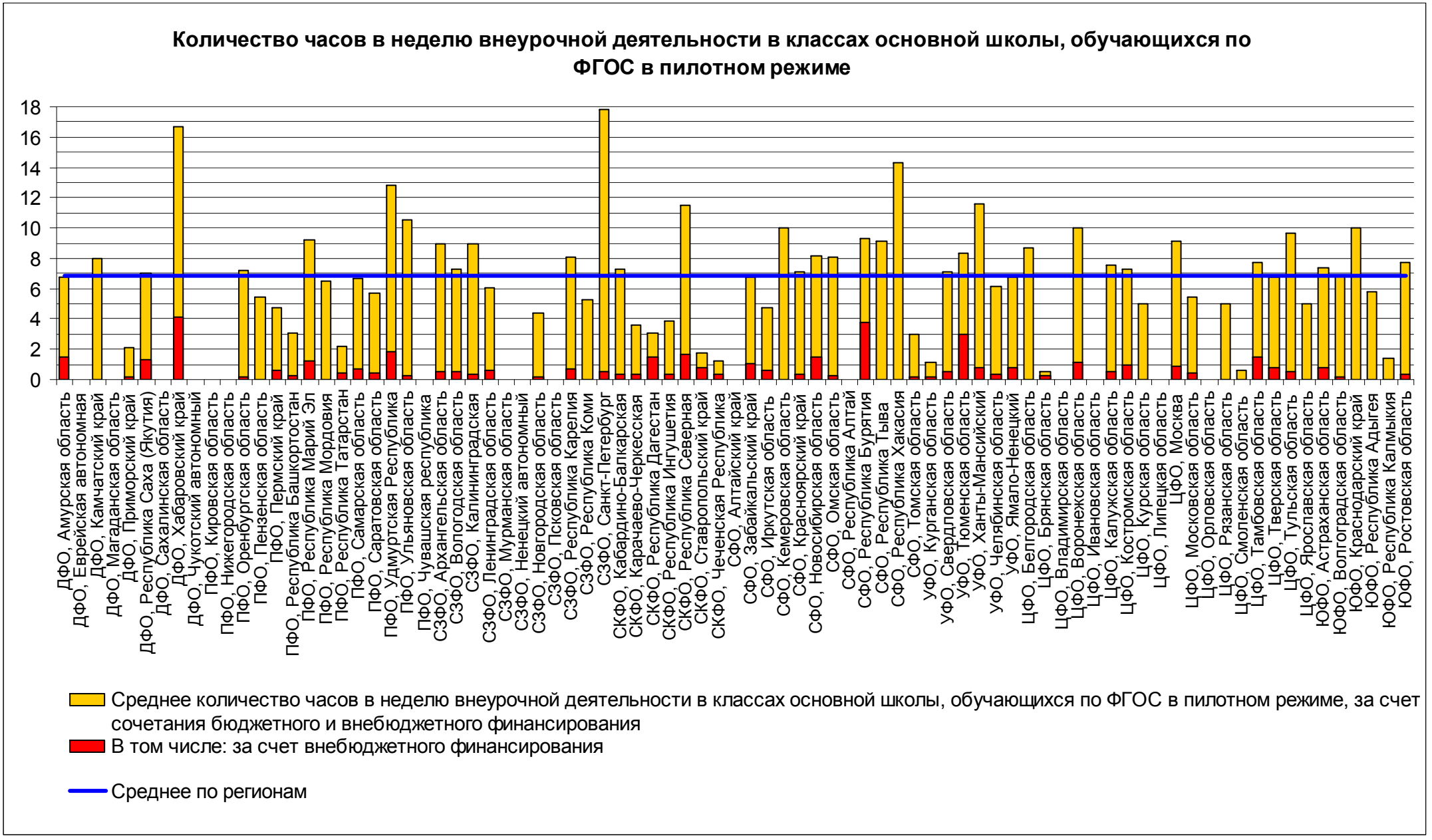
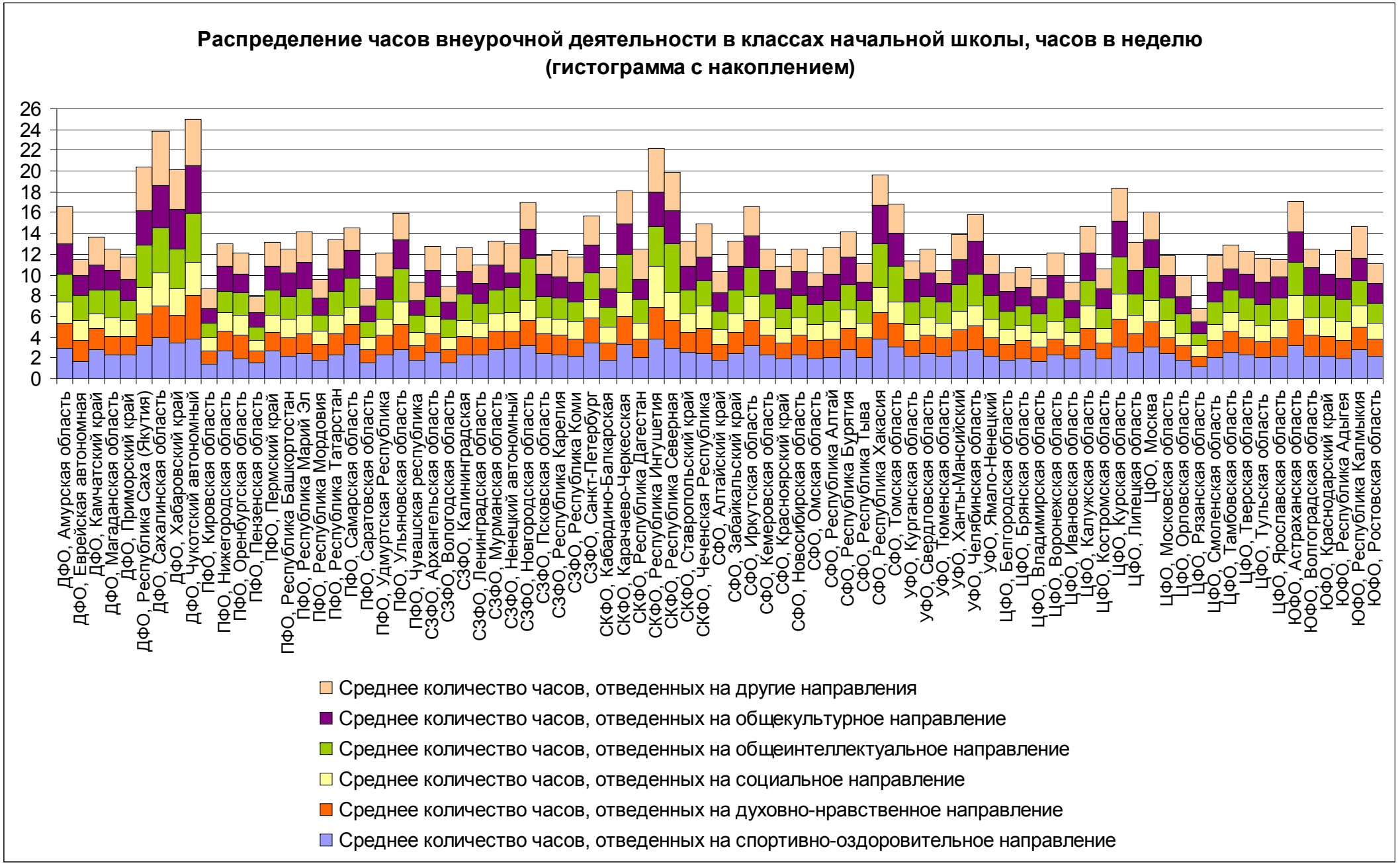


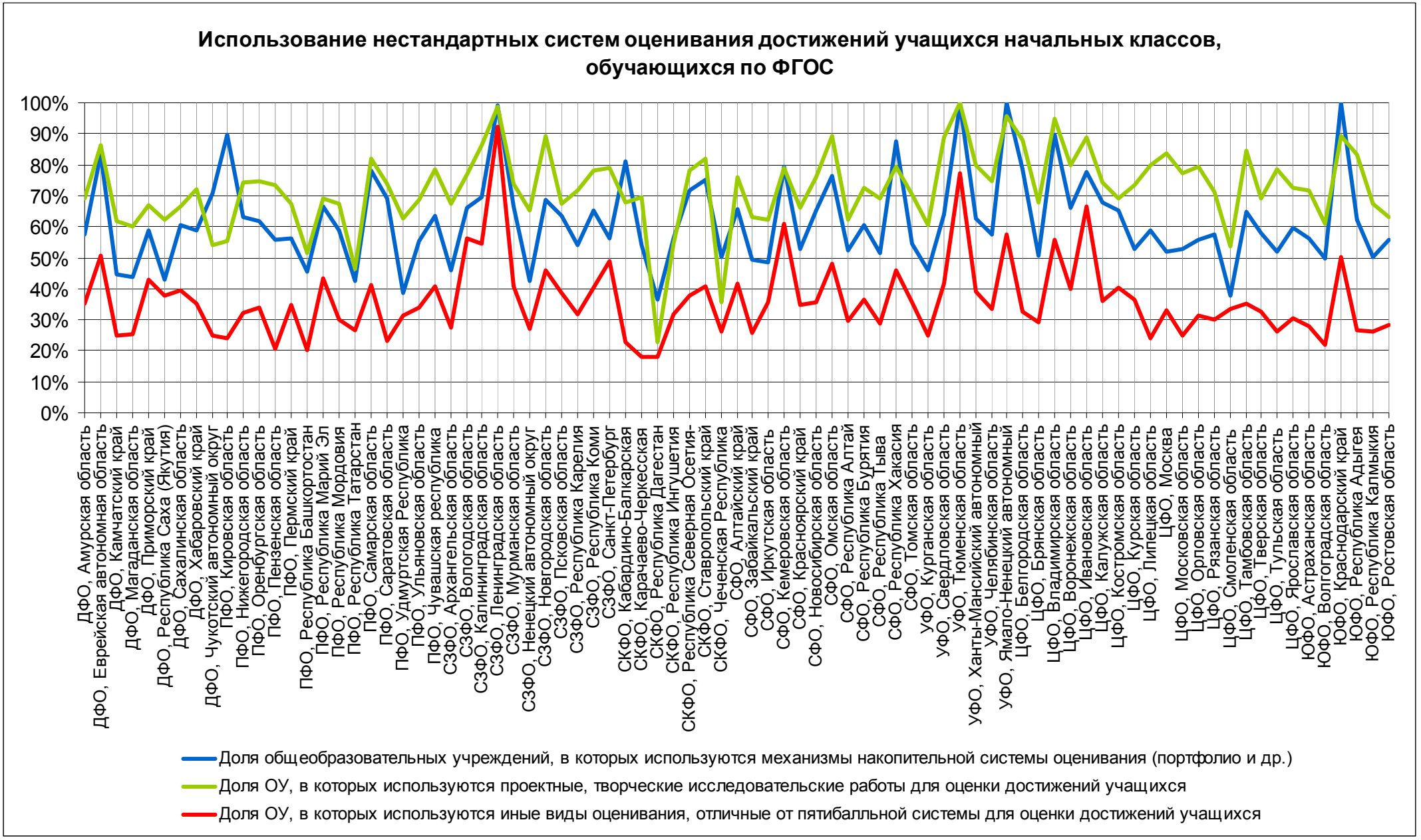
Диаграмма 2.11. Распределение часов внеурочной деятельности в классах начальной школы в субъектах РФ, часов в

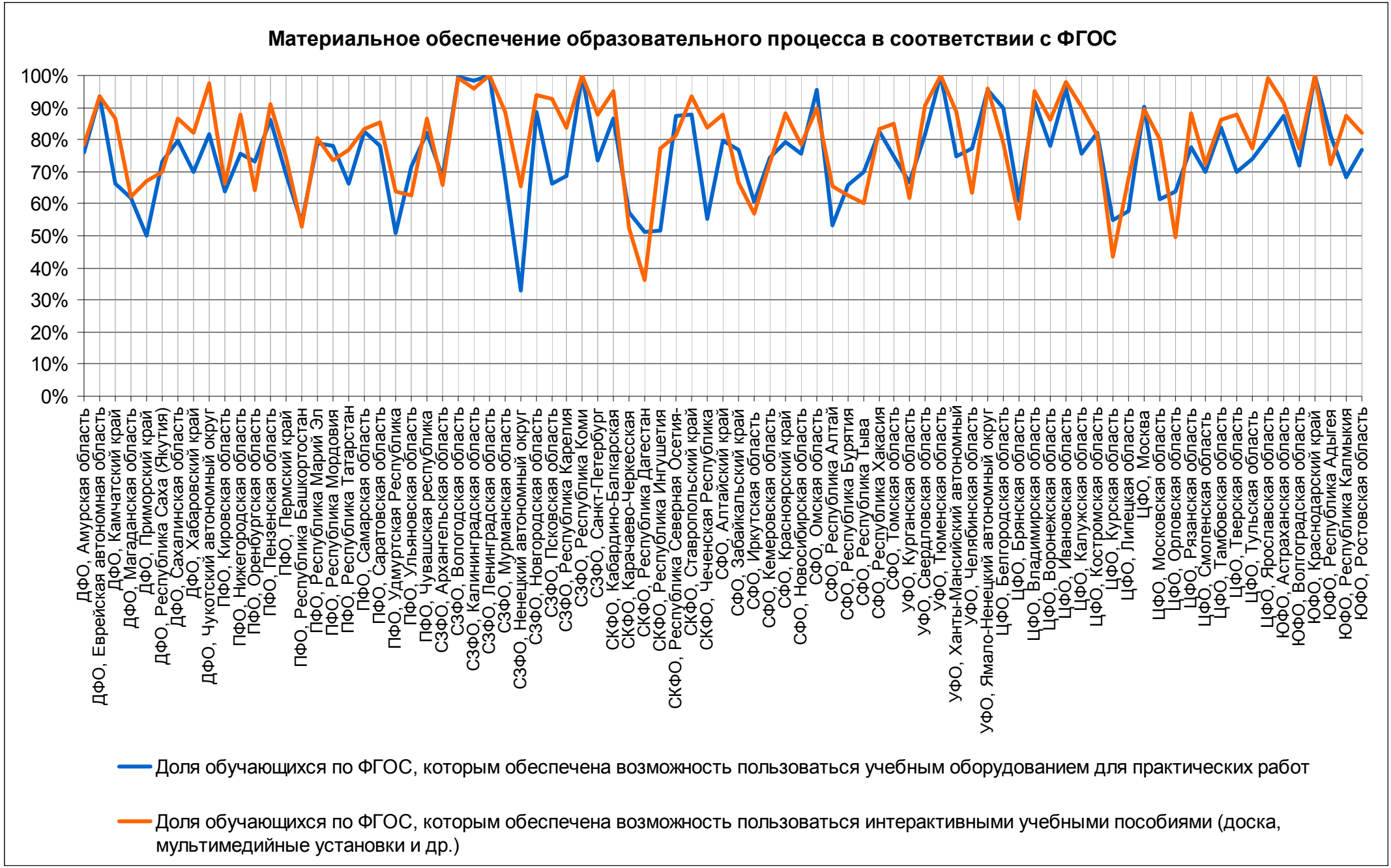


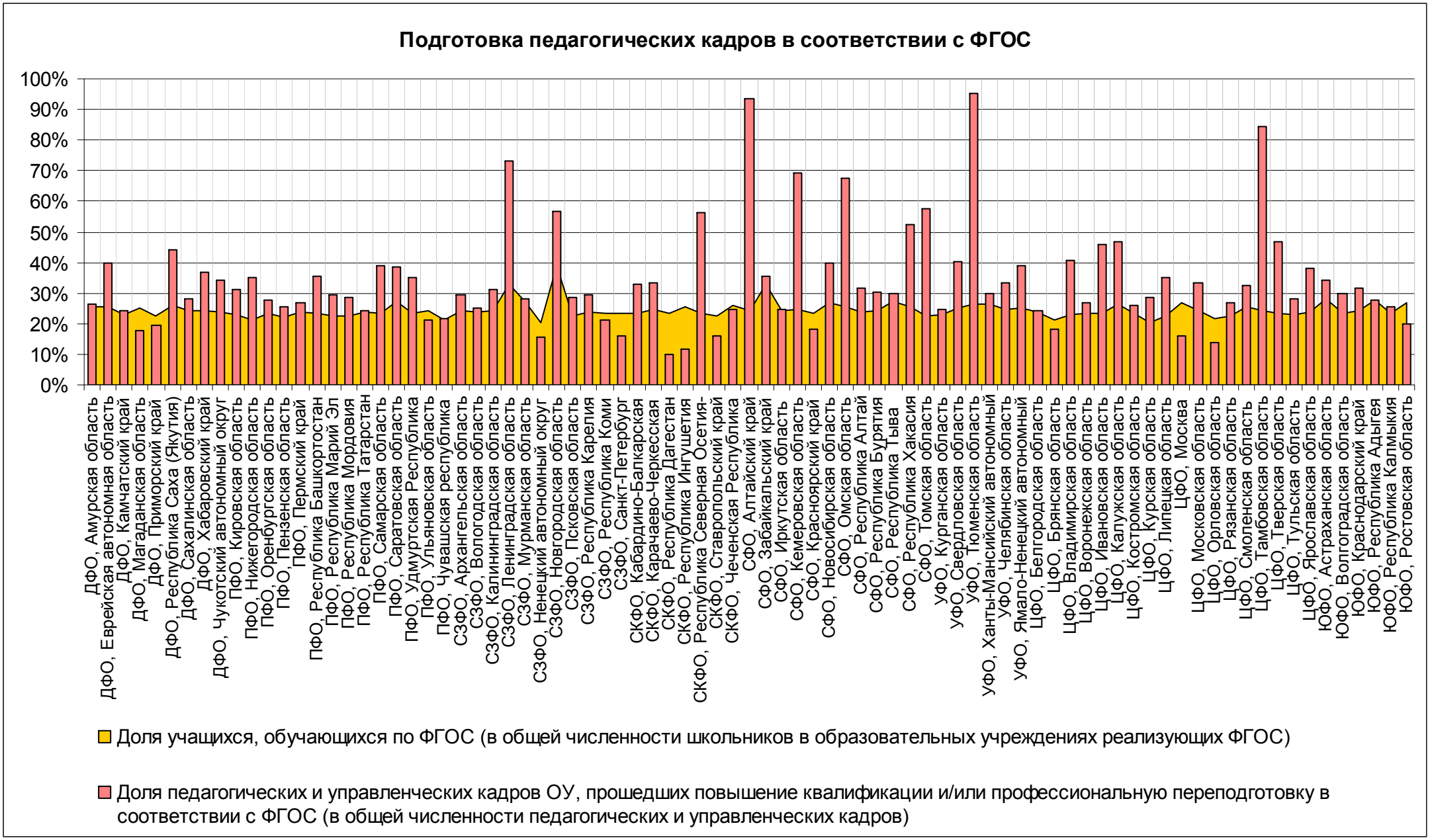
неделю.

Диаграмма 2.12. Использование нестандартных систем оценивания достижений учащихся начальных классов,

обучающихся по ФГОС, в субъектах РФ.




Материальное обеспечение образовательного процесса в соответствии с ФГОС
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
ДФО, Амурская область
ДФО, Еврейская автономная область
ДФО, Камчатский край
ДФО, Магаданская область
ДФО, Приморский край
ДФО, Республика Саха (Якутия)
ДФО, Сахалинская область
ДФО, Хабаровский край
ДФО, Чукотский автономный округ
ПФО, Кировская область
ПФО, Нижегородская область
ПФО, Оренбургская область
ПФО, Пензенская область
ПФО, Пермский край
ПФО, Республика Башкортостан
ПФО, Республика Марий Эл
ПФО, Республика Мордовия
ПФО, Республика Татарстан
ПФО, Самарская область
ПФО, Саратовская область
ПФО, Удмуртская Республика
ПФО, Ульяновская область
ПФО, Чувашская республика
СЗФО, Архангельская область
СЗФО, Вологодская область
СЗФО, Калининградская область
СЗФО, Ленинградская область
СЗФО, Мурманская область
СЗФО, Ненецкий автономный округ
СЗФО, Новгородская область
СЗФО, Псковская область
СЗФО, Республика Карелия
СЗФО, Республика Коми
СЗФО, Санкт-Петербург
СКФО, Кабардино-Балкарская
СКФО, Карачаево-Черкесская
СКФО, Республика Дагестан
СКФО, Республика Ингушетия
СКФО, Республика Северная Осетия-
СКФО, Ставропольский край
СКФО, Чеченская Республика
СФО, Алтайский край
СФО, Забайкальский край
СФО, Иркутская область
СФО, Кемеровская область
СФО, Красноярский край
СФО, Новосибирская область
СФО, Омская область
СФО, Республика Алтай
СФО, Республика Бурятия
СФО, Республика Тыва
СФО, Республика Хакасия
СФО, Томская область
УФО, Курганская область
УФО, Свердловская область
УФО, Тюменская область
УФО, Ханты-Мансийский автономный
УФО, Челябинская область
УФО, Ямало-Ненецкий автономный округ
ЦФО, Белгородская область
ЦФО, Брянская область
ЦФО, Владимирская область
ЦФО, Воронежская область
ЦФО, Ивановская область
ЦФО, Калужская область
ЦФО, Костромская область
ЦФО, Курская область
ЦФО, Липецкая область
ЦФО, Москва
ЦФО, Московская область
ЦФО, Орловская область
ЦФО, Рязанская область
ЦФО, Смоленская область
ЦФО, Тамбовская область
ЦФО, Тверская область
ЦФО, Тульская область
ЦФО, Ярославская область
ЮФО, Астраханская область
ЮФО, Волгоградская область
ЮФО, Краснодарский край
ЮФО, Республика Адыгея
ЮФО, Республика Калмыкия
ЮФО, Ростовская область
Доля обучающихся по ФГОС, которым обеспечена возможность пользоваться учебным оборудованием для практических работ
Доля обучающихся по ФГОС, которым обеспечена возможность пользоваться интерактивными учебными пособиями (доска, мультимедийные установки и др.)


Подготовка педагогических кадров в соответствии с ФГОС
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
ДФО, Амурская область
ДФО, Еврейская автономная область
ДФО, Камчатский край
ДФО, Магаданская область
ДФО, Приморский край
ДФО, Республика Саха (Якутия)
ДФО, Сахалинская область
ДФО, Хабаровский край
ДФО, Чукотский автономный округ
ПФО, Кировская область
ПФО, Нижегородская область
ПФО, Оренбургская область
ПФО, Пензенская область
ПФО, Пермский край
ПФО, Республика Башкортостан
ПФО, Республика Марий Эл
ПФО, Республика Мордовия
ПФО, Республика Татарстан
ПФО, Самарская область
ПФО, Саратовская область
ПФО, Удмуртская Республика
ПФО, Ульяновская область
ПФО, Чувашская республика
СЗФО, Архангельская область
СЗФО, Вологодская область
СЗФО, Калининградская область
СЗФО, Ленинградская область
СЗФО, Мурманская область
СЗФО, Ненецкий автономный округ
СЗФО, Новгородская область
СЗФО, Псковская область
СЗФО, Республика Карелия
СЗФО, Республика Коми
СЗФО, Санкт-Петербург
СКФО, Кабардино-Балкарская
СКФО, Карачаево-Черкесская
СКФО, Республика Дагестан
СКФО, Республика Ингушетия
СКФО, Республика Северная Осетия-
СКФО, Ставропольский край
СКФО, Чеченская Республика
СФО, Алтайский край
СФО, Забайкальский край
СФО, Иркутская область
СФО, Кемеровская область
СФО, Красноярский край
СФО, Новосибирская область
СФО, Омская область
СФО, Республика Алтай
СФО, Республика Бурятия
СФО, Республика Тыва
СФО, Республика Хакасия
СФО, Томская область
УФО, Курганская область
УФО, Свердловская область
УФО, Тюменская область
УФО, Ханты-Мансийский автономный
УФО, Челябинская область
УФО, Ямало-Ненецкий автономный
ЦФО, Белгородская область
ЦФО, Брянская область
ЦФО, Владимирская область
ЦФО, Воронежская область
ЦФО, Ивановская область
ЦФО, Калужская область
ЦФО, Костромская область
ЦФО, Курская область
ЦФО, Липецкая область
ЦФО, Москва
ЦФО, Московская область
ЦФО, Орловская область
ЦФО, Рязанская область
ЦФО, Смоленская область
ЦФО, Тамбовская область
ЦФО, Тверская область
ЦФО, Тульская область
ЦФО, Ярославская область
ЮФО, Астраханская область
ЮФО, Волгоградская область
ЮФО, Краснодарский край
ЮФО, Республика Адыгея
ЮФО, Республика Калмыкия
ЮФО, Ростовская область
Доля учащихся, обучающихся по ФГОС (в общей численности школьников в образовательных учреждениях реализующих ФГОС)
Доля педагогических и управленческих кадров ОУ, прошедших повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку в соответствии с ФГОС (в общей численности педагогических и управленческих кадров)

3. Развитие системы поддержки талантливых детей.

В **школьном** этапе Всероссийской олимпиады школьников принимают участие в среднем 66,5 % учащихся 5-11 классов (в общей численности учащихся 5-11 классов). **Наименьший** процент участников в регионах: Чеченская Республика (17,54 %), Республика Ингушетия (30,92 %), Орловская область (37,17 %), Приморский край (41,33 %), Республика Дагестан (42,81 %), Республика Тыва (43,87 %), Республика Бурятия (47,25 %), Астраханская область (49,17 %). **Наибольший** процент: Чувашская Республика (80 %), Красноярский край (80,48 %), Челябинская область (81,55 %), Кировская область (82,04 %), Ставропольский край (82,93 %), Ненецкий АО (83,39 %), Вологодская область (89,92 %), Костромская область (90,03 %), Еврейская автономная область (102,28 % – очевидно, ошибка ввода данных).

В **муниципальном** этапе Всероссийской олимпиады школьников принимают участие в среднем 29,88 % учащихся 7-11 классов (в общей численности учащихся 7-11 классов). **Наименьший** процент участников в регионах: Чеченская Республика (8,38 %), Приморский край (16,11 %), Пензенская область (16,85 %), Самарская область (18 %), Республика Ингушетия (18,12 %), Орловская область (18,47 %), Томская область (19,22 %), Кемеровская область (19,48 %), Астраханская область (19,59 %). **Наибольший** процент: Санкт-Петербург (40,54 %), Брянская область (40,74 %), Еврейская автономная область (41,1 %), Тамбовская область (41,61 %), Кировская область (42,62 %), Республика Калмыкия (43,31 %), Республика Хакасия (44,18 %), Чувашская Республика (50,18 %), Республика Башкортостан (50,94 %), Ненецкий автономный округ (52,94 %).

В **региональном** этапе лидеры и регионы, имеющие наименьшие результаты по относительному числу участников остаются практически теми же: на этом этапе принимают участие в среднем 5,15 % учащихся 9-11 классов (в общей

численности учащихся 9-11 классов). **Наименьший** процент участников в регионах: Чеченская Республика (0,91 %), Краснодарский край (1,37 %), Алтайский край (1,57 %), Приморский край (1,58 %), Нижегородская область (1,82 %), Владимирская область (1,91 %), Свердловская область (1,94 %). **Наибольший** процент: Чукотский АО (10,07 %), Еврейская АО (10,27 %), Республика Хакасия (11,26 %), Камчатский край (13,85 %), Республика Калмыкия (14,16 %), Магаданская область (15,34 %), Ненецкий АО (15,8 %).

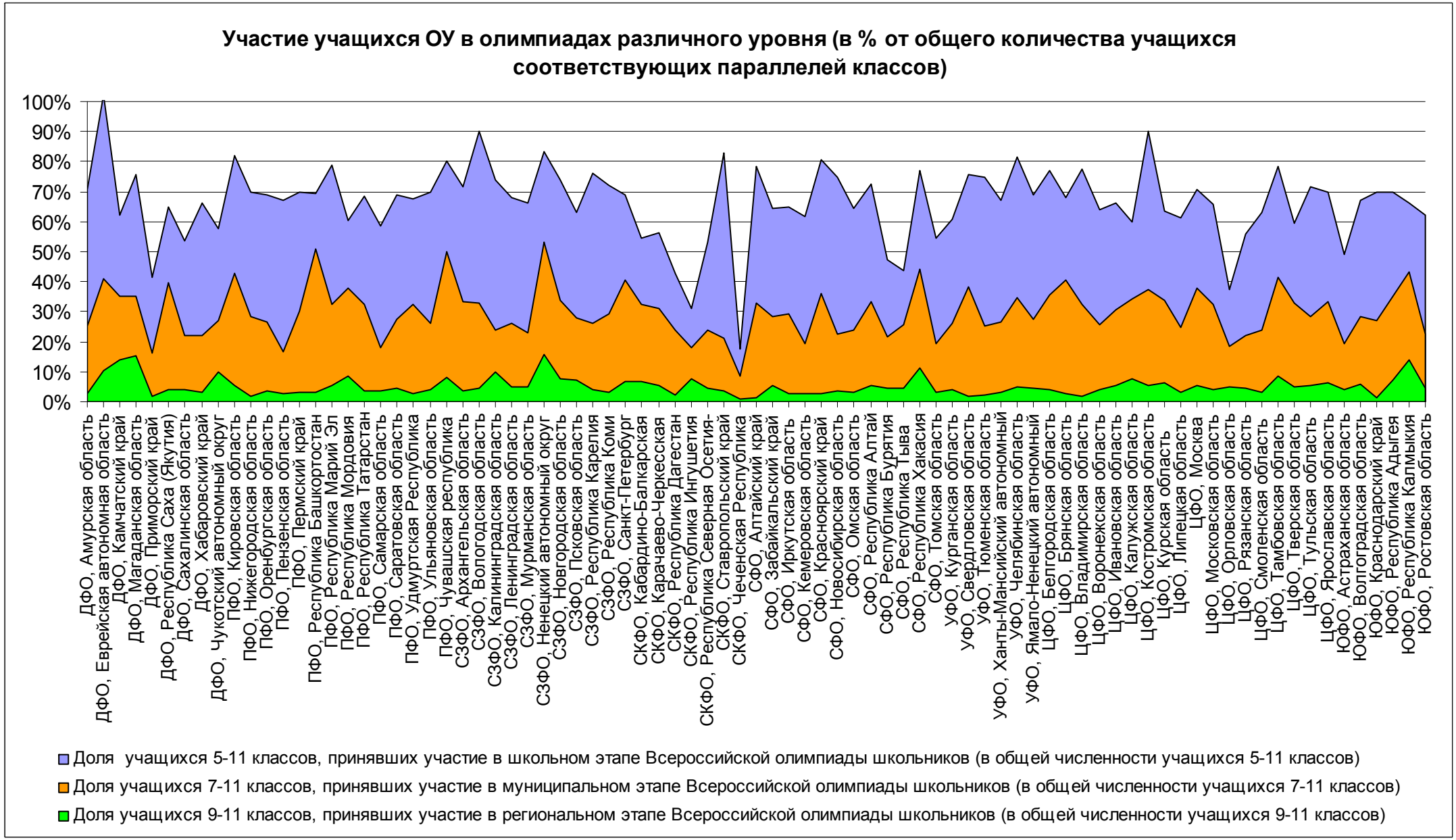
Диаграмма 3.1. наглядно демонстрирует пропорциональность соответствующих долей учащихся, участвующих в школьном, муниципальном и региональном этапах Всероссийской олимпиады.

Но на заключительном этапе Всероссийской олимпиады эта пропорциональность нарушается (диаграмма 3.2.), что дает представление о заниженной / завышенной планке требований к участникам олимпиады внутри региона.

Так, относительно высокая доля участников олимпиады на муниципальном и региональном этапе в Еврейской АО, Камчатском крае, Магаданской области, Чукотском АО, Республике Мордовия, Ульяновской и Вологодской областях, Республике Дагестан, Республиках Алтай и Хакасия, Ивановской и Костромской областях, Тамбовской области и Республики Калмыкия – не подтверждается высокой долей участников на заключительном этапе олимпиады.

И напротив, при сравнительно небольшой доле участников на региональном этапе, большую долю участников в заключительном этапе олимпиады демонстрируют Саратовская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Республика Тыва, Челябинская область, Ярославская и Волгоградская области.

Диаграмма 3.1. Участие учащихся ОУ в олимпиадах различного уровня (в % от общего количества учащихся



соответствующих параллелей классов) в субъектах РФ.

Диаграмма 3.2. Участие учащихся ОУ в олимпиадах различного уровня (в % от общего количества учащихся

соответствующих параллелей классов).

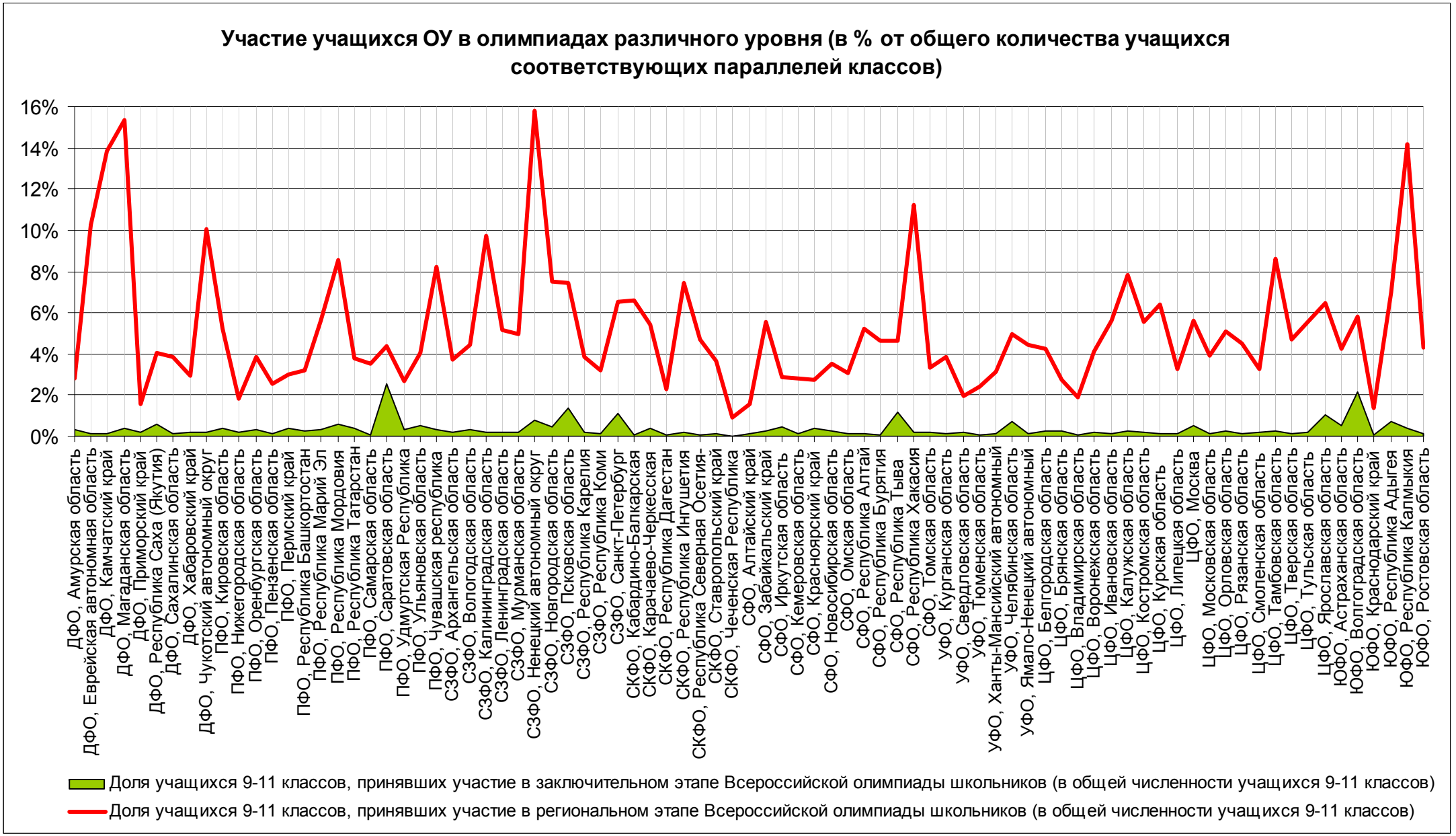


Диаграмма 3.3. Результаты заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников.

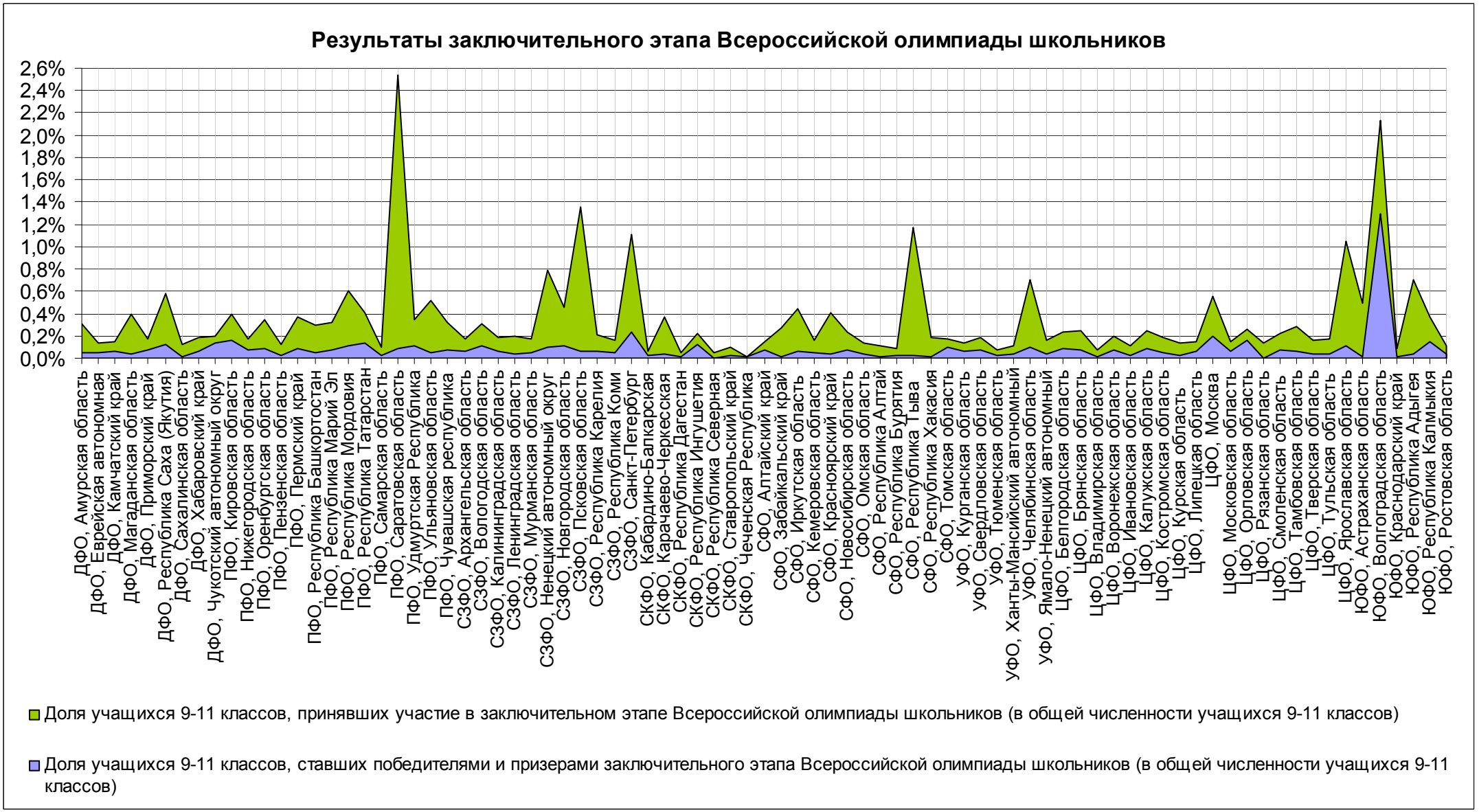
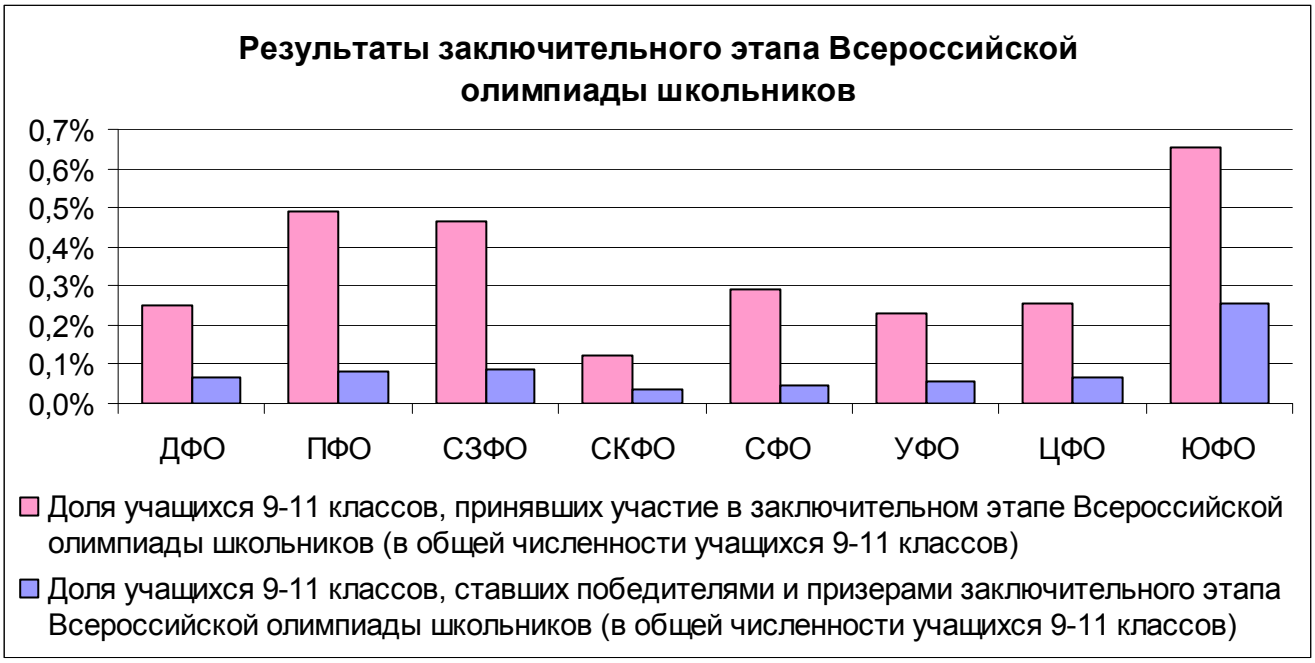


Диаграмма 3.4. Результаты заключительного этапа Всероссийской олимпиады



школьников в разрезе федеральных округов.

Помимо Всероссийской олимпиады школьников в регионах проводятся и другие предметные олимпиады, как очные, так и дистанционные. Участие в них так же отражает потенциал региональной системы поддержки талантливых детей.

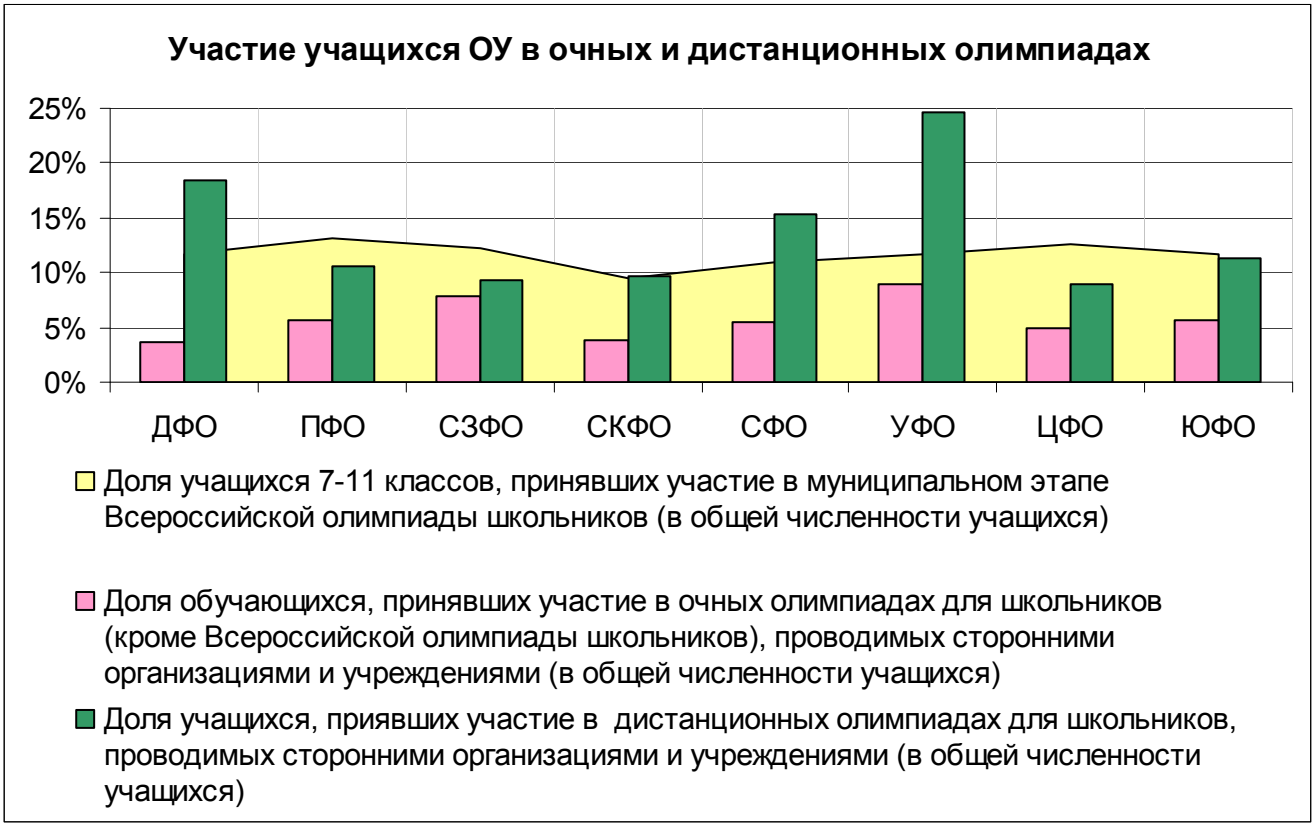


Диаграмма 3.5. Участие учащихся ОУ в очных и дистанционных олимпиадах.

Очные олимпиады, проводимые сторонними организациями, пользуются меньшей популярностью – в силу, часто, платного характера. Дистанционные олимпиады, легкодоступные, бесплатные, порой не привязанные к определенному времени проведения – пользуются спросом в регионах Дальневосточного, Сибирского и Уральского федеральных округов.

Однако результативность дистанционных олимпиад, как и очных, довольно низка – ниже результативности муниципального этапа Всероссийской олимпиады.

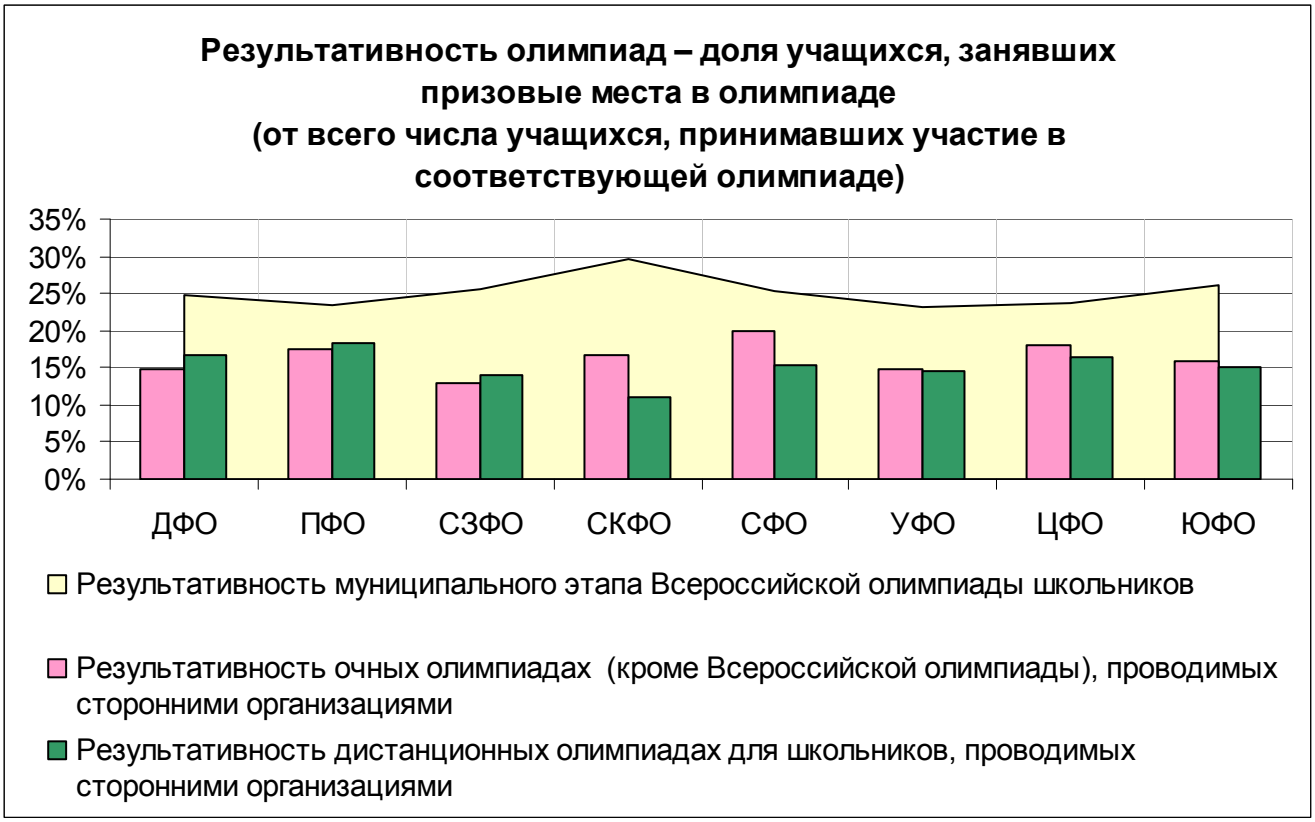


Диаграмма 3.6. Участие учащихся ОУ в очных и дистанционных олимпиадах.

На диаграмме 3.6. в качестве сравнения выбран муниципальный этап Всероссийской олимпиады, так как он более всего подходит по масштабу к очным и дистанционным олимпиадам, проводимым сторонними организациями (школьный этап не годиться как база сравнения, потому что результаты школьного этапа Всероссийской олимпиады легко фальсифицируемы, а количество участников при этом практически не ограничено).

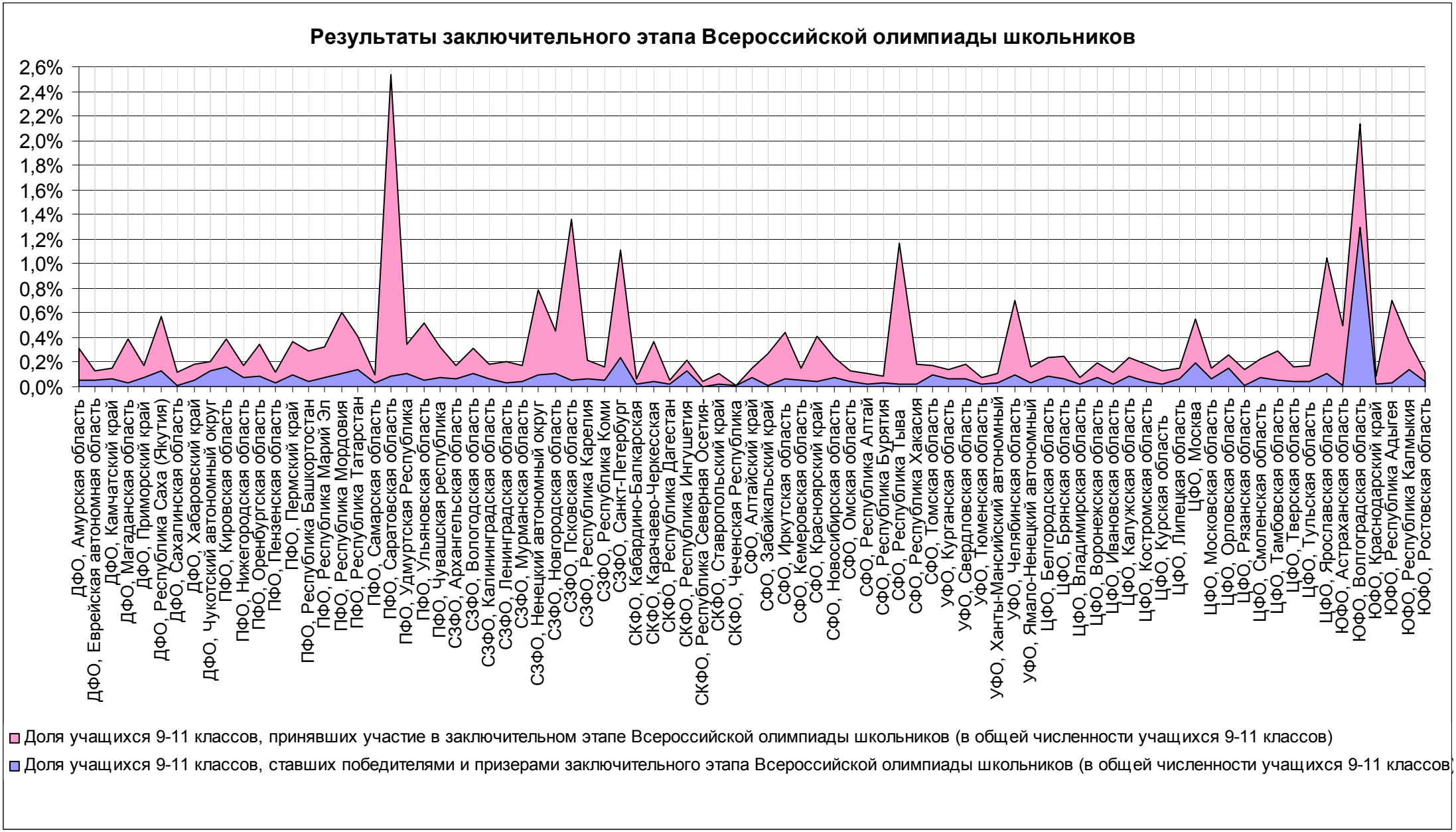
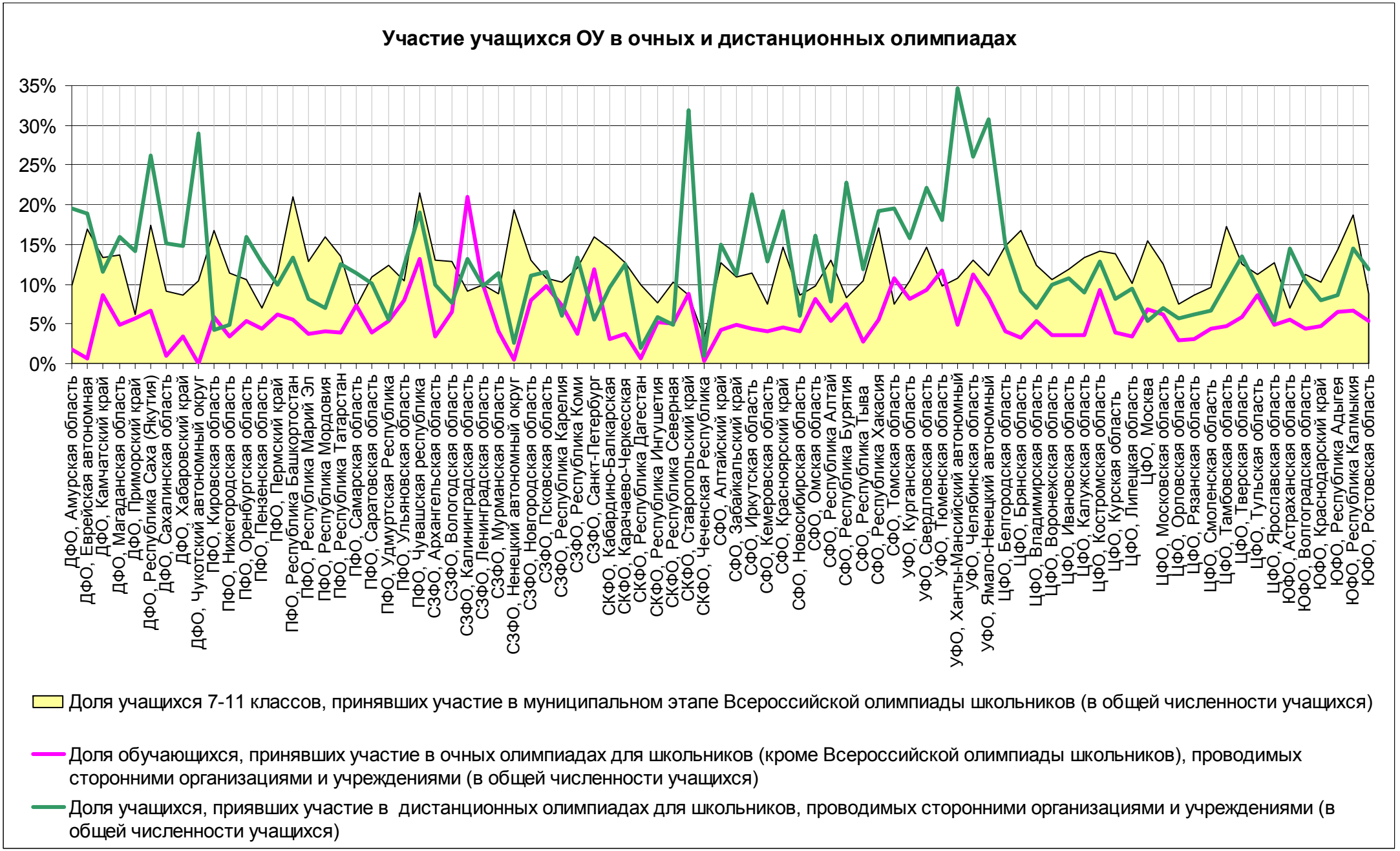
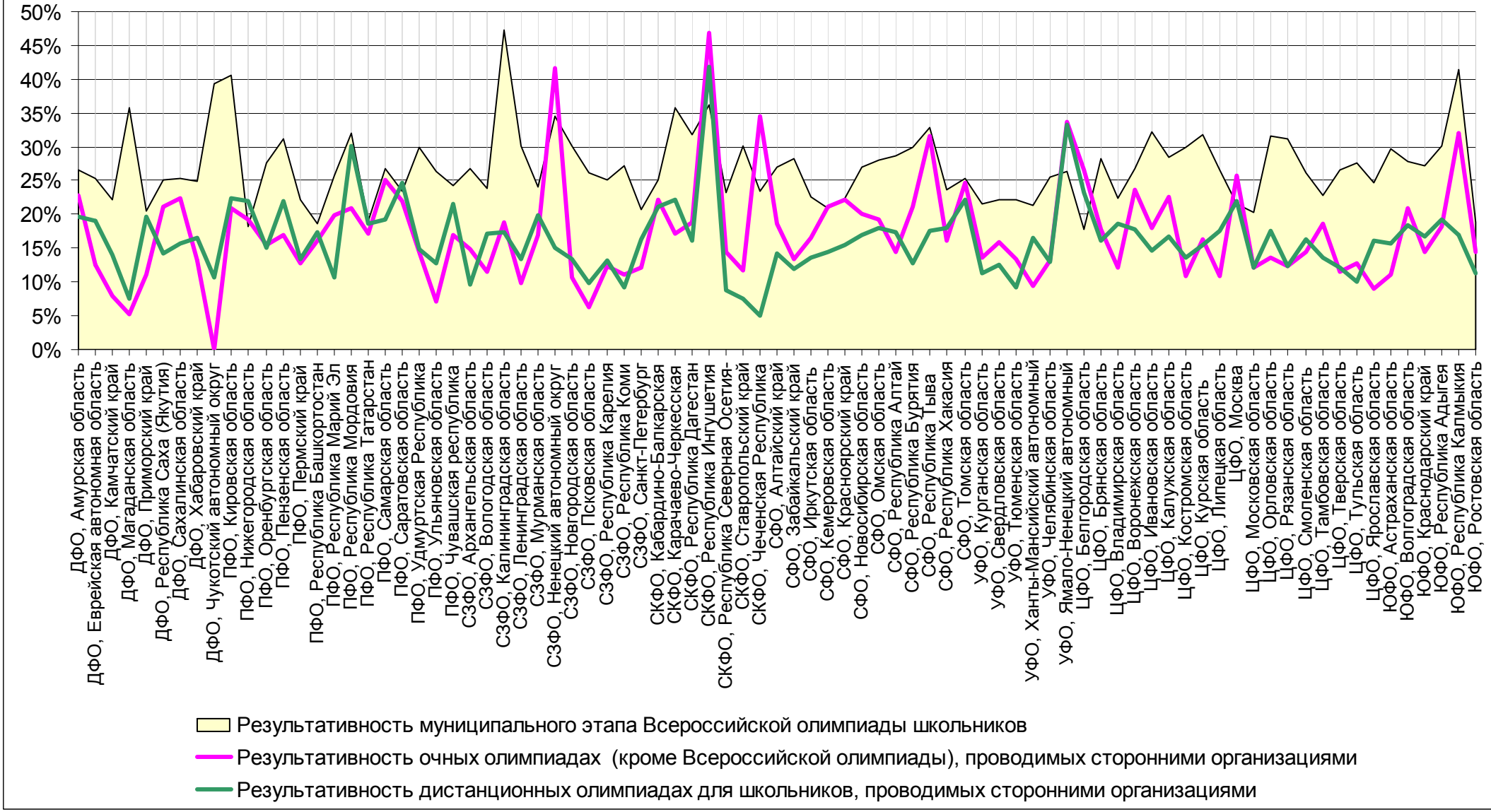

Результаты заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников
2,6%
2,4%
2,2%
2,0%
1,8%
1,6%
1,4%
1,2%
1,0%
0,8%
0,6%
0,4%
0,2%
0,0%
ДФО, Амурская область
ДФО, Еврейская автономная область
ДФО, Камчатский край
ДФО, Магаданская область
ДФО, Приморский край
ДФО, Республика Саха (Якутия)
ДФО, Сахалинская область
ДФО, Хабаровский край
ДФО, Чукотский автономный округ
ПФО, Кировская область
ПФО, Нижегородская область
ПФО, Оренбургская область
ПФО, Пензенская область
ПФО, Пермский край
ПФО, Республика Башкортостан
ПФО, Республика Марий Эл
ПФО, Республика Мордовия
ПФО, Республика Татарстан
ПФО, Самарская область
ПФО, Саратовская область
ПФО, Удмуртская Республика
ПФО, Ульяновская область
ПФО, Чувашская республика
СЗФО, Архангельская область
СЗФО, Вологодская область
СЗФО, Калининградская область
СЗФО, Ленинградская область
СЗФО, Мурманская область
СЗФО, Ненецкий автономный округ
СЗФО, Новгородская область
СЗФО, Псковская область
СЗФО, Республика Карелия
СЗФО, Республика Коми
СЗФО, Санкт-Петербург
СКФО, Кабардино-Балкарская
СКФО, Карачаево-Черкесская
СКФО, Республика Дагестан
СКФО, Республика Ингушетия
СКФО, Республика Северная Осетия-
СКФО, Ставропольский край
СКФО, Чеченская Республика
СФО, Алтайский край
СФО, Забайкальский край
СФО, Иркутская область
СФО, Кемеровская область
СФО, Красноярский край
СФО, Новосибирская область
СФО, Омская область
СФО, Республика Алтай
СФО, Республика Бурятия
СФО, Республика Тыва
СФО, Республика Хакасия
СФО, Томская область
УФО, Курганская область
УФО, Свердловская область
УФО, Тюменская область
УФО, Ханты-Мансийский автономный
УФО, Челябинская область
УФО, Ямало-Ненецкий автономный
ЦФО, Белгородская область
ЦФО, Брянская область
ЦФО, Владимирская область
ЦФО, Воронежская область
ЦФО, Ивановская область
ЦФО, Калужская область
ЦФО, Костромская область
ЦФО, Курская область
ЦФО, Липецкая область
ЦФО, Москва
ЦФО, Московская область
ЦФО, Орловская область
ЦФО, Рязанская область
ЦФО, Смоленская область
ЦФО, Тамбовская область
ЦФО, Тверская область
ЦФО, Тульская область
ЦФО, Ярославская область
ЮФО, Астраханская область
ЮФО, Волгоградская область
ЮФО, Краснодарский край
ЮФО, Республика Адыгея
ЮФО, Республика Калмыкия
ЮФО, Ростовская область
Доля учащихся 9-11 классов, принявших участие в заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности учащихся 9-11 классов)
Доля учащихся 9-11 классов, ставших победителями и призерами заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности учащихся 9-11 классов)

Диаграмма 3.8. Участие учащихся ОУ в очных и дистанционных олимпиадах в разрезе регионов РФ.



Результативность олимпиад – доля учащихся, занявших призовые места в олимпиаде (от всего числа учащихся, принимавших участие в соответствующей олимпиаде)



В рамках Национальной образовательной инициативы «Наша Новая Школа» выявляются не только результаты работы с одаренными детьми, но и создание условий для их развития.

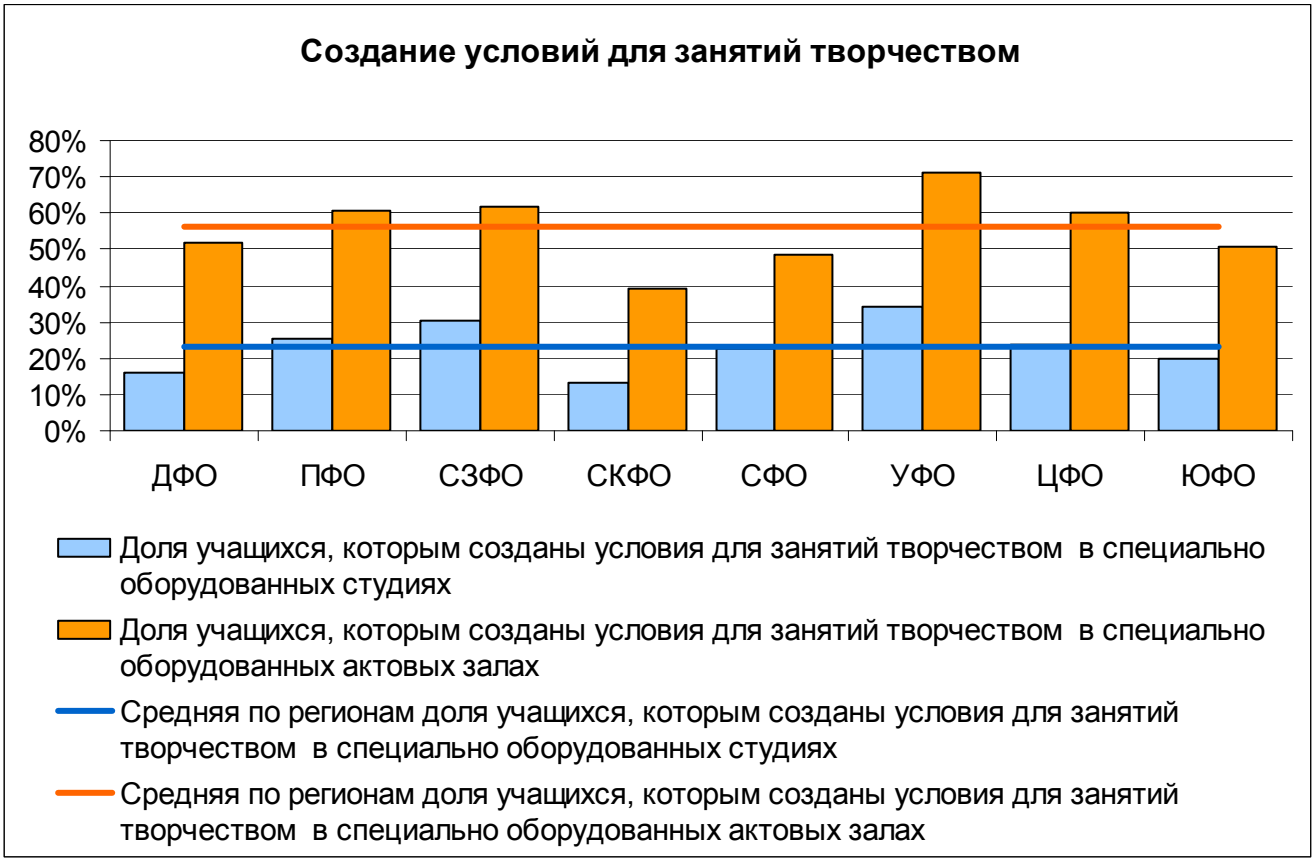
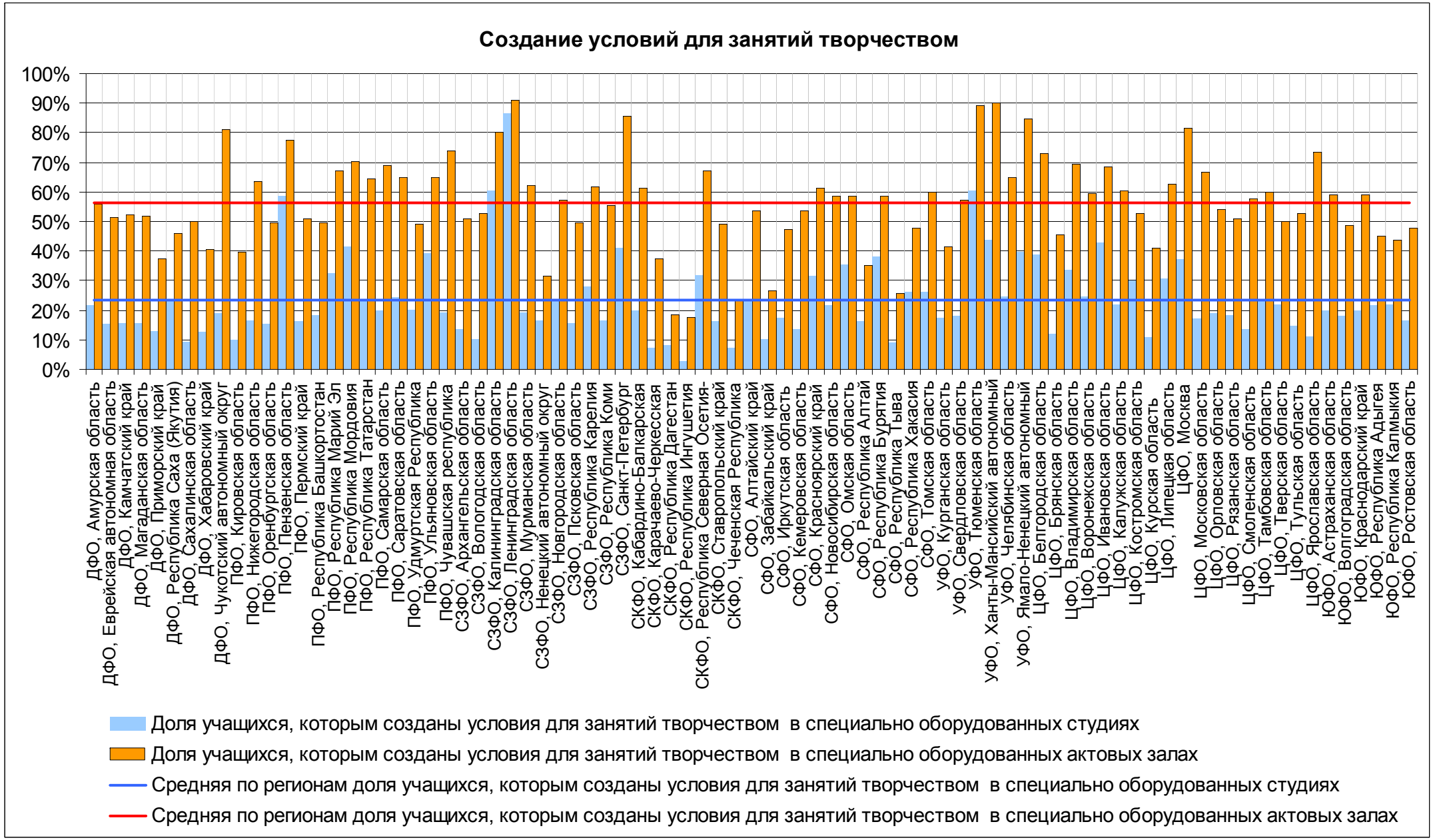


Диаграмма 3.10. Создание условий для занятий творчеством.

В 17 регионах действует нормативный акт, в котором утвержден норматив для педагогического сопровождения развития талантливых (одаренных) детей: Белгородская область, Воронежская область, Кемеровская область, Краснодарский край, Красноярский край, Ленинградская область, Новосибирская область, Омская область, Пензенская область, Республика Башкортостан, Республика Северная Осетия-Алания, Рязанская область, Самарская область, Тамбовская область, Томская область, Челябинская область, Чувашская Республика.

В ряде регионов обучающимся в общеобразовательных учреждениях была оказана поддержка в рамках программ поддержки одаренных детей и талантливой молодежи на региональном уровне. В 9 регионах доля учащихся, которым была оказана поддержка, превысила 3 %: Вологодская область (45,49 %), Республика Хакасия (24,11 %), Амурская область (16,47 %), Ивановская область (7,76 %), Кемеровская область (7,45 %), Ульяновская область (5,97 %), Новгородская область (3,75 %), Камчатский край (3,61 %), Республика Саха (Якутия) (3,13 %). В большинстве регионов (63) эта доля не превышает 1 %.

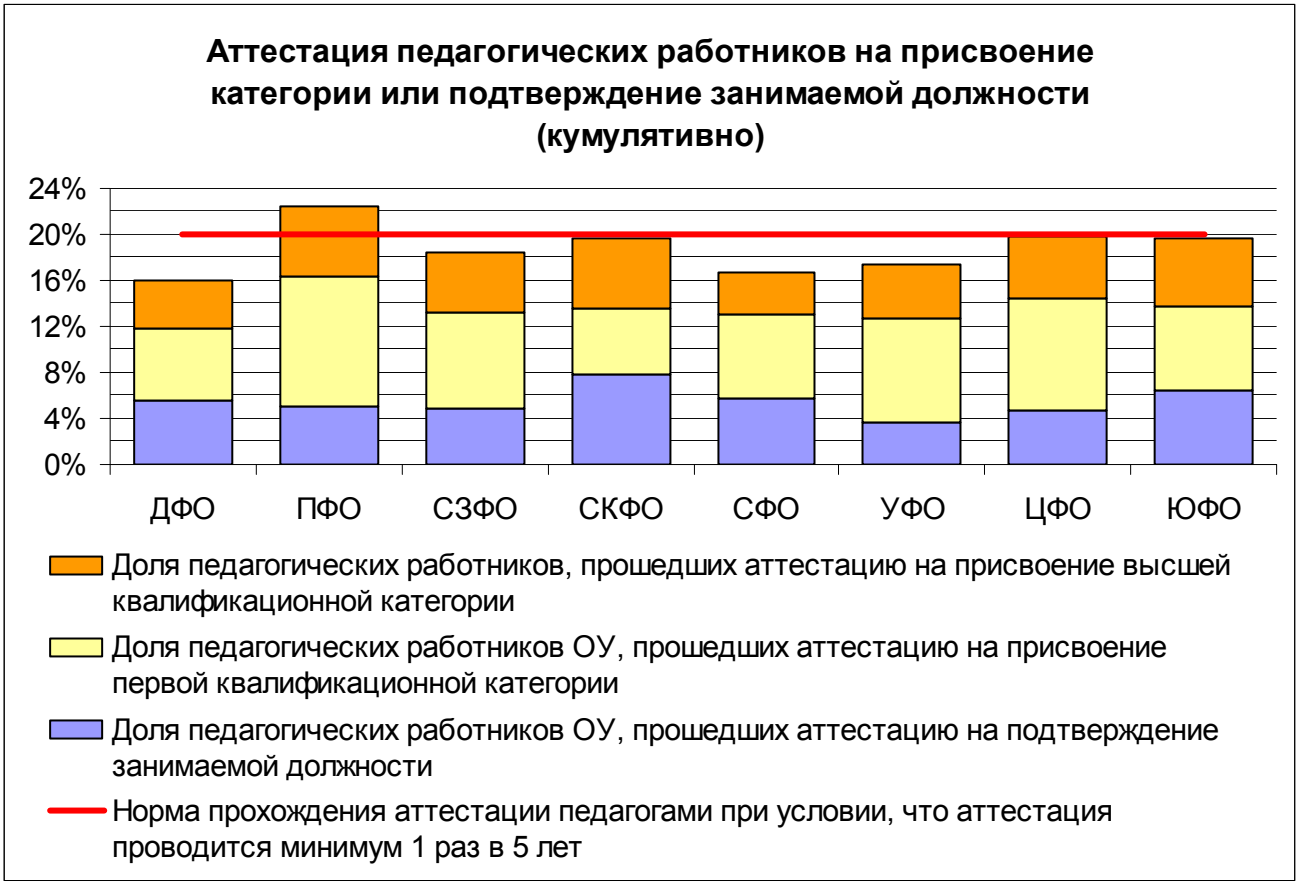
Поддержка одаренных детей на федеральном уровне охватывает меньшую долю учащихся: в Еврейской автономной области эта доля составила 0,98 % учащихся, в Республике Бурятия – 0,55 %, в остальных регионах – менее 0,15 %.


Создание условий для занятий творчеством
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
ДФО, Амурская область
ДФО, Еврейская автономная область
ДФО, Камчатский край
ДФО, Магаданская область
ДФО, Приморский край
ДФО, Республика Саха (Якутия)
ДФО, Сахалинская область
ДФО, Хабаровский край
ДФО, Чукотский автономный округ
ПФО, Кировская область
ПФО, Нижегородская область
ПФО, Оренбургская область
ПФО, Пензенская область
ПФО, Пермский край
ПФО, Республика Башкортостан
ПФО, Республика Марий Эл
ПФО, Республика Мордовия
ПФО, Республика Татарстан
ПФО, Самарская область
ПФО, Саратовская область
ПФО, Удмуртская Республика
ПФО, Ульяновская область
ПФО, Чувашская республика
СЗФО, Архангельская область
СЗФО, Вологодская область
СЗФО, Калининградская область
СЗФО, Ленинградская область
СЗФО, Мурманская область
СЗФО, Ненецкий автономный округ
СЗФО, Новгородская область
СЗФО, Псковская область
СЗФО, Республика Карелия
СЗФО, Республика Коми
СЗФО, Санкт-Петербург
СКФО, Кабардино-Балкарская
СКФО, Карачаево-Черкесская
СКФО, Республика Дагестан
СКФО, Республика Ингушетия
СКФО, Республика Северная Осетия-
СКФО, Ставропольский край
СКФО, Чеченская Республика
СФО, Алтайский край
СФО, Забайкальский край
СФО, Иркутская область
СФО, Кемеровская область
СФО, Красноярский край
СФО, Новосибирская область
СФО, Омская область
СФО, Республика Алтай
СФО, Республика Бурятия
СФО, Республика Тыва
СФО, Республика Хакасия
СФО, Томская область
УФО, Курганская область
УФО, Свердловская область
УФО, Тюменская область
УФО, Ханты-Мансийский автономный
УФО, Челябинская область
УФО, Ямало-Ненецкий автономный
ЦФО, Белгородская область
ЦФО, Брянская область
ЦФО, Владимирская область
ЦФО, Воронежская область
ЦФО, Ивановская область
ЦФО, Калужская область
ЦФО, Костромская область
ЦФО, Курская область
ЦФО, Липецкая область
ЦФО, Москва
ЦФО, Московская область
ЦФО, Орловская область
ЦФО, Рязанская область
ЦФО, Смоленская область
ЦФО, Тамбовская область
ЦФО, Тверская область
ЦФО, Тульская область
ЦФО, Ярославская область
ЮФО, Астраханская область
ЮФО, Волгоградская область
ЮФО, Краснодарский край
ЮФО, Республика Адыгея
ЮФО, Республика Калмыкия
ЮФО, Ростовская область
Доля учащихся, которым созданы условия для занятий творчеством в специально оборудованных студиях
Доля учащихся, которым созданы условия для занятий творчеством в специально оборудованных актовых залах
Средняя по регионам доля учащихся, которым созданы условия для занятий творчеством в специально оборудованных студиях
Средняя по регионам доля учащихся, которым созданы условия для занятий творчеством в специально оборудованных актовых залах

4. Совершенствование учительского корпуса.

При условии, что аттестация педагога проводится не реже, чем 1 раз в 5 лет, каждый год процедуру аттестации должны проходить не менее, чем 20 % педагогического и управленческого персонала. По окончанию 2012 года видим следующее:

Диаграмма 4.1. Аттестация педагогических работников на присвоение



категории или подтверждение занимаемой должности.

В диаграмме 4.11. (далее) приведены данные в разрезе субъектов РФ.

Только 24 субъекта РФ достигли уровня в 20 %: Ивановская область (20,07 %), Республика Татарстан (20,1 %), Республика Адыгея (20,41 %), Республика Башкортостан (20,7 %), Томская область (20,75 %), Республика Калмыкия (20,94 %), Красноярский край (20,98 %), Республика Ингушетия (21,06 %), Белгородская область (21,51 %), Оренбургская область (21,97 %),

Краснодарский край (22,26 %), Чукотский автономный округ (22,89 %), Карачаево-Черкесская Республика (22,9 %), Республика Хакасия (24,12 %), Мурманская область (24,3 %), Ленинградская область (25,29 %), Ярославская область (26,25 %), Саратовская область (26,36 %), Тверская область (27,46 %), Чувашская Республика (27,99 %), Кабардино-Балкарская Республика (30,51 %), Орловская область (31,7 %), Тамбовская область (32,7 %), Самарская область (60,54 %).

Регионы, аттестацию в которых прошли менее 13 % педагогических работников: Камчатский край (6,45 %), Республика Северная Осетия-Алания (11,43 %), Санкт-Петербург (12,66 %), Забайкальский край (12,7 %), Иркутская область (12,82 %), Республика Коми (12,96 %).

Средняя по всем регионам доля педагогических работников, прошедших аттестацию, – 19 %.

Сравнение заработных плат различных категорий сотрудников общеобразовательных учреждений позволяет увидеть примерно одинаковую для всех регионов пропорцию заработных плат педагогических работников, управленческого и прочего педагогического персонала. В среднем по всем регионам уровень заработной платы этих категорий сотрудников по отношению к средней заработной плате всех работников ОУ составляет, соответственно 1,2 : 1,7 : 0,9.

В различных федеральных округах эта пропорция остается изменяется незначительно:

Таблица 4.1. Отношение средней ЗП разных категорий сотрудников к средней ЗП всех работников ОУ[3].

Федеральный округ	Отношение средней ЗП категории сотрудников к средней ЗП всех работников ОУ			
	Средняя ЗП всех работников ОУ	Средняя ЗП педагогов	Средняя ЗП управленческого персонала	Средняя ЗП прочего педагогического персонала

[3] Здесь, а также в диаграммах 4.2., 4.3., 4.4. данные г. Москва вынесены из сводных данных Центрального федерального округа в силу того, что показатели данного региона существенно отличаются от показателей других регионов, входящих в ЦФО.

ДФО	1	1,3	1,8	0,9
ПФО	1	1,2	1,7	0,9
СЗФО	1	1,2	1,8	0,9
СКФО	1	1,1	1,7	0,8
СФО	1	1,2	1,7	0,8
УФО	1	1,2	1,7	0,9
ЦФО (без Москвы)	1	1,2	1,8	0,8
ЮФО	1	1,2	1,7	0,8
Москва	1	1,2	1,6	0,7

Таким образом, в регионах Дальневосточного ФО распределения фонда оплаты труда осуществляется в большей степени в интересах учителей, а в регионах Северо-Кавказского ФО – в меньшей степени.

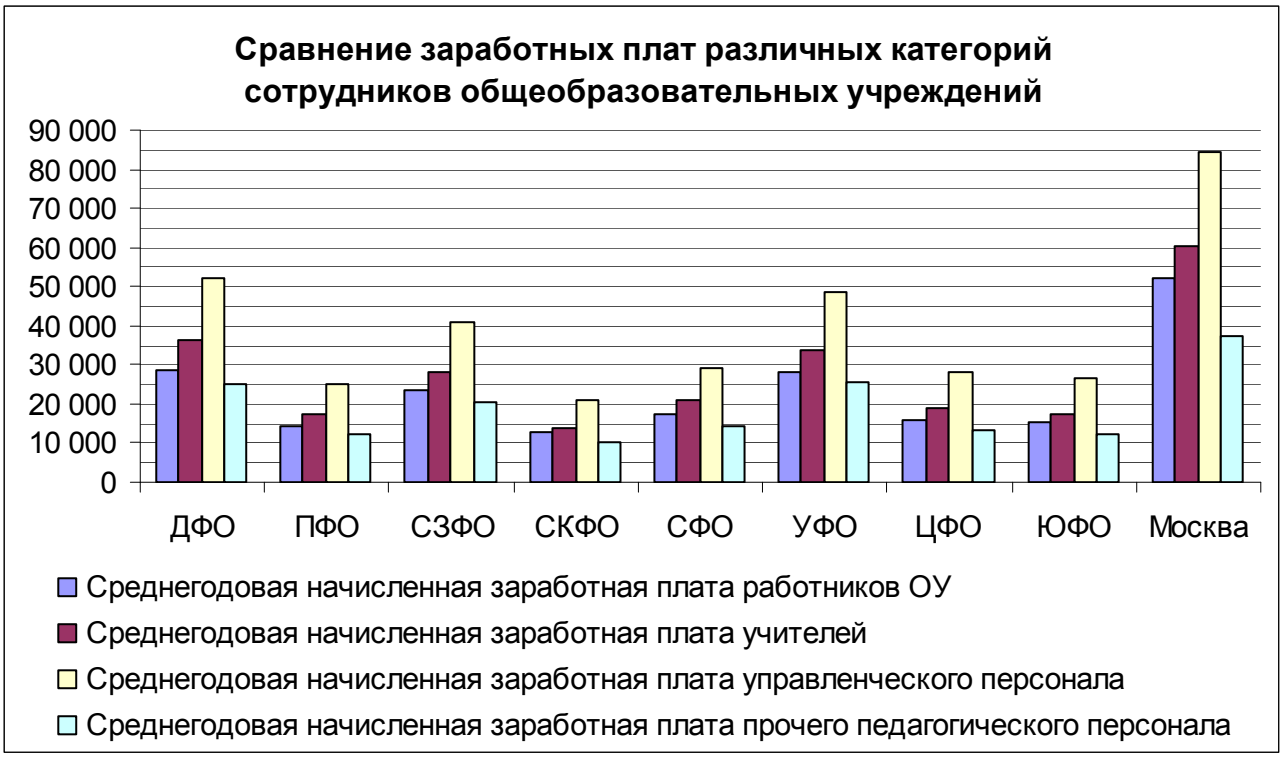


Диаграмма 4.2. Сравнение заработных плат различных категорий сотрудников общеобразовательных учреждений.

Большинство регионов (не все) в 2012 году смогли вывести среднюю заработную плату учителя на уровень среднемесячной заработной платы работников субъекта РФ.

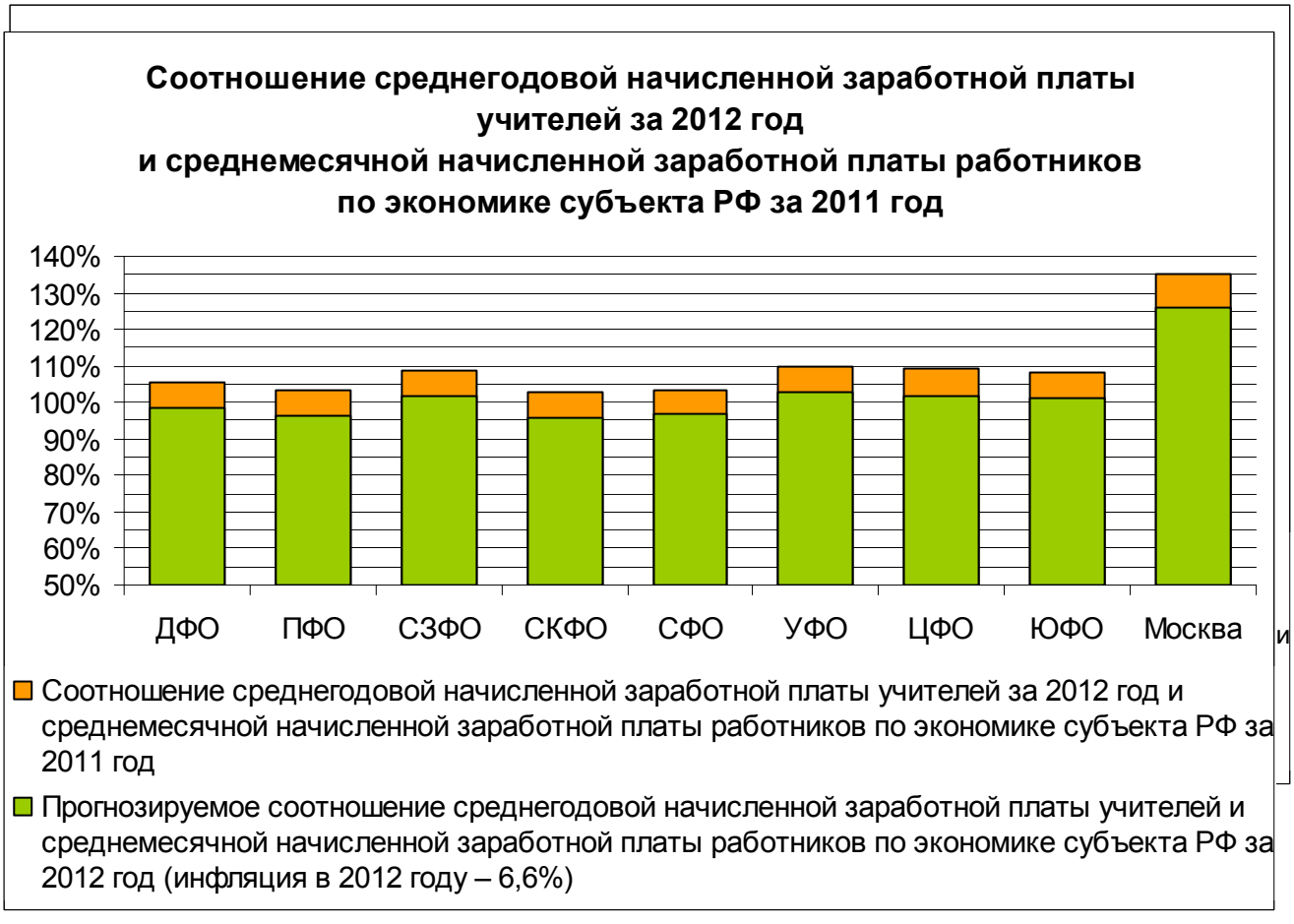
Диаграмма 4.3. Соотношение среднегодовой начисленной заработной платы различных категорий работников ОУ за 2012 год и среднемесячной начисленной заработной платы работников по экономике субъекта РФ за 2011 год.

Не смогли выдержать это соотношение Чеченская Республика (91,4 %), Оренбургская область (92,38 %), Республика Татарстан (93,18 %), Челябинская область (93,58 %), Забайкальский край (94,22 %), Вологодская область (94,65 %), Красноярский край (95,39 %), Смоленская область (95,68 %), Республика Коми (96,02 %), Республика Ингушетия (96,88 %), Ямало-Ненецкий автономный округ (97,81 %), Ярославская область (98,61 %), Нижегородская область (98,64 %), Брянская область (99,32 %), Удмуртская Республика (99,33 %), Республика Адыгея (99,47 %), Томская область (99,49 %), Костромская область (99,51 %), Республика Марий Эл (99,65 %).

Наиболее высокое соотношение показали Тюменская область (120,53 %), Краснодарский край (121,98 %), Белгородская область (123,22 %), Калужская область (125,43 %), Свердловская область (127,63 %), Москва (135,08 %).

Данные в разрезе по регионам – на диаграмме 4.13.

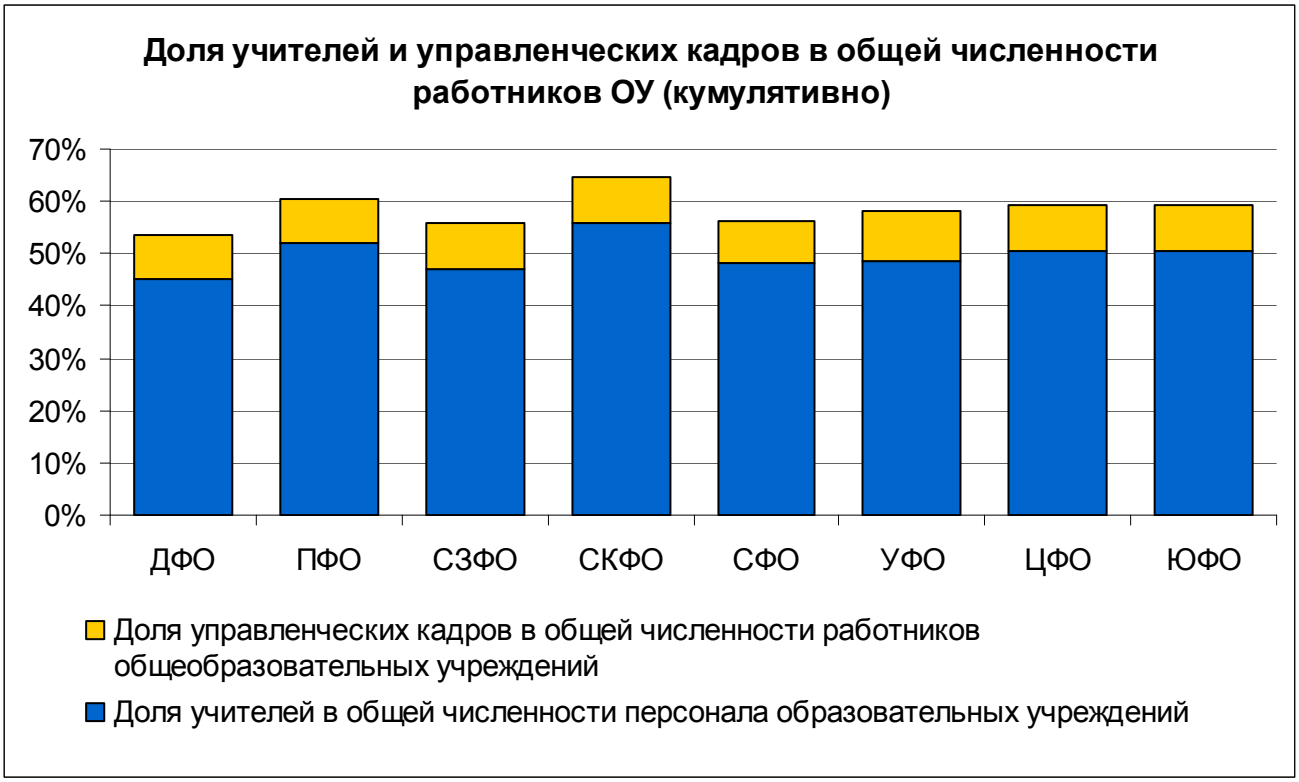
Диаграмма 4.4. Соотношение среднегодовой начисленной заработной платы учителей за 2012 год и среднемесячной начисленной заработной платы



работников по экономике субъекта РФ за 2011 год.

Распределение долей педагогических и управленческих кадров примерно одинаково для всех регионов.

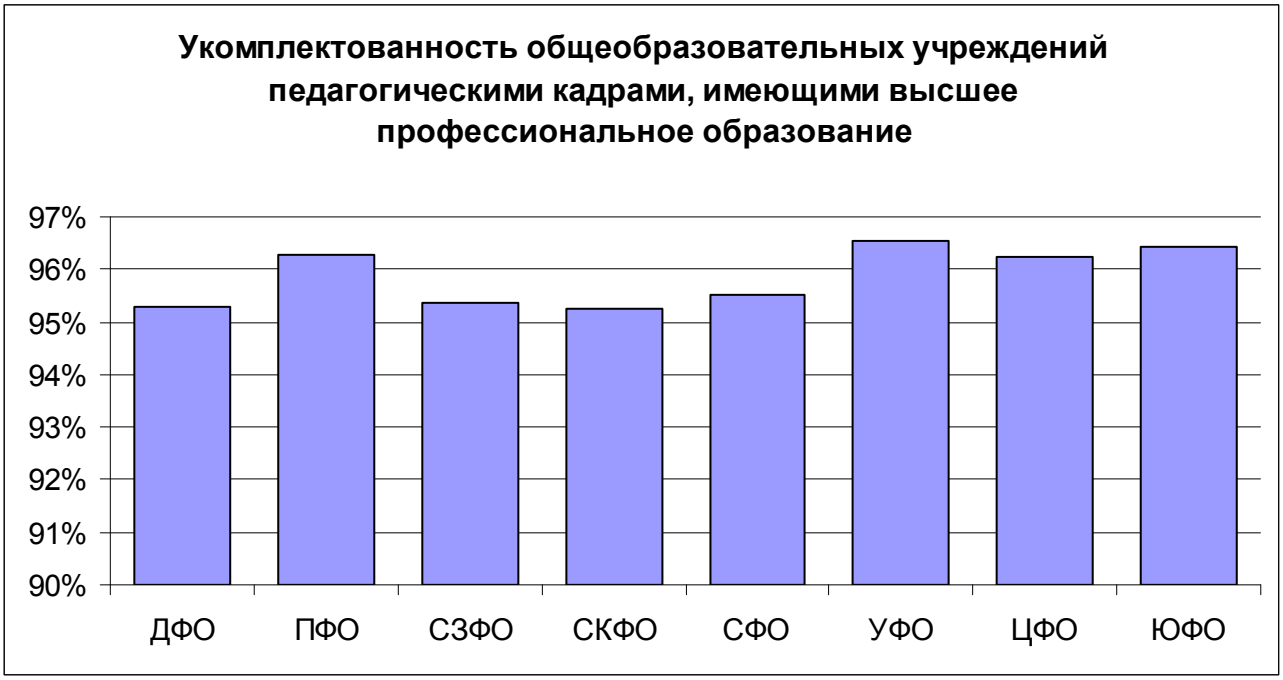
Диаграмма 4.5. Доля учителей и управленческих кадров в общей численности



работников ОУ (кумулятивно).

Следующим показателем эффективности деятельности субъектов РФ в рамках Национальной образовательной инициативы «Наша Новая Школа» является укомплектованность ОУ педагогическими кадрами, имеющими высшее профессиональное образование.

Диаграмма 4.6. Укомплектованность общеобразовательных учреждений

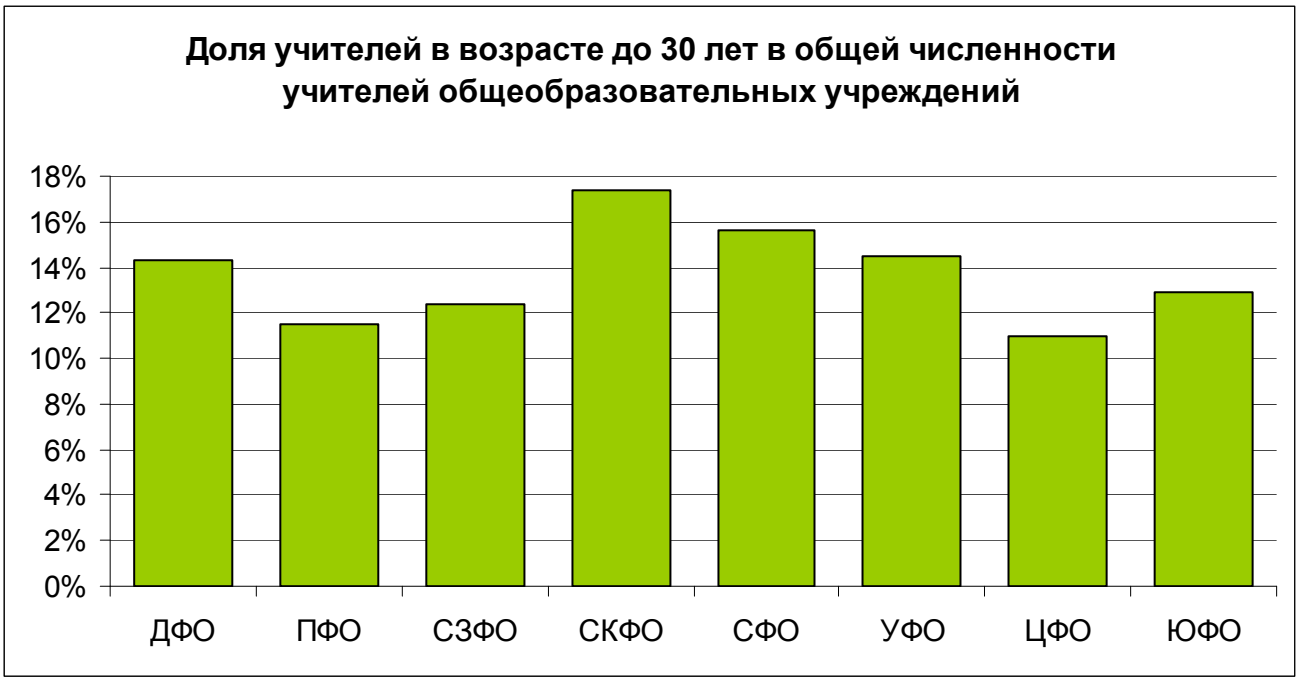


педагогическими кадрами, имеющими высшее профессиональное образование.

Среднее значение данного показателя по всем регионам – 95,88 %, и дифференциация значений по субъектам РФ не высока. Минимальная доля педагогических кадров с высшим образованием: Санкт-Петербург (86,41 %), Чеченская Республика (90,51 %), Республика Ингушетия (91,7 %), Приморский край (92,24 %), Иркутская область (92,59 %), Томская область (92,88 %). Максимальная: Тамбовская область (98,05 %), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (98,24 %), Карачаево-Черкесская Республика (98,25 %), Республика Алтай (98,34 %), Республика Тыва (98,55 %), Липецкая область (98,81 %), Чувашская Республика (98,84 %).

В целом фиксируется недостаточная обновляемость учительского корпуса. Доля учителей в возрасте до 30 лет в общей численности учителей ОУ в среднем по регионам составляет 13,21 %. Если принять за норму продолжительность эффективной педагогической деятельности 40 лет (22–62 года), на категорию учителей до 30 лет должно было бы приходиться в среднем примерно 20 % штатной численности учителей школы.

Диаграмма 4.7. Доля учителей в возрасте до 30 лет в общей численности



учителей общеобразовательных учреждений.

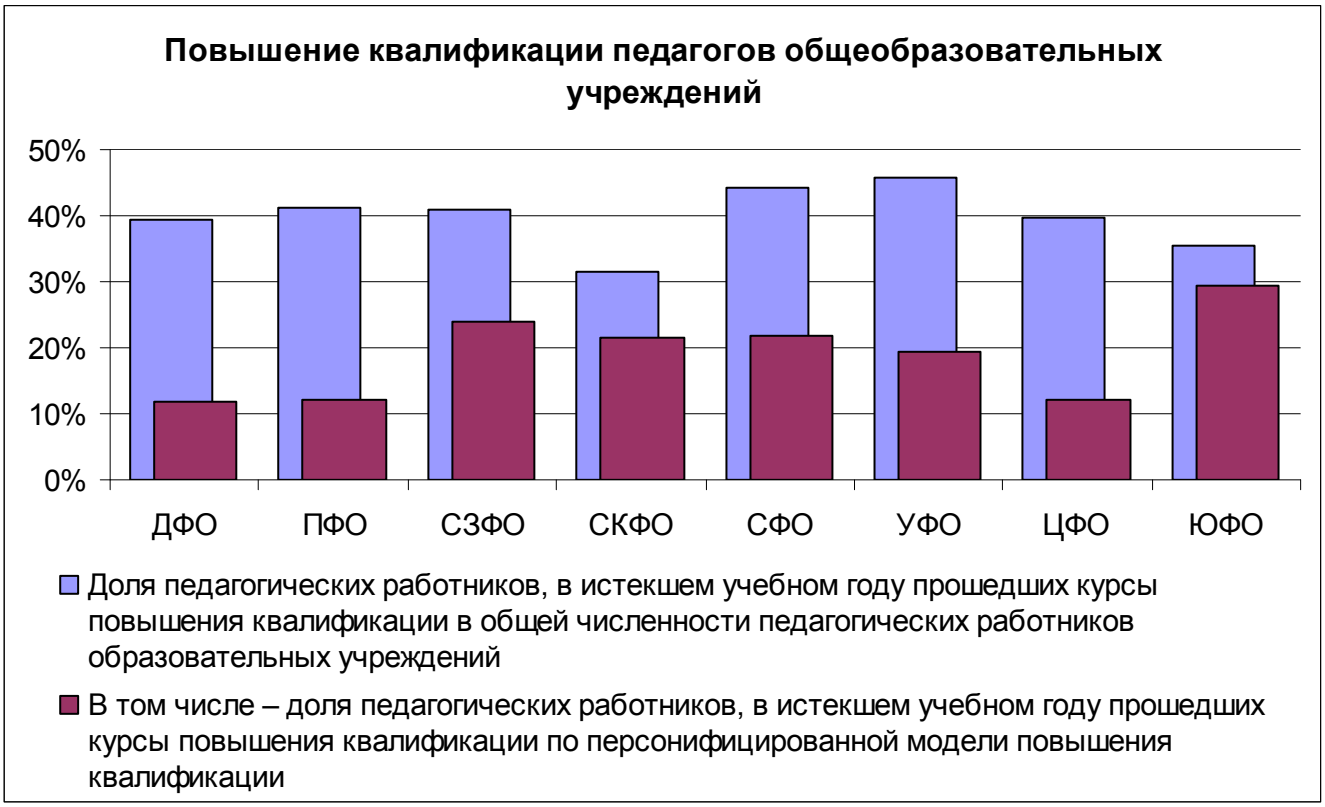
Наименьших значений доля молодых учителей достигает в следующих регионах: Рязанская область (7,48 %), Чувашская Республика (8,32 %), Приморский край (8,34 %), Смоленская область (8,58 %), Республика Мордовия (8,74 %), Новгородская область (8,77 %), Тверская область (9,04 %), Липецкая область (9,5 %), Владимирская область (9,85 %), Орловская область (9,86 %), Пензенская область (9,9 %). Наибольшие значения: Республика Саха (Якутия) (21,06 %), Республика Дагестан (21,76 %), Республика Алтай (21,88 %), Республика Тыва (23,27 %), Чеченская Республика (23,55 %), Республика Ингушетия (27,74 %).

Повышение квалификации педагогов общеобразовательных учреждений, которое должно происходить не реже, чем 1 раз в 5 лет, проходит даже более интенсивно. Средняя (по всем субъектам РФ) доля учителей, прошедших повышение квалификации в 2012 году – 40,17 %.

Максимальное значение (свыше 55 %) доли педагогов, повысивших свою квалификацию в 2012 году наблюдается в регионах: Новгородская область (60,84 %), Республика Бурятия (59,18 %), Республика Тыва (57,79 %), Свердловская область (56,29 %), Ленинградская область (55,84 %).

Минимальное значение (менее 30 %): Ненецкий автономный округ (29,68 %), Архангельская область (29,62 %), Приморский край (29,22 %), Курская область (28,86 %), Мурманская область (28,81 %), Республика Татарстан (27,77 %), Чеченская Республика (26,17 %), Брянская область (25,58 %), Республика Дагестан (22,02 %), Республика Ингушетия (19,15 %).

Диаграмма 4.8. Повышение квалификации педагогов общеобразовательных учреждений.

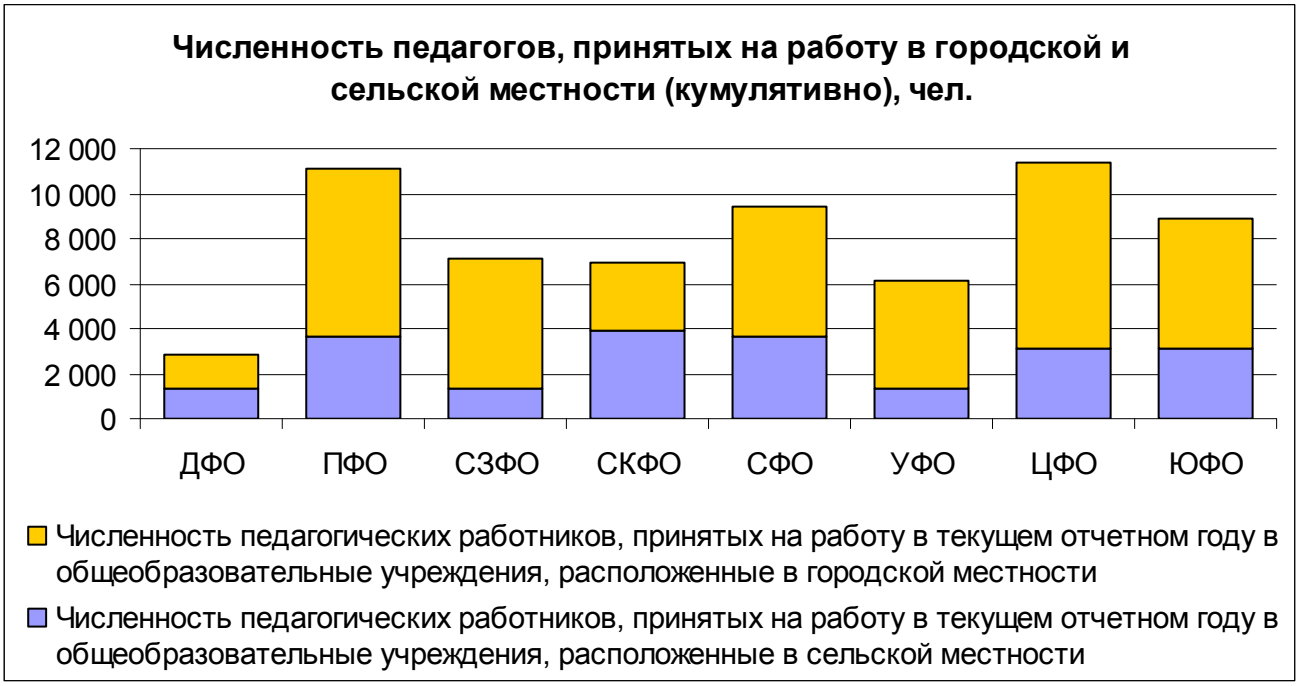


По персонифицированной модели повышения квалификации свою квалификацию повысили только 17,58 % педагогов.

В 2012 году был принят на работу 63 741 учитель, из них 42 351 (66,6 %) – в общеобразовательные учреждения, расположенные в городской местности, 21 390 (34,4 %) – в ОУ, расположенные в сельской местности.

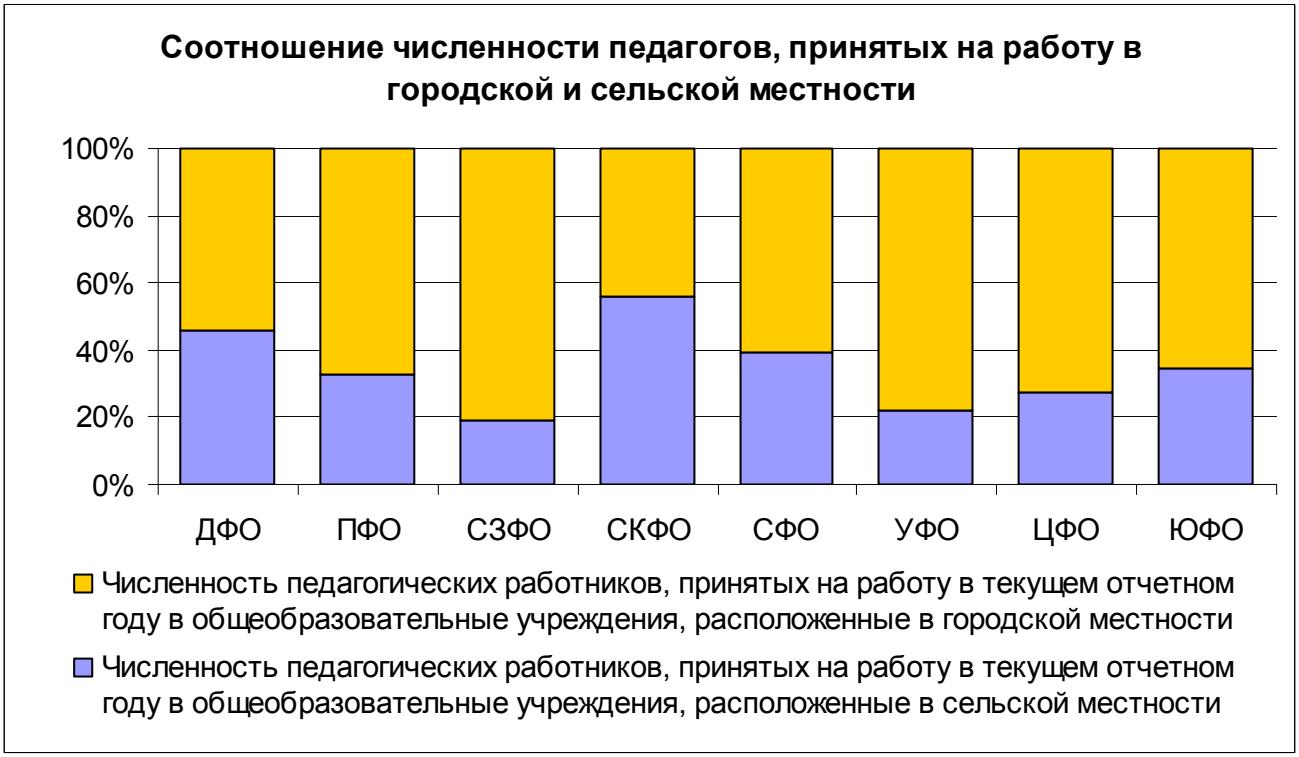
Учитывая, что общая численность учителей в городской местности составляет 613 417 человек (58,3 % от всех учителей), а в сельской – 438 100 (41,7 %), можно сделать вывод о том, что текучесть, обновляемость кадров в городских общеобразовательных учреждениях выше.

Диаграмма 4.9. Численность педагогов, принятых на работу в городской и



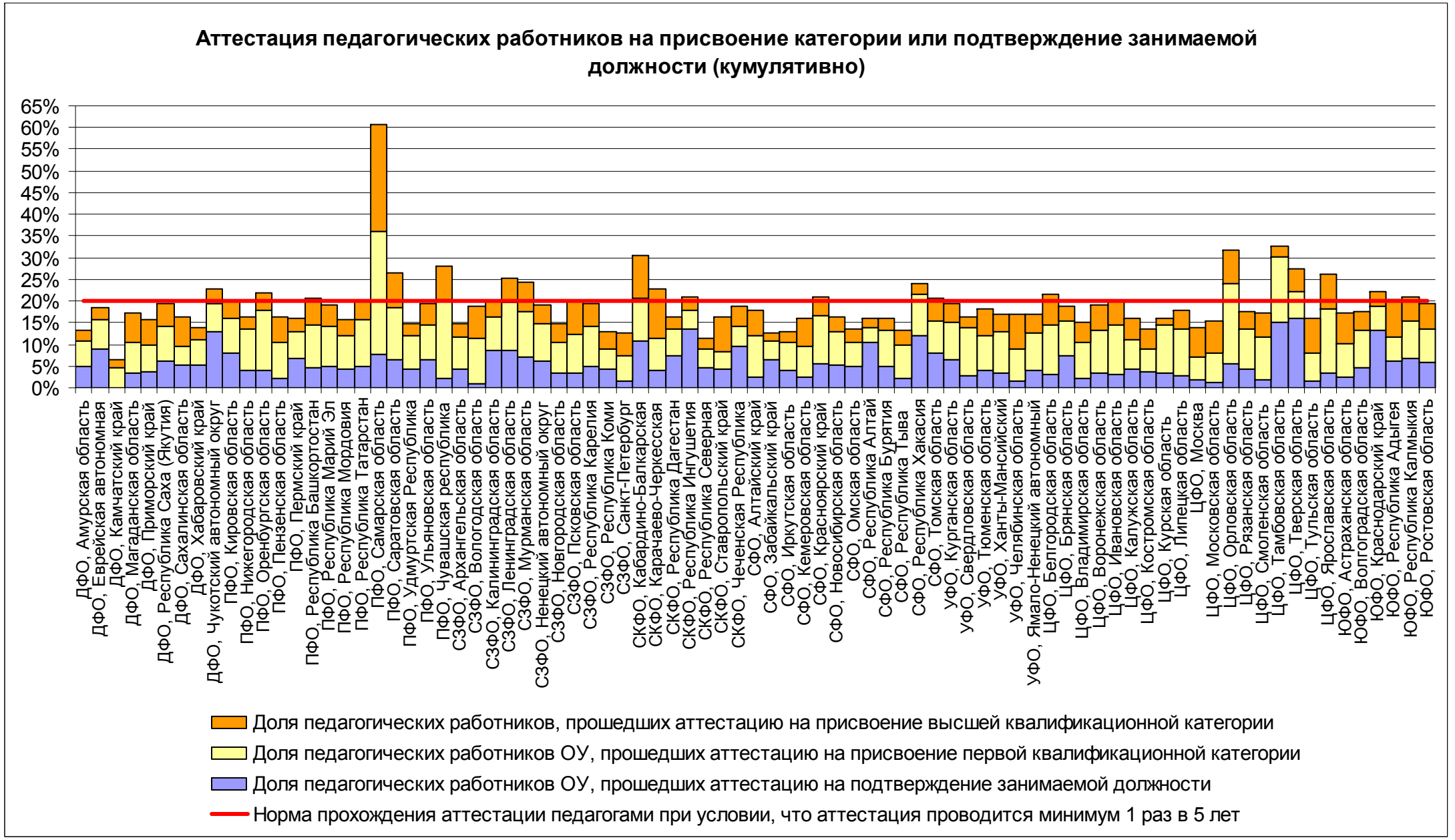
сельской местности.

Диаграмма 4.10. Соотношение численности педагогов, принятых на работу в



городской и сельской местности.

Диаграмма 4.11. Аттестация педагогических работников на присвоение категории или подтверждение занимаемой



должности в субъектах РФ (кумулятивно).

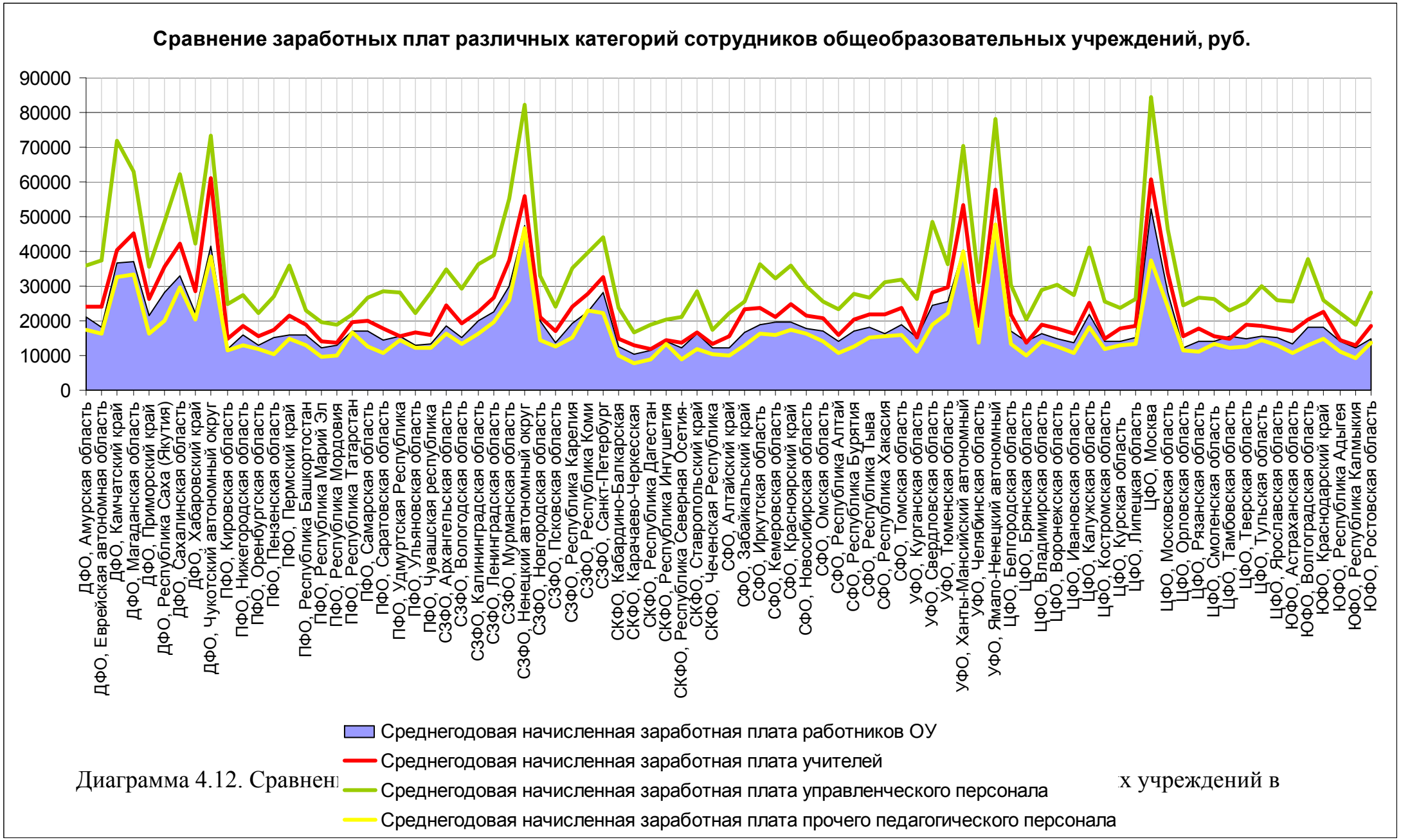
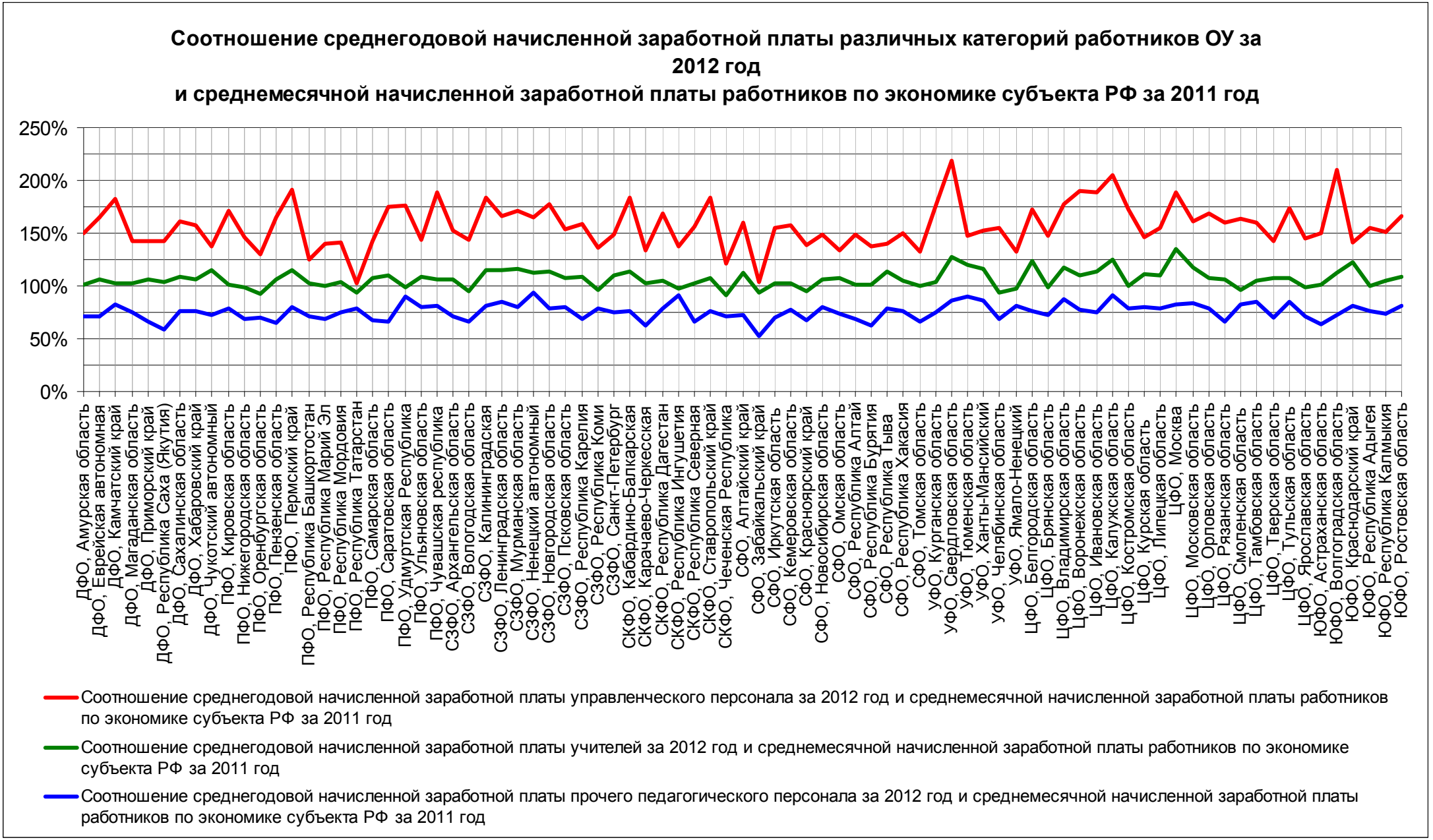


Диаграмма 4.12. Сравнен х учреждений в

субъектах РФ.

Диаграмма 4.13. Соотношение среднегодовой начисленной заработной платы различных категорий работников ОУ за

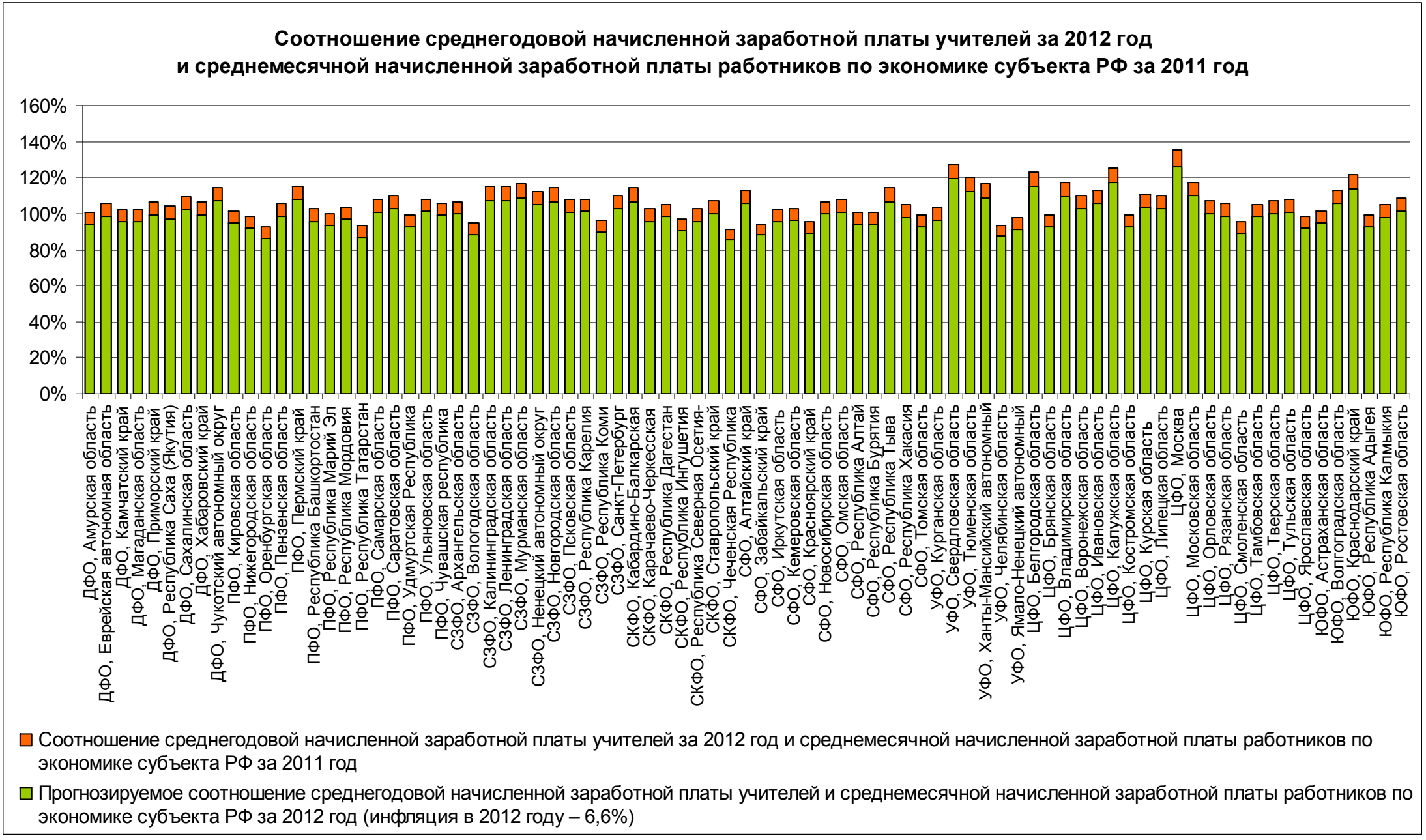
2012 год и среднемесячной начисленной заработной платы работников по экономике субъекта РФ за 2011 год в



субъектах РФ.

Диаграмма 4.14. Соотношение среднегодовой начисленной заработной платы учителей за 2012 год и среднемесячной

начисленной заработной платы работников по экономике субъекта РФ за 2011 год в субъектах РФ.



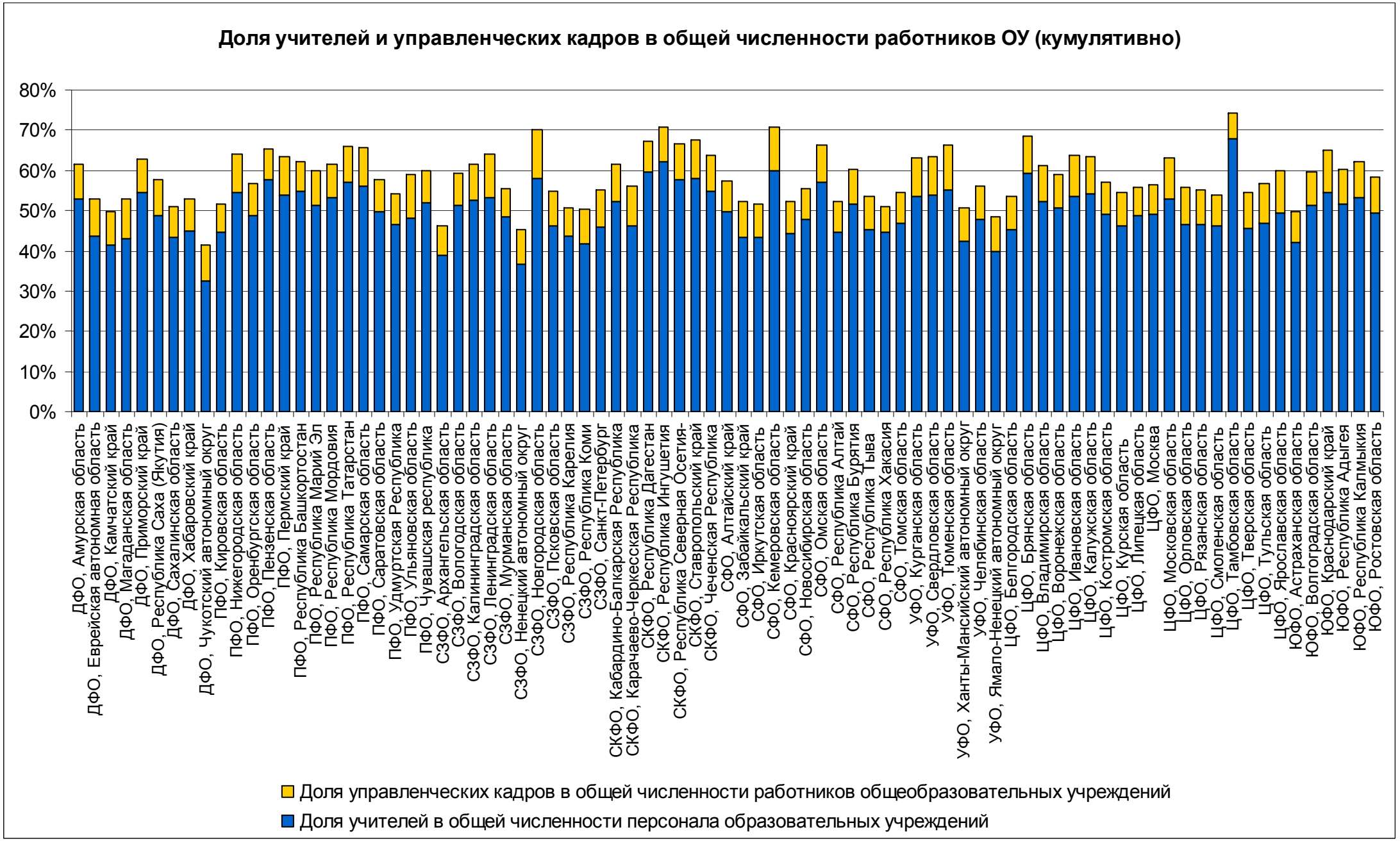
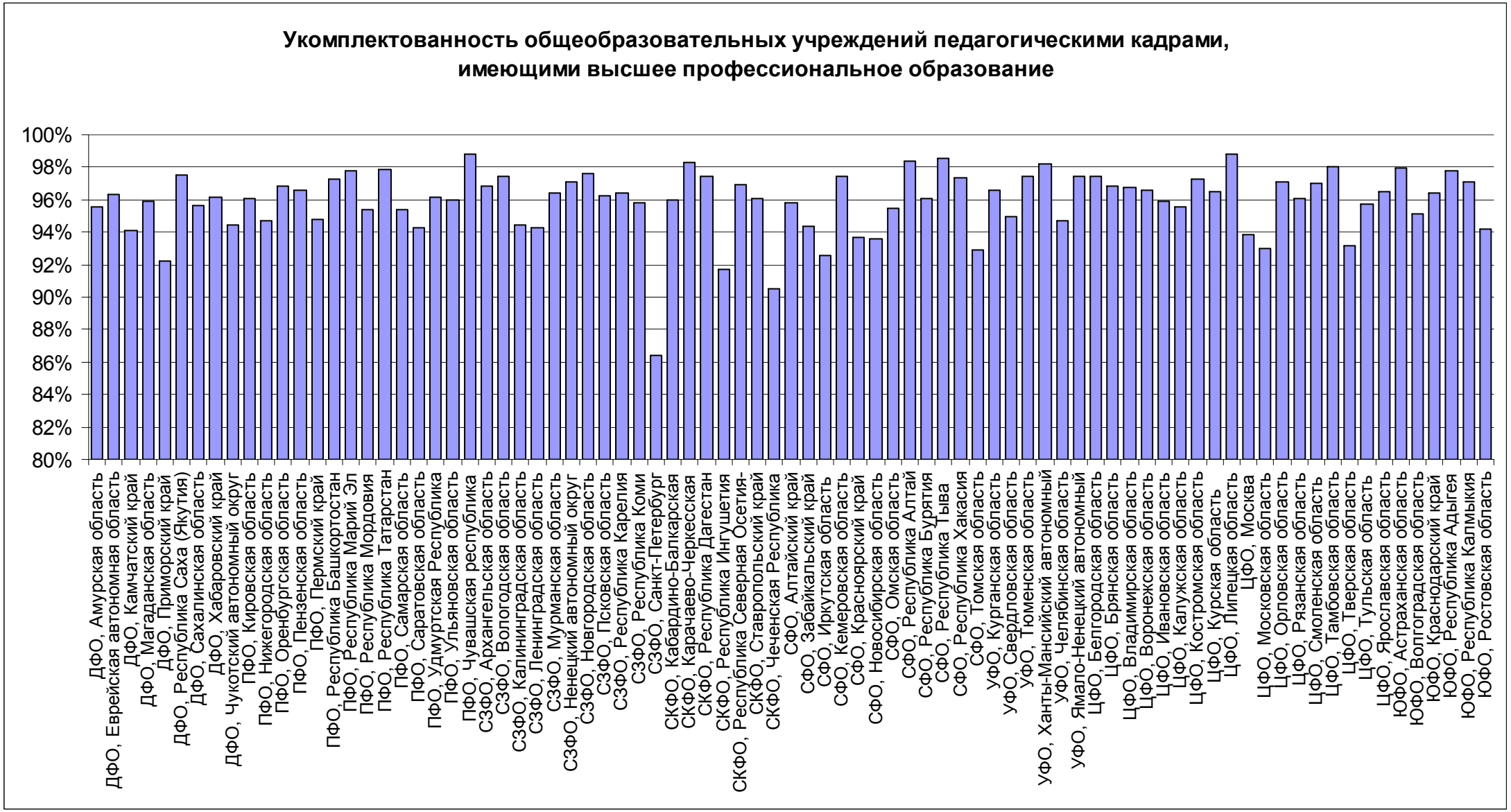

Доля учителей и управленческих кадров в общей численности работников ОУ (кумулятивно)
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
ДФО, Амурская область
ДФО, Еврейская автономная область
ДФО, Камчатский край
ДФО, Магаданская область
ДФО, Приморский край
ДФО, Республика Саха (Якутия)
ДФО, Сахалинская область
ДФО, Хабаровский край
ДФО, Чукотский автономный округ
ПФО, Кировская область
ПФО, Нижегородская область
ПФО, Оренбургская область
ПФО, Пензенская область
ПФО, Пермский край
ПФО, Республика Башкортостан
ПФО, Республика Марий Эл
ПФО, Республика Мордовия
ПФО, Республика Татарстан
ПФО, Самарская область
ПФО, Саратовская область
ПФО, Удмуртская Республика
ПФО, Ульяновская область
ПФО, Чувашская республика
СЗФО, Архангельская область
СЗФО, Вологодская область
СЗФО, Калининградская область
СЗФО, Ленинградская область
СЗФО, Мурманская область
СЗФО, Ненецкий автономный округ
СЗФО, Новгородская область
СЗФО, Псковская область
СЗФО, Республика Карелия
СЗФО, Республика Коми
СЗФО, Санкт-Петербург
СКФО, Кабардино-Балкарская Республика
СКФО, Карачаево-Черкесская Республика
СКФО, Республика Дагестан
СКФО, Республика Ингушетия
СКФО, Республика Северная Осетия-
СКФО, Ставропольский край
СКФО, Чеченская Республика
СФО, Алтайский край
СФО, Забайкальский край
СФО, Иркутская область
СФО, Кемеровская область
СФО, Красноярский край
СФО, Новосибирская область
СФО, Омская область
СФО, Республика Алтай
СФО, Республика Бурятия
СФО, Республика Тыва
СФО, Республика Хакасия
СФО, Томская область
УФО, Курганская область
УФО, Свердловская область
УФО, Тюменская область
УФО, Ханты-Мансийский автономный округ
УФО, Челябинская область
УФО, Ямало-Ненецкий автономный округ
ЦФО, Белгородская область
ЦФО, Брянская область
ЦФО, Владимирская область
ЦФО, Воронежская область
ЦФО, Ивановская область
ЦФО, Калужская область
ЦФО, Костромская область
ЦФО, Курская область
ЦФО, Липецкая область
ЦФО, Москва
ЦФО, Московская область
ЦФО, Орловская область
ЦФО, Рязанская область
ЦФО, Смоленская область
ЦФО, Тамбовская область
ЦФО, Тверская область
ЦФО, Тульская область
ЦФО, Ярославская область
ЮФО, Астраханская область
ЮФО, Волгоградская область
ЮФО, Краснодарский край
ЮФО, Республика Адыгея
ЮФО, Республика Калмыкия
ЮФО, Ростовская область
Доля управленческих кадров в общей численности работников общеобразовательных учреждений
Доля учителей в общей численности персонала образовательных учреждений

Диаграмма 4.16. Укомплектованность общеобразовательных учреждений педагогическими кадрами, имеющими высшее



профессиональное образование в субъектах РФ.

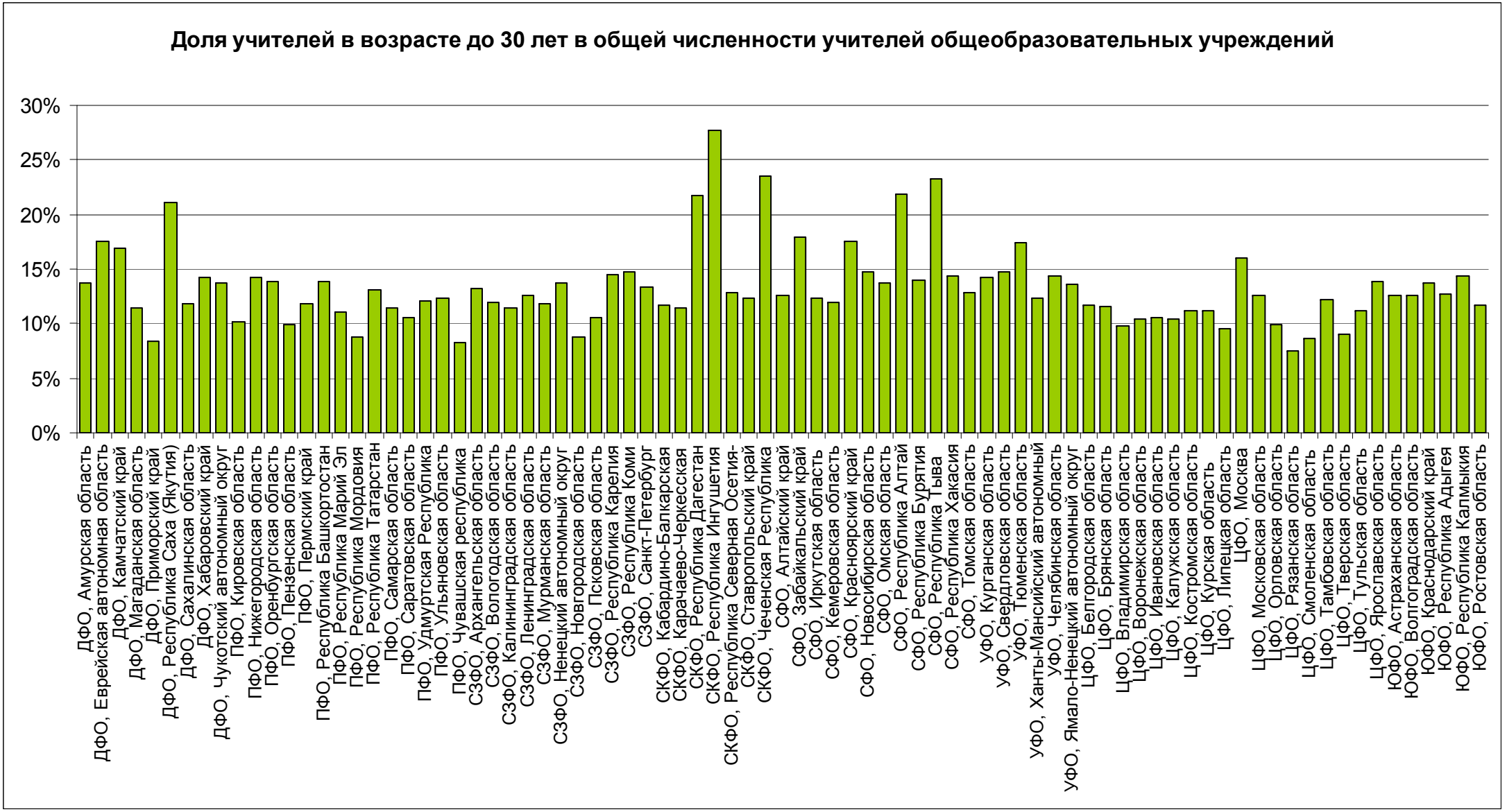


Диаграмма 4.17. Доля учителей в возрасте до 30 лет в общей численности учителей общеобразовательных учреждений в

субъектах РФ.

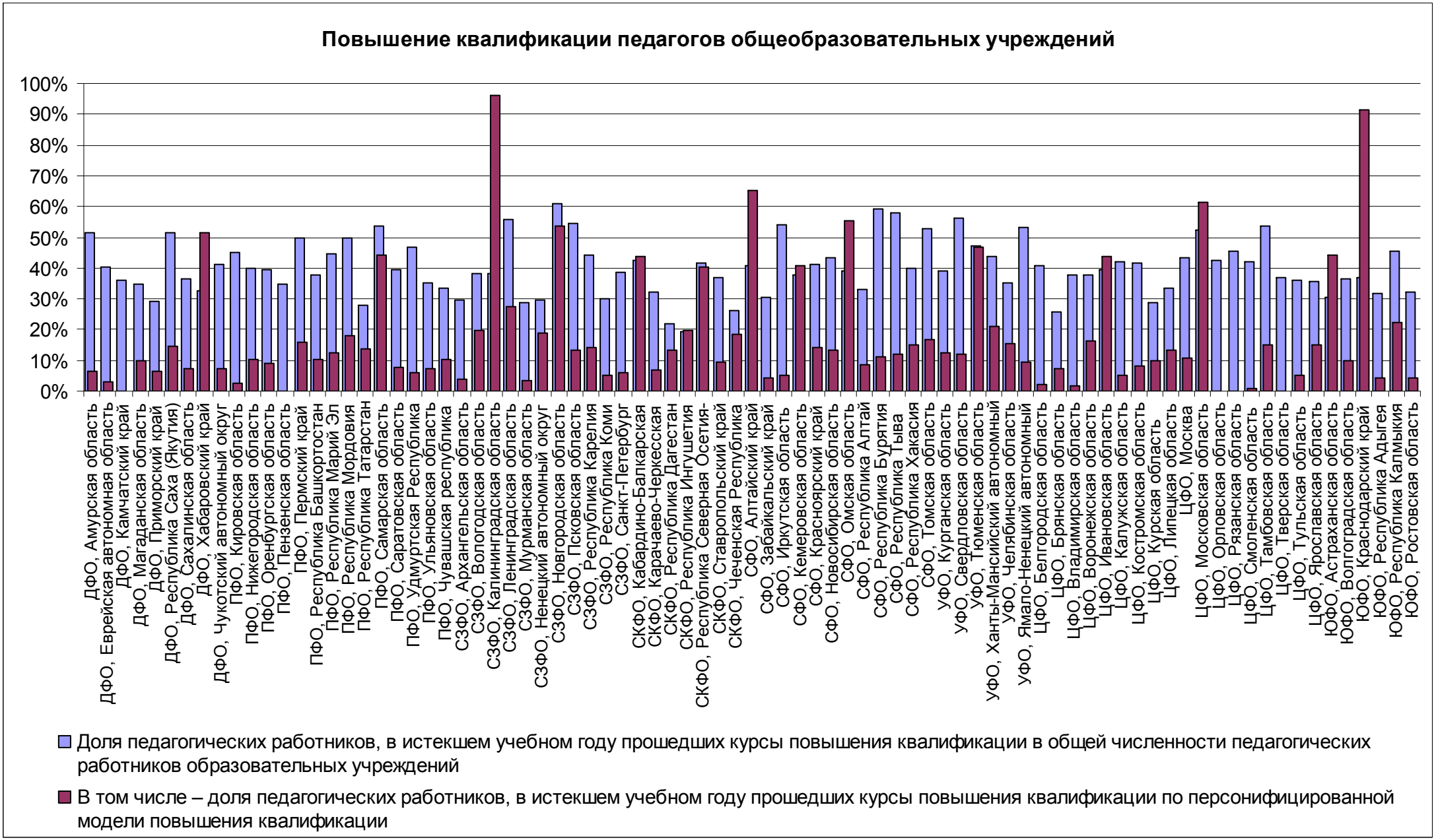
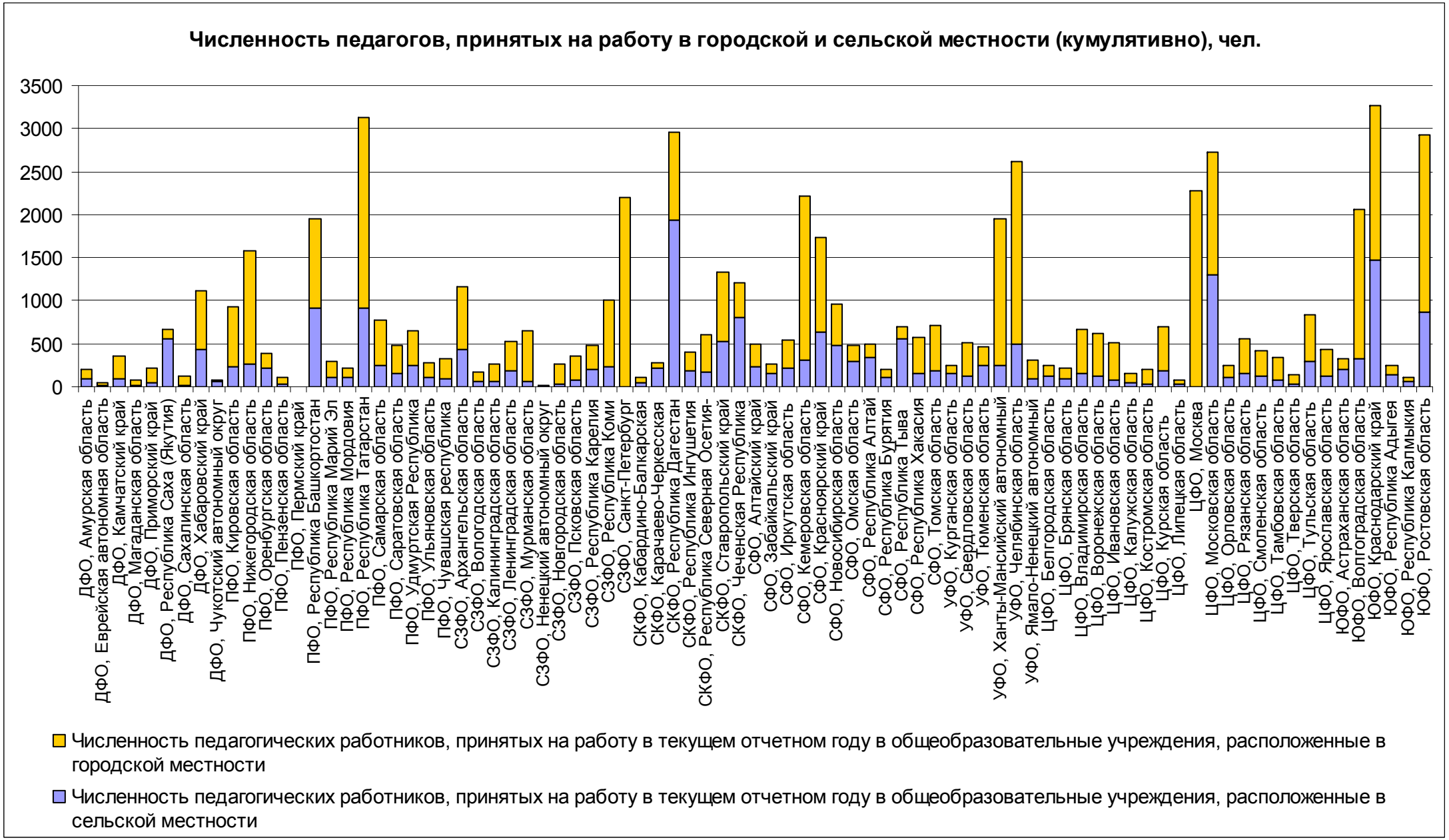
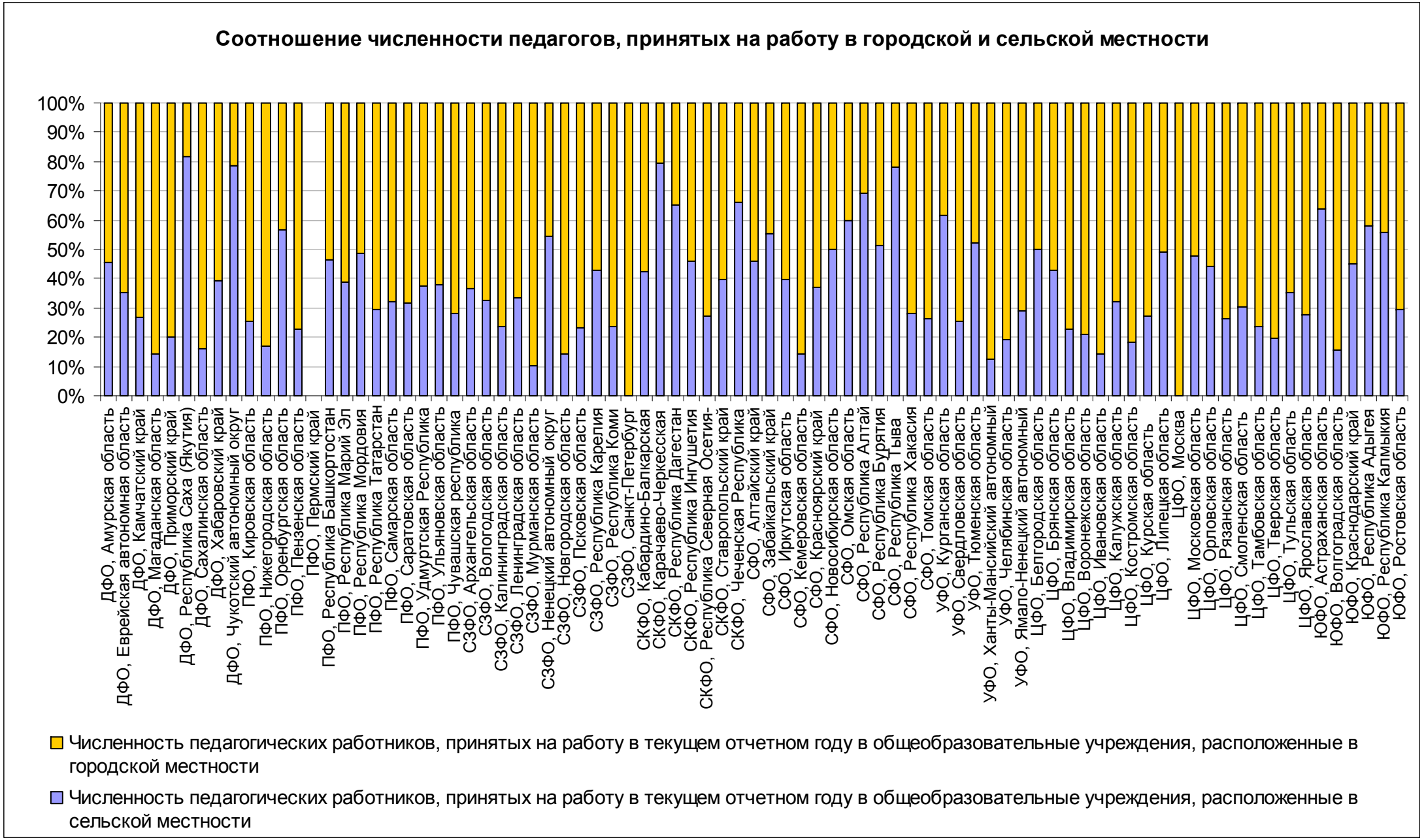

Повышение квалификации педагогов общеобразовательных учреждений
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
ДФО, Амурская область
ДФО, Еврейская автономная область
ДФО, Камчатский край
ДФО, Магаданская область
ДФО, Приморский край
ДФО, Республика Саха (Якутия)
ДФО, Сахалинская область
ДФО, Хабаровский край
ДФО, Чукотский автономный округ
ПФО, Кировская область
ПФО, Нижегородская область
ПФО, Оренбургская область
ПФО, Пензенская область
ПФО, Пермский край
ПФО, Республика Башкортостан
ПФО, Республика Марий Эл
ПФО, Республика Мордовия
ПФО, Республика Татарстан
ПФО, Самарская область
ПФО, Саратовская область
ПФО, Удмуртская Республика
ПФО, Ульяновская область
ПФО, Чувашская республика
СЗФО, Архангельская область
СЗФО, Вологодская область
СЗФО, Калининградская область
СЗФО, Ленинградская область
СЗФО, Мурманская область
СЗФО, Ненецкий автономный округ
СЗФО, Новгородская область
СЗФО, Псковская область
СЗФО, Республика Карелия
СЗФО, Республика Коми
СЗФО, Санкт-Петербург
СКФО, Кабардино-Балкарская
СКФО, Карачаево-Черкесская
СКФО, Республика Дагестан
СКФО, Республика Ингушетия
СКФО, Республика Северная Осетия-
СКФО, Ставропольский край
СКФО, Чеченская Республика
СФО, Алтайский край
СФО, Забайкальский край
СФО, Иркутская область
СФО, Кемеровская область
СФО, Красноярский край
СФО, Новосибирская область
СФО, Омская область
СФО, Республика Алтай
СФО, Республика Бурятия
СФО, Республика Тыва
СФО, Республика Хакасия
СФО, Томская область
УФО, Курганская область
УФО, Свердловская область
УФО, Тюменская область
УФО, Ханты-Мансийский автономный
УФО, Челябинская область
УФО, Ямало-Ненецкий автономный
ЦФО, Белгородская область
ЦФО, Брянская область
ЦФО, Владимирская область
ЦФО, Воронежская область
ЦФО, Ивановская область
ЦФО, Калужская область
ЦФО, Костромская область
ЦФО, Курская область
ЦФО, Липецкая область
ЦФО, Москва
ЦФО, Московская область
ЦФО, Орловская область
ЦФО, Рязанская область
ЦФО, Смоленская область
ЦФО, Тамбовская область
ЦФО, Тверская область
ЦФО, Тульская область
ЦФО, Ярославская область
ЮФО, Астраханская область
ЮФО, Волгоградская область
ЮФО, Краснодарский край
ЮФО, Республика Адыгея
ЮФО, Республика Калмыкия
ЮФО, Ростовская область
Доля педагогических работников, в истекшем учебном году прошедших курсы повышения квалификации в общей численности педагогических работников образовательных учреждений
В том числе – доля педагогических работников, в истекшем учебном году прошедших курсы повышения квалификации по персонифицированной модели повышения квалификации

Диаграмма 4.19. Численность педагогов, принятых на работу в городской и сельской местности в субъектах РФ.




Соотношение численности педагогов, принятых на работу в городской и сельской местности
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
ДФО, Амурская область
ДФО, Еврейская автономная область
ДФО, Камчатский край
ДФО, Магаданская область
ДФО, Приморский край
ДФО, Республика Саха (Якутия)
ДФО, Сахалинская область
ДФО, Хабаровский край
ДФО, Чукотский автономный округ
ПФО, Кировская область
ПФО, Нижегородская область
ПФО, Оренбургская область
ПФО, Пензенская область
ПФО, Пермский край
ПФО, Республика Башкортостан
ПФО, Республика Марий Эл
ПФО, Республика Мордовия
ПФО, Республика Татарстан
ПФО, Самарская область
ПФО, Саратовская область
ПФО, Удмуртская Республика
ПФО, Ульяновская область
ПФО, Чувашская республика
СЗФО, Архангельская область
СЗФО, Вологодская область
СЗФО, Калининградская область
СЗФО, Ленинградская область
СЗФО, Мурманская область
СЗФО, Ненецкий автономный округ
СЗФО, Новгородская область
СЗФО, Псковская область
СЗФО, Республика Карелия
СЗФО, Республика Коми
СЗФО, Санкт-Петербург
СКФО, Кабардино-Балкарская
СКФО, Карачаево-Черкесская
СКФО, Республика Дагестан
СКФО, Республика Ингушетия
СКФО, Республика Северная Осетия-
СКФО, Ставропольский край
СКФО, Чеченская Республика
СФО, Алтайский край
СФО, Забайкальский край
СФО, Иркутская область
СФО, Кемеровская область
СФО, Красноярский край
СФО, Новосибирская область
СФО, Омская область
СФО, Республика Алтай
СФО, Республика Бурятия
СФО, Республика Тыва
СФО, Республика Хакасия
СФО, Томская область
УФО, Курганская область
УФО, Свердловская область
УФО, Тюменская область
УФО, Ханты-Мансийский автономный
УФО, Челябинская область
УФО, Ямало-Ненецкий автономный
ЦФО, Белгородская область
ЦФО, Брянская область
ЦФО, Владимирская область
ЦФО, Воронежская область
ЦФО, Ивановская область
ЦФО, Калужская область
ЦФО, Костромская область
ЦФО, Курская область
ЦФО, Липецкая область
ЦФО, Москва
ЦФО, Московская область
ЦФО, Орловская область
ЦФО, Рязанская область
ЦФО, Смоленская область
ЦФО, Тамбовская область
ЦФО, Тверская область
ЦФО, Тульская область
ЦФО, Ярославская область
ЮФО, Астраханская область
ЮФО, Волгоградская область
ЮФО, Краснодарский край
ЮФО, Республика Адыгея
ЮФО, Республика Калмыкия
ЮФО, Ростовская область
Численность педагогических работников, принятых на работу в текущем отчетном году в общеобразовательные учреждения, расположенные в городской местности
Численность педагогических работников, принятых на работу в текущем отчетном году в общеобразовательные учреждения, расположенные в сельской местности

5. Изменение школьной инфраструктуры.

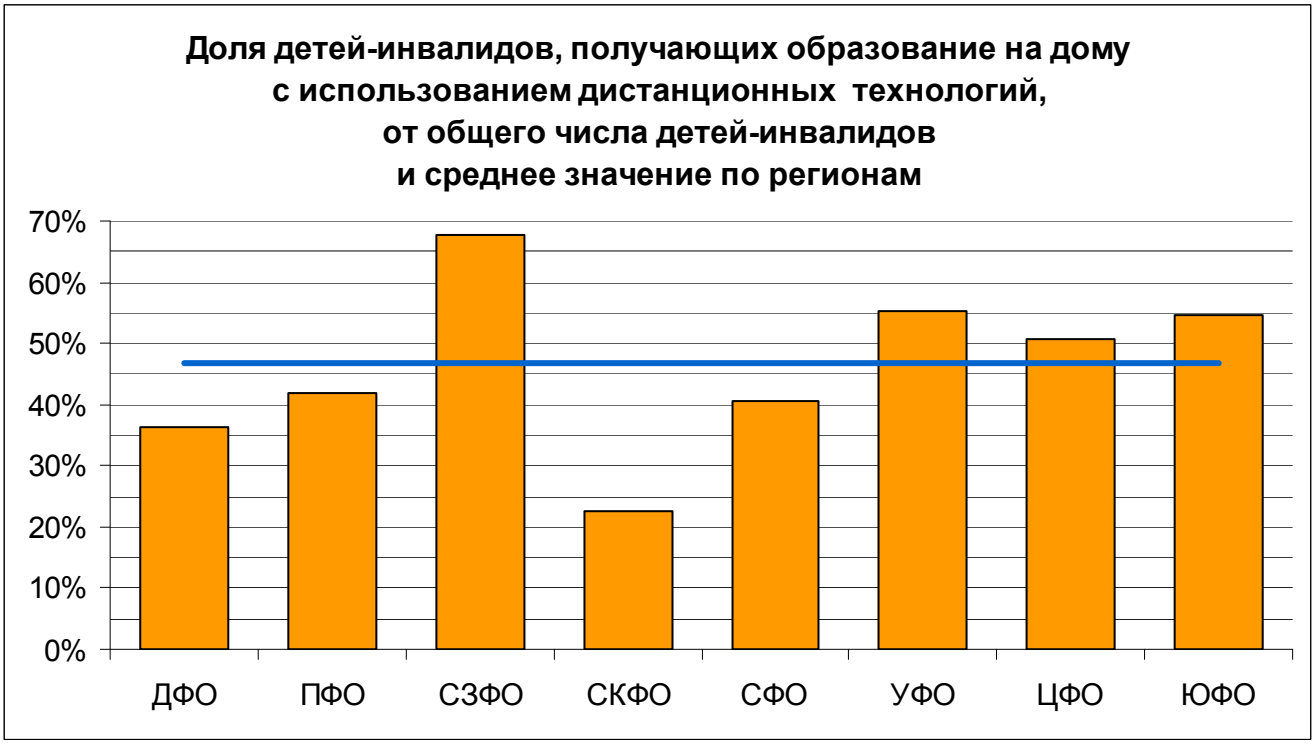
В 2012 году в РФ было построено 122 новых школы, в том числе 16 – в Республике Дагестан, 13 – в Московской области, 11 – в Республике Татарстан, 10 – Республике Саха (Якутия), 6 – в Москве, по 5 – в Республике Башкортостан и Удмуртской Республике, по 4 в Чеченской Республике и Алтайском крае, по 3 в Амурской области, Хабаровском крае, Республике Хакасия, Белгородской области. Еще в 29 субъектах РФ было построено по 1 или 2 школы.

Во вновь построенных школах обучается 38 795 учащихся.

Также в ста общеобразовательных учреждениях были построены новые спортивные залы.

Различные группы учащихся определяют различные требования к материальному обеспечению образовательного процесса: учащиеся различных ступеней обучения, дети-инвалиды, дети, проживающие в отдалении от общеобразовательных учреждений, дети, обучающиеся по ФГОС.

Диаграмма 5.1. Доля детей-инвалидов, получающих образование на дому с



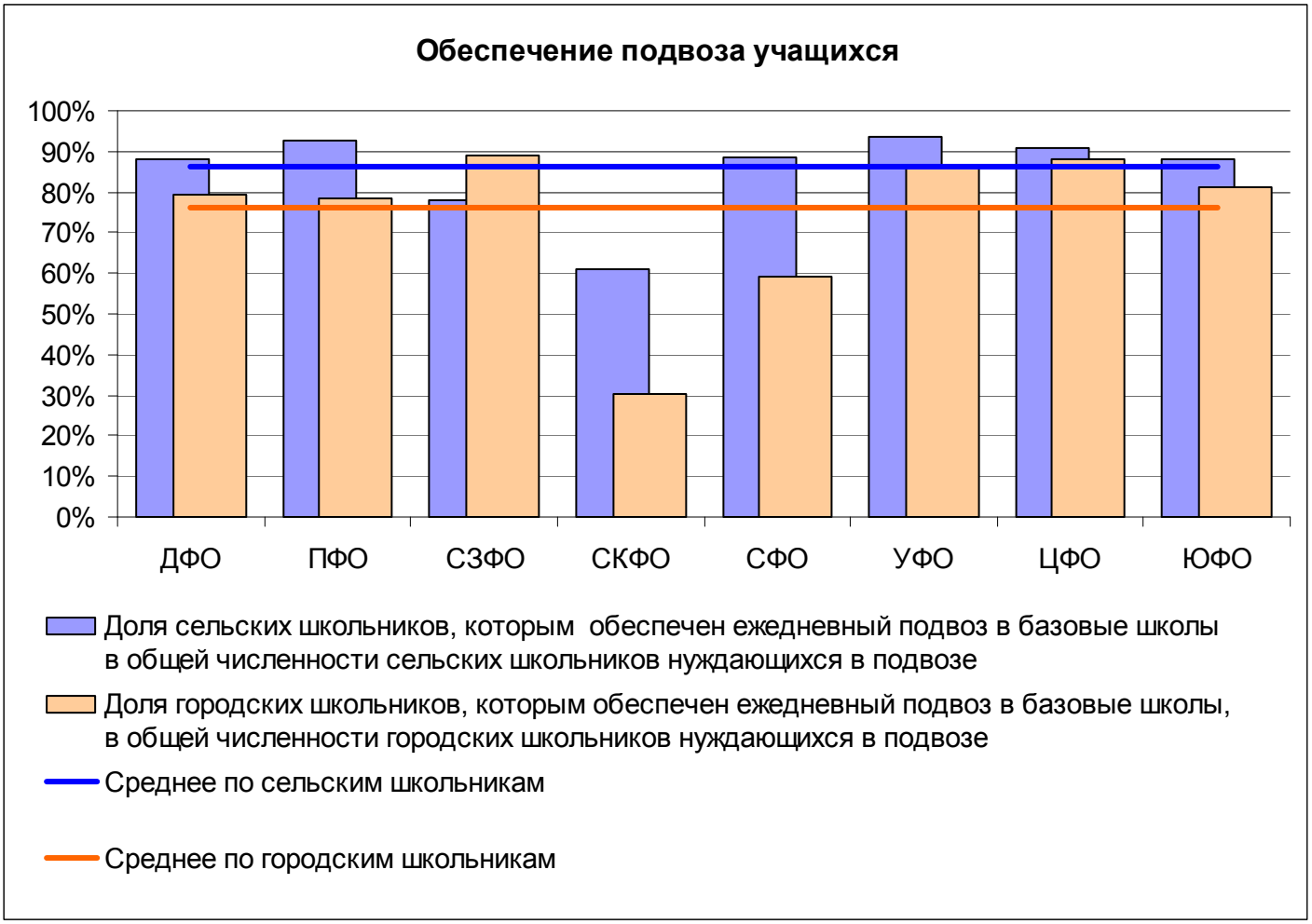
использованием дистанционных образовательных технологий.

Среднее (по всем регионам) значение этого показателя – 46,68 %.

Регионы-лидеры (100 %)[4]: г. Москва, Псковская область, Удмуртская Республика, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ленинградская область, Тюменская область, Ивановская область.

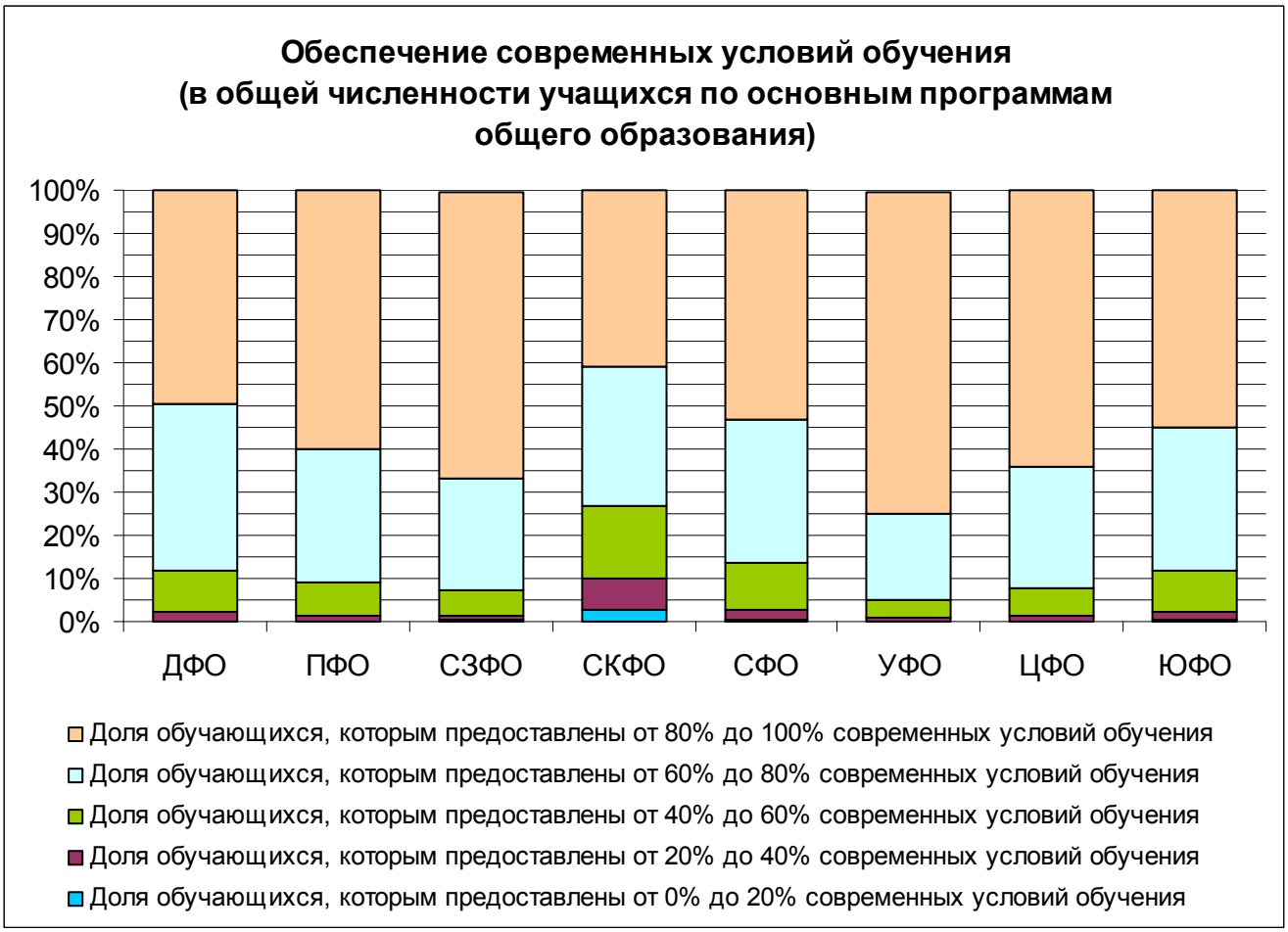
Наименьшая доля детей-инвалидов, получающих образование на дому с использованием дистанционных образовательных технологий, в регионах: Красноярский край (9,34 %), Республика Бурятия (9,2 %), Республика Алтай (6,61 %), Кабардино-Балкарская Республика (3,62 %), Республика Ингушетия (2,93 %), Курганская область (1,8 %), Республика Дагестан (1,26 %).

Диаграмма 5.2. Обеспечение подвоза учащихся.



технологий в Москве, Псковской области, Удмуртской республике, Ямало-Ненецком АО составила более 100 % от общего числа детей-инвалидов.

Диаграмма 5.3. Обеспечение современных условий обучения (в общей



численности учащихся по основным программам общего образования).

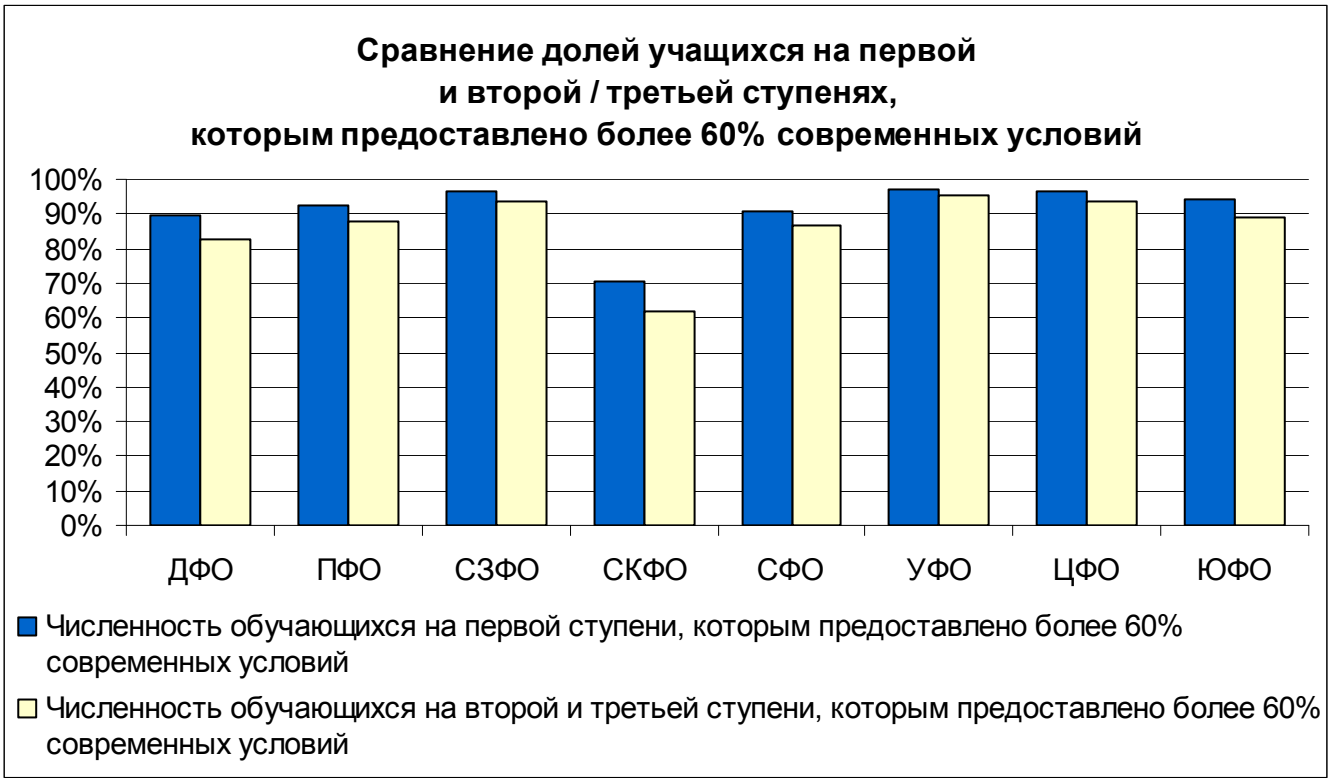
Самые низкообеспеченные условия обучения в общеобразовательных учреждениях наблюдаются в регионах Северо-Кавказского федерального округа.

Лидерами по данному показателю являются Калининградская область, Тюменская область, Ленинградская область, Краснодарский край, Ярославская область, Омская область.

Наименьшие значения по данному показателю среди субъектов РФ наблюдаются в Республике Алтай, Курганской области, Забайкальском крае, Республике Ингушетия, Чеченской Республике, Республике Дагестан.

Распределение современных условий обучения по ступеням обучения неравномерно. Учащиеся первой ступени обеспечены современными условиями лучше, чем учащиеся второй и третьей ступени.

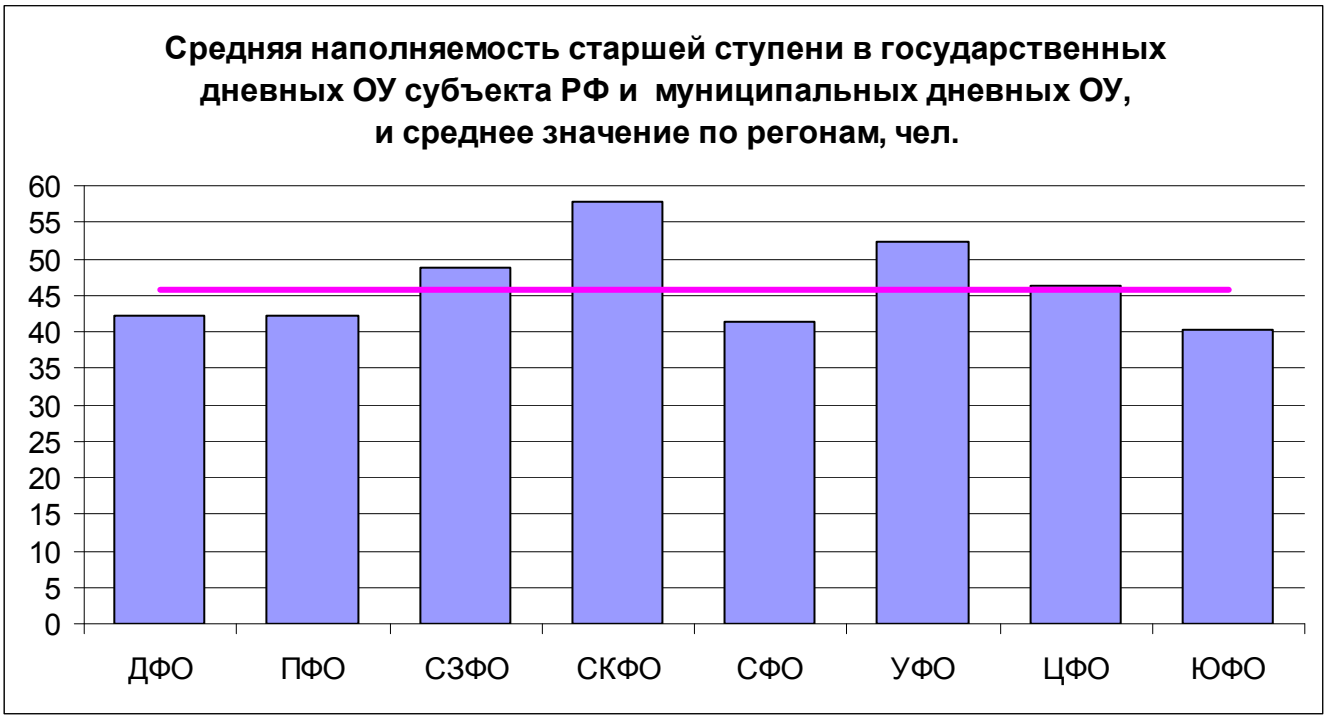
Диаграмма 5.4. Сравнение долей учащихся на первой и второй / третьей



ступенях, которым предоставлено более 60% современных условий.

Отчасти это связано с низкой наполняемостью старшей ступени обучения, в результате чего возрастают удельные затраты на одного учащегося:

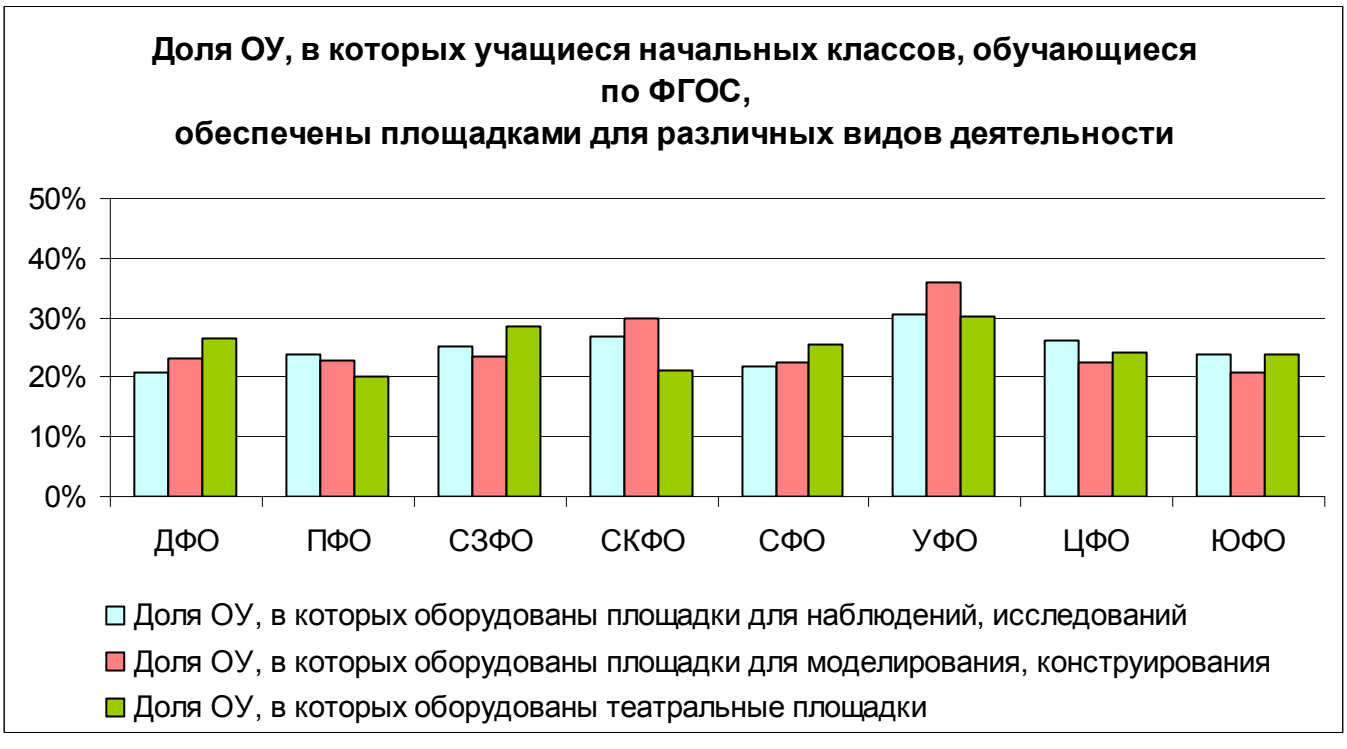
Диаграмма 5.5. Средняя наполняемость старшей ступени в государственных



дневных ОУ и муниципальных дневных общеобразовательных учреждениях.

С другой стороны ситуация объясняется переходом на ФГОС, который на данном этапе сопровождается во многих субъектах РФ увеличением финансирования именно начальной ступени обучения.

Диаграмма 5.6. Доля ОУ, в которых учащиеся начальных классов,

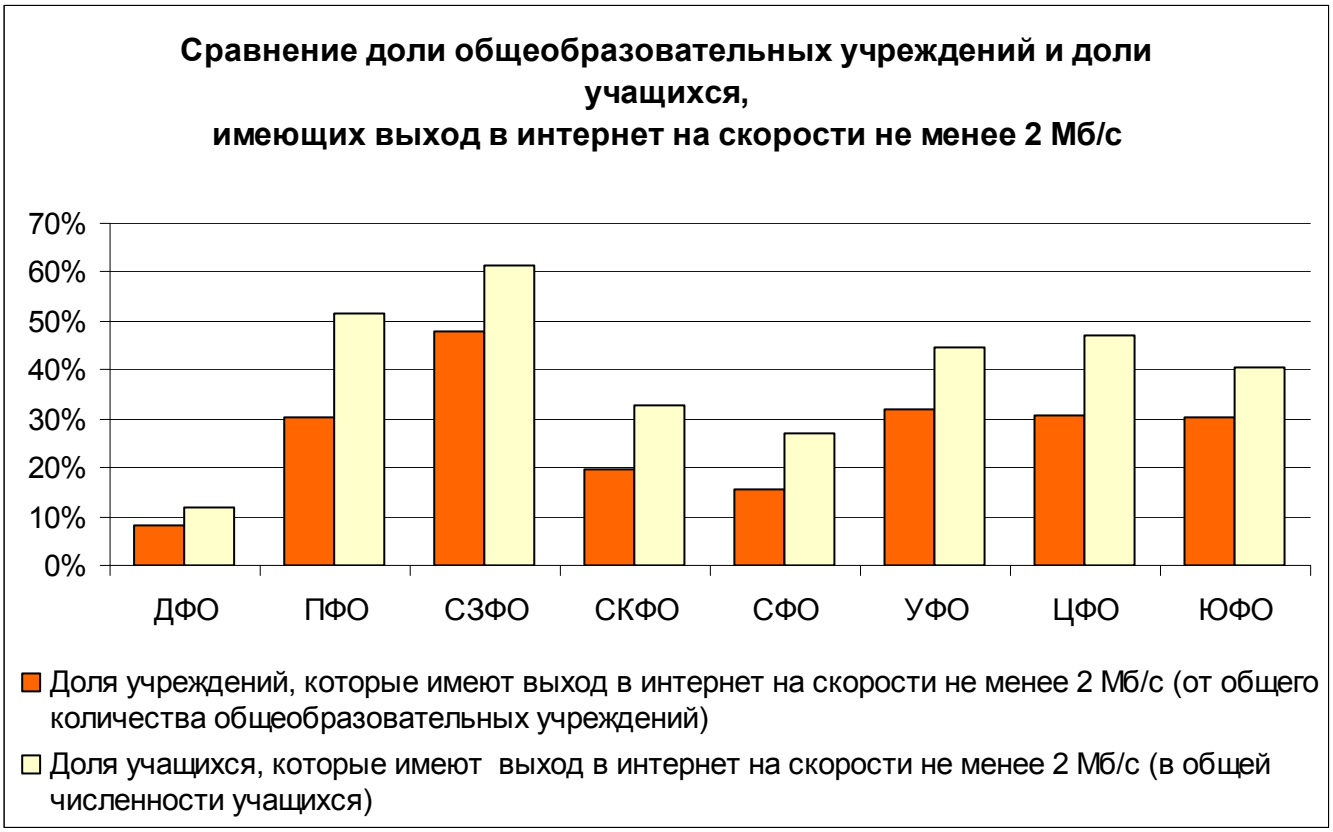


обучающиеся по ФГОС, обеспечены площадками для различных видов деятельности.

Одним из важнейших факторов, определяющих наличие современных условий для обучения, является доступ к ресурсам сети Интернет на скорости не менее 2 Мб/с. К концу 2012 доступ к сети с указанной скоростью имеют 27,43 % общеобразовательных учреждений и 41,16 % учащихся, что говорит о концентрации высокоскоростного доступа в образовательных учреждениях с высокой наполняемостью.

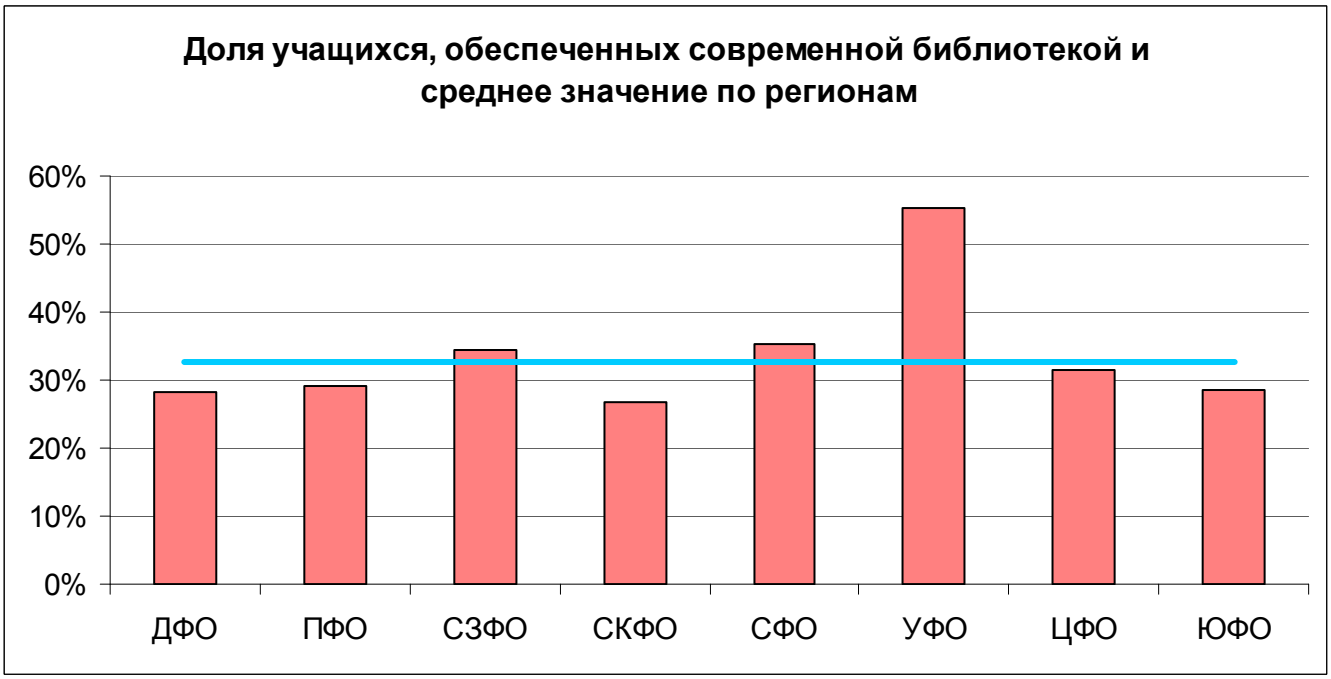
Обновляется и инфраструктура школьных библиотек. Соответствующий показатель отслеживается в рамках мониторинга реализации Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа». В соответствии с формулировкой показателя, современная библиотека образовательного учреждения должна быть оборудована читальным залом с числом рабочих мест не менее 25, средствами сканирования и распознавания текстов, принтерами с контролируемой распечаткой бумажных материалов, копирами с контролируемым копированием бумажных материалов, стационарными или переносными компьютерами с доступом в Интернет. К концу 2012 года 32,77 % учащихся обеспечены библиотеками, имеющими все вышеперечисленные условия.

Диаграмма 5.7. Сравнение доли общеобразовательных учреждений и доли



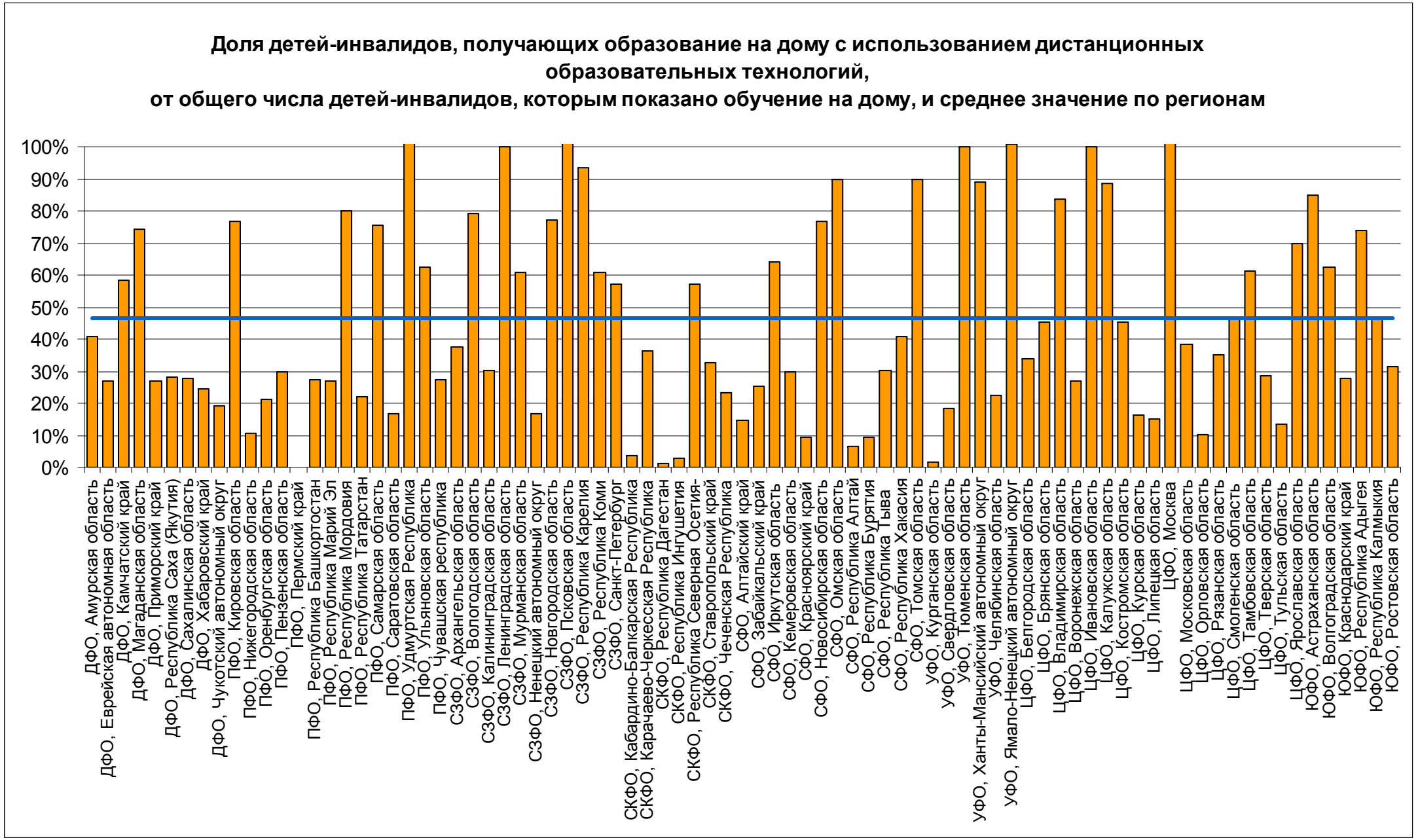
учащихся, имеющих выход в Интернет на скорости не менее 2 Мб/с.

Диаграмма 5.8. Доля учащихся, обеспеченных современной библиотекой и



среднее значение по регионам.

Диаграмма 5.9. Доля детей-инвалидов, получающих образование на дому с использованием дистанционных



образовательных технологий, в субъектах РФ.

Диаграмма 5.10. Обеспечение подвоза учащихся.

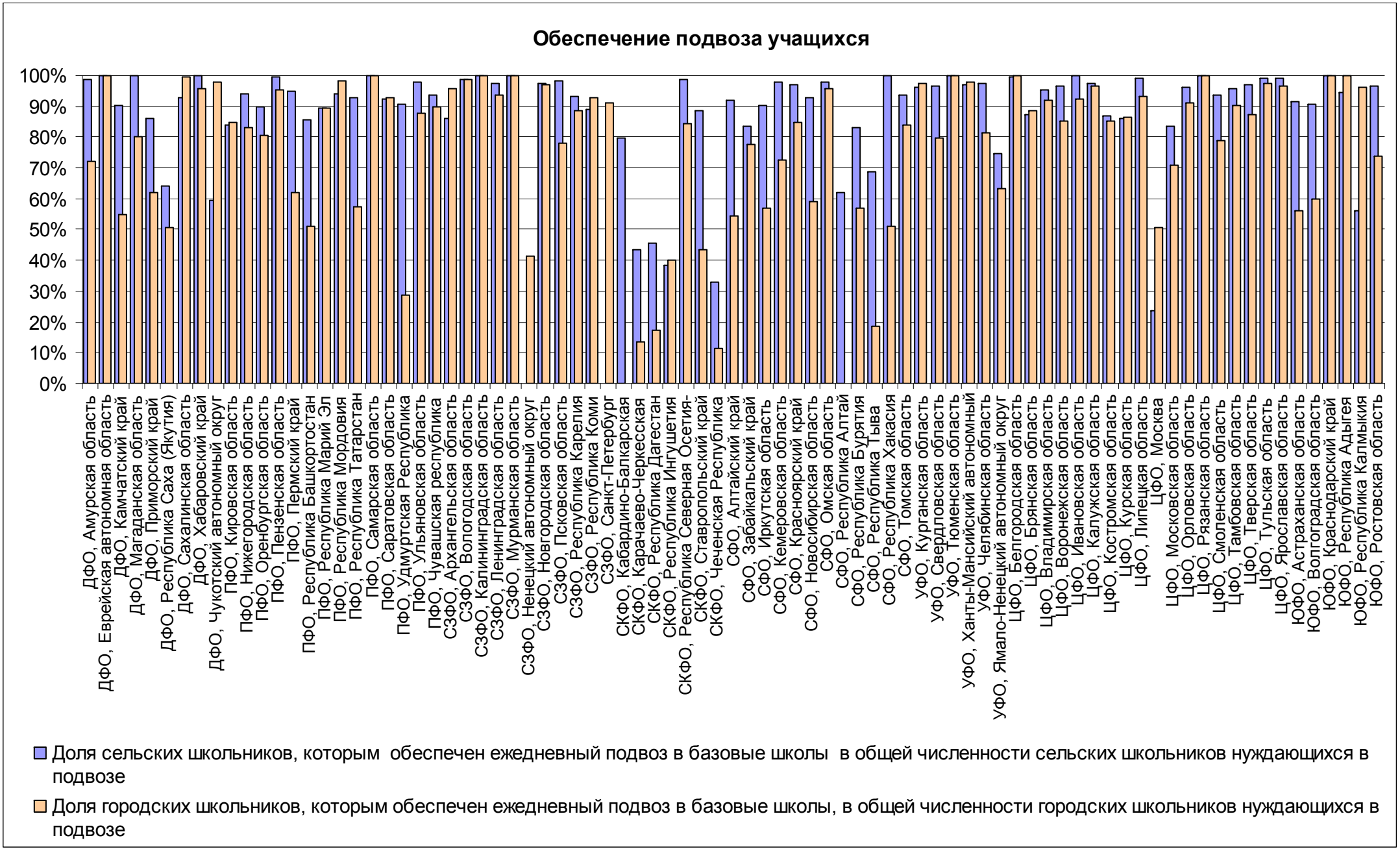


Диаграмма 5.11. Обеспечение современных условий обучения (в общей численности учащихся по основным

программам общего образования) в субъектах РФ.

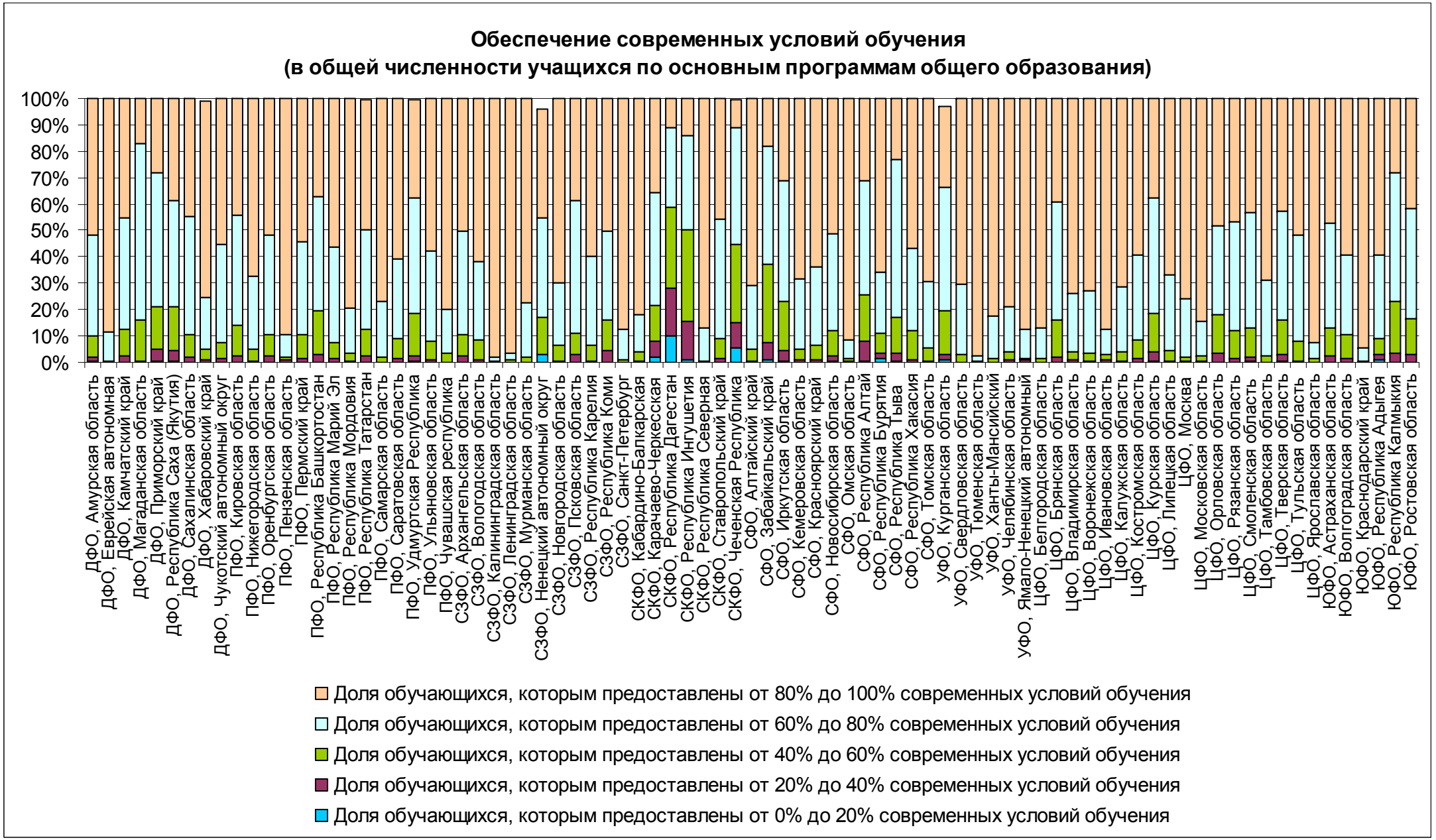


Диаграмма 5.12. Сравнение долей учащихся на первой и второй / третьей ступенях, которым предоставлено более 60% современных условий, в субъектах РФ.

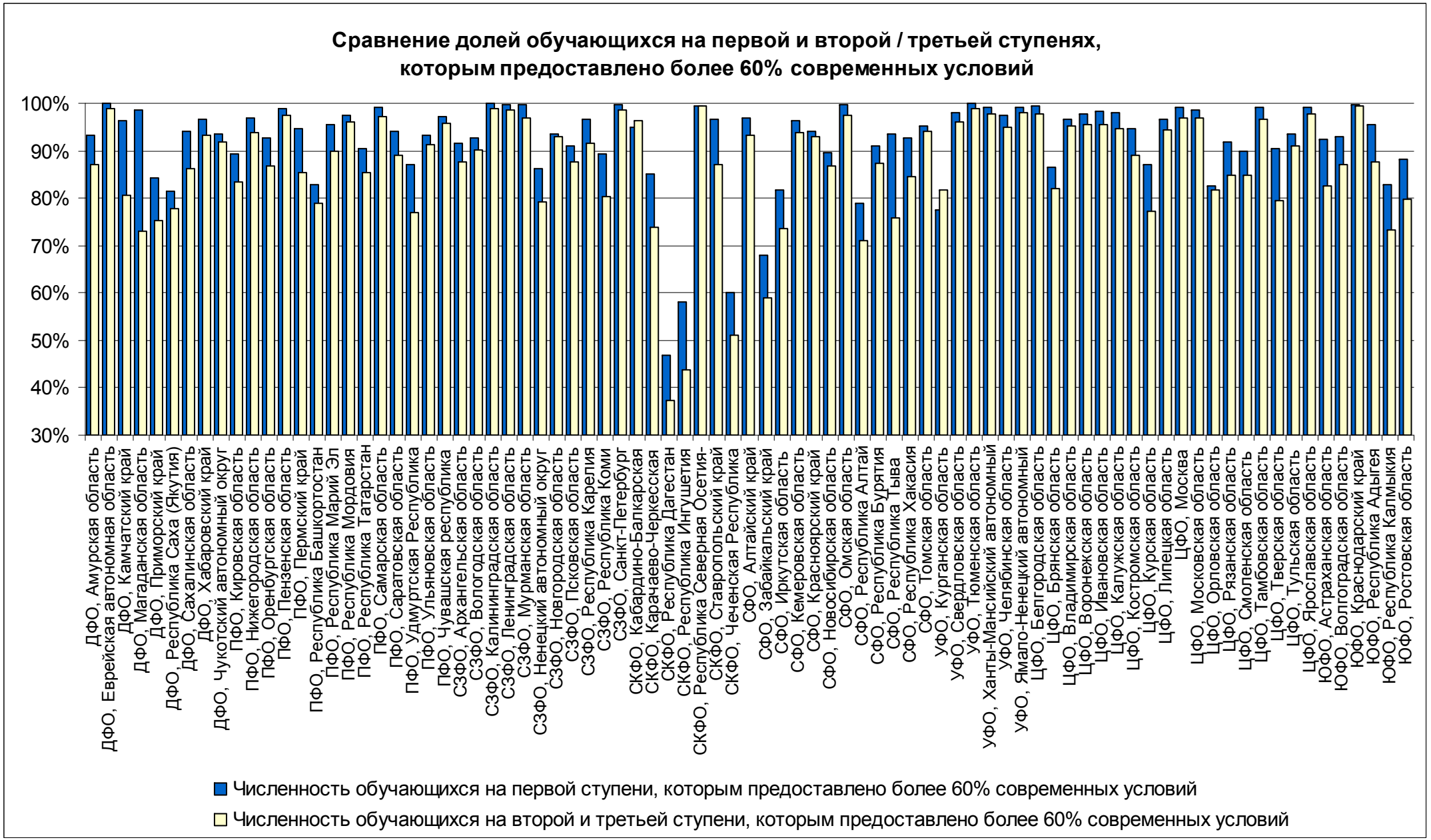
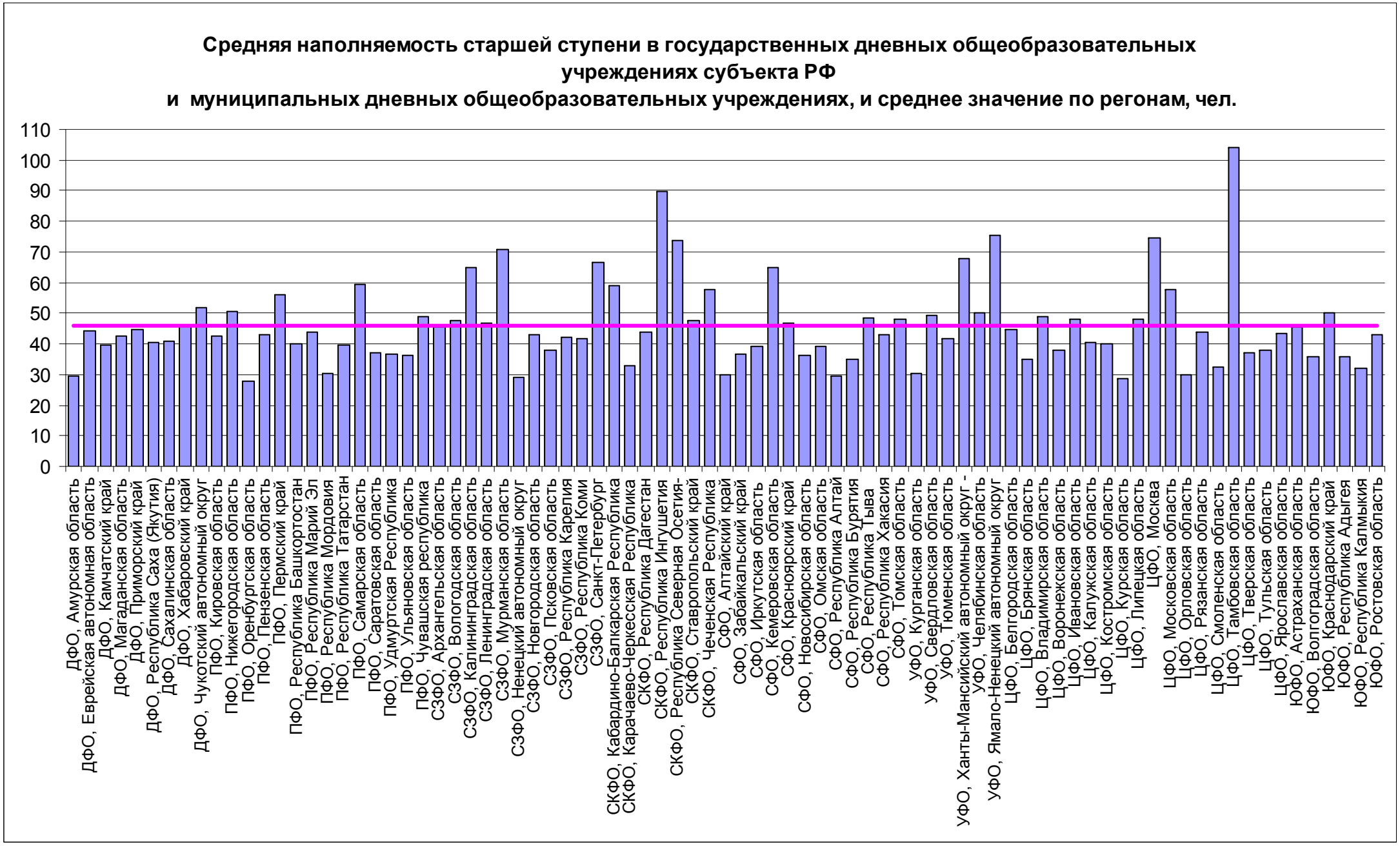

Сравнение долей обучающихся на первой и второй / третьей ступенях, которым предоставлено более 60% современных условий
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
ДФО, Амурская область
ДФО, Еврейская автономная область
ДФО, Камчатский край
ДФО, Магаданская область
ДФО, Приморский край
ДФО, Республика Саха (Якутия)
ДФО, Сахалинская область
ДФО, Хабаровский край
ДФО, Чукотский автономный округ
ПФО, Кировская область
ПФО, Нижегородская область
ПФО, Оренбургская область
ПФО, Пензенская область
ПФО, Пермский край
ПФО, Республика Башкортостан
ПФО, Республика Марий Эл
ПФО, Республика Мордовия
ПФО, Республика Татарстан
ПФО, Самарская область
ПФО, Саратовская область
ПФО, Удмуртская Республика
ПФО, Ульяновская область
ПФО, Чувашская республика
СЗФО, Архангельская область
СЗФО, Вологодская область
СЗФО, Калининградская область
СЗФО, Ленинградская область
СЗФО, Мурманская область
СЗФО, Ненецкий автономный округ
СЗФО, Новгородская область
СЗФО, Псковская область
СЗФО, Республика Карелия
СЗФО, Республика Коми
СЗФО, Санкт-Петербург
СКФО, Кабардино-Балкарская
СКФО, Карачаево-Черкесская
СКФО, Республика Дагестан
СКФО, Республика Ингушетия
СКФО, Республика Северная Осетия-
СКФО, Ставропольский край
СКФО, Чеченская Республика
СФО, Алтайский край
СФО, Забайкальский край
СФО, Иркутская область
СФО, Кемеровская область
СФО, Красноярский край
СФО, Новосибирская область
СФО, Омская область
СФО, Республика Алтай
СФО, Республика Бурятия
СФО, Республика Тыва
СФО, Республика Хакасия
СФО, Томская область
УФО, Курганская область
УФО, Свердловская область
УФО, Тюменская область
УФО, Ханты-Мансийский автономный
УФО, Челябинская область
УФО, Ямало-Ненецкий автономный
ЦФО, Белгородская область
ЦФО, Брянская область
ЦФО, Владимирская область
ЦФО, Воронежская область
ЦФО, Ивановская область
ЦФО, Калужская область
ЦФО, Костромская область
ЦФО, Курская область
ЦФО, Липецкая область
ЦФО, Москва
ЦФО, Московская область
ЦФО, Орловская область
ЦФО, Рязанская область
ЦФО, Смоленская область
ЦФО, Тамбовская область
ЦФО, Тверская область
ЦФО, Тульская область
ЦФО, Ярославская область
ЮФО, Астраханская область
ЮФО, Волгоградская область
ЮФО, Краснодарский край
ЮФО, Республика Адыгея
ЮФО, Республика Калмыкия
ЮФО, Ростовская область
Численность обучающихся на первой ступени, которым предоставлено более 60% современных условий
Численность обучающихся на второй и третьей ступени, которым предоставлено более 60% современных условий

Диаграмма 5.13. Средняя наполняемость старшей ступени в государственных дневных ОУ и муниципальных дневных



ОУ в субъектах РФ.

Диаграмма 5.14. Доля ОУ, в которых учащиеся начальных классов, обучающиеся по ФГОС, обеспечены площадками

для различных видов деятельности в субъектах РФ.

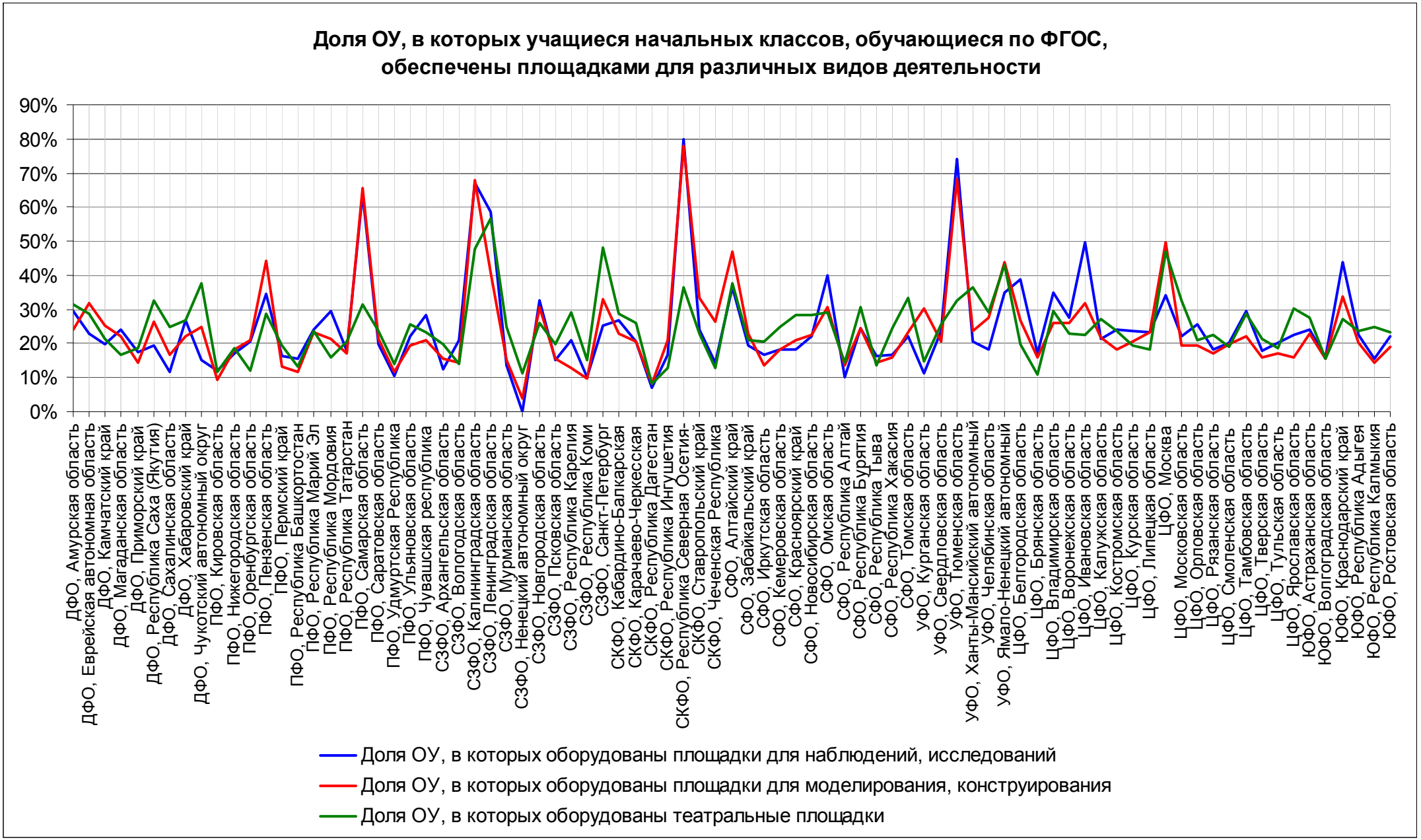


Диаграмма 5.15. Сравнение доли общеобразовательных учреждений и доли учащихся, имеющих выход в Интернет на

скорости не менее 2 Мб/с, в субъектах РФ.

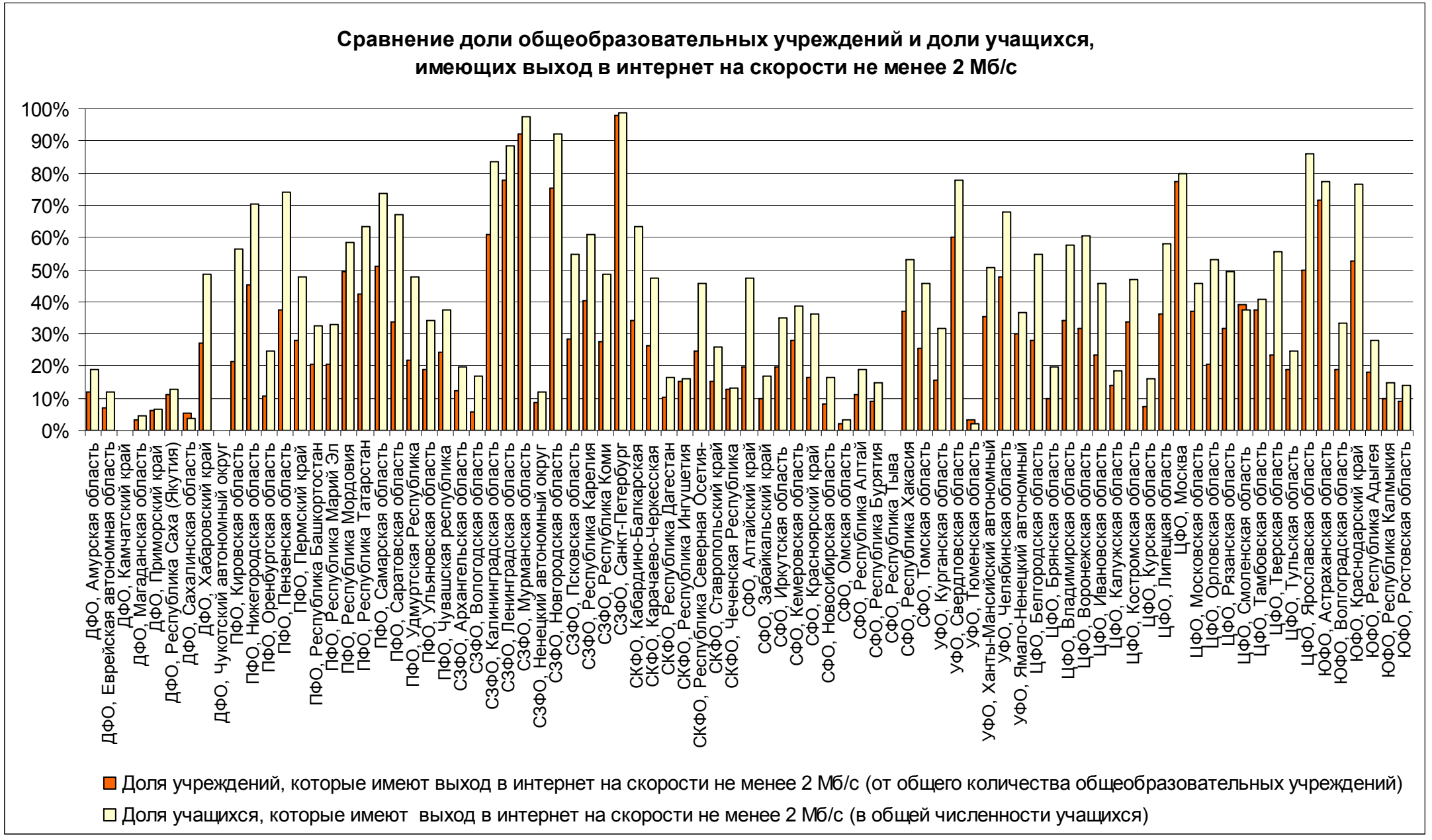
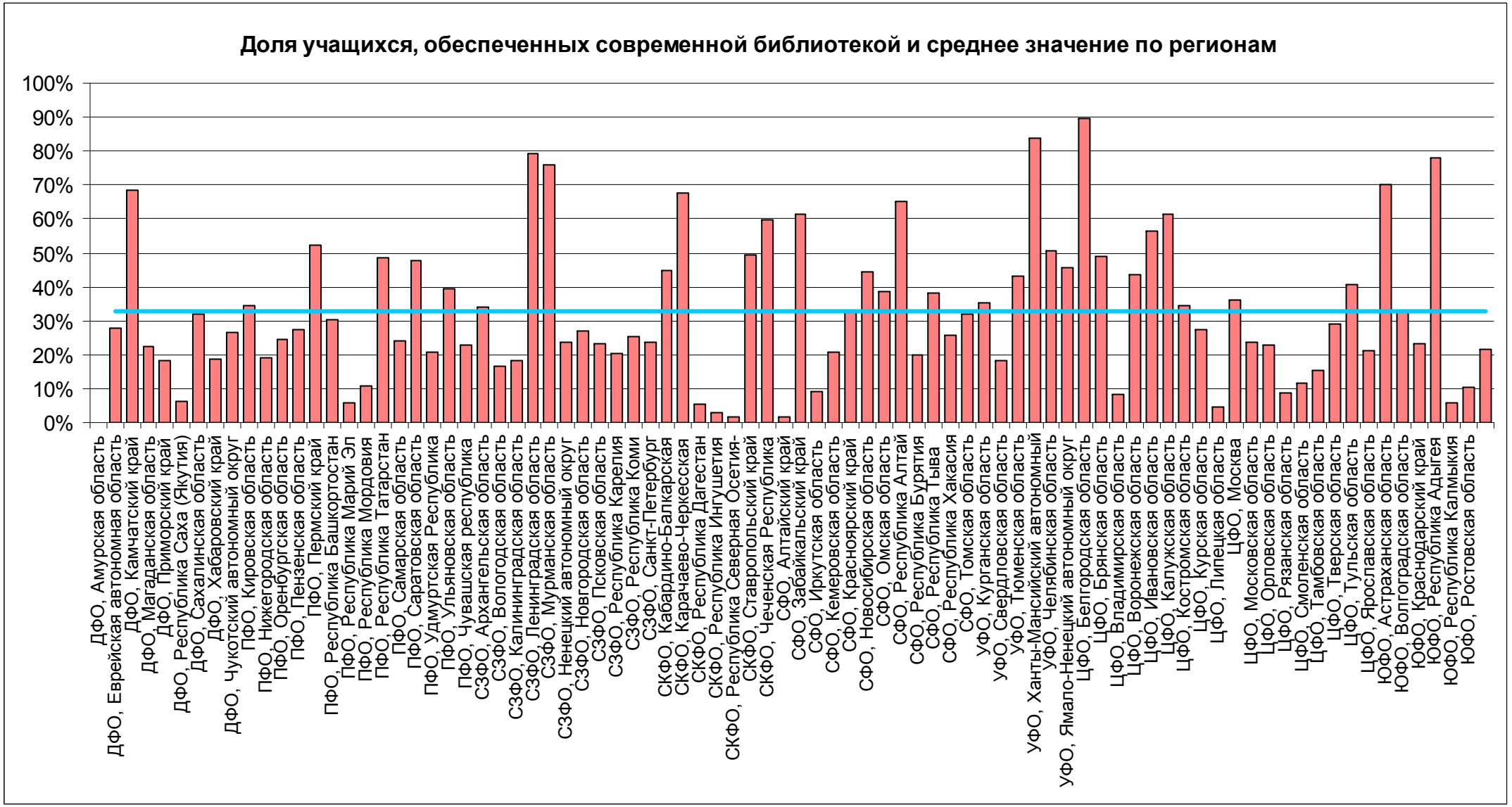


Диаграмма 5.16. Доля учащихся, обеспеченных современной библиотекой в субъектах РФ и среднее значение по

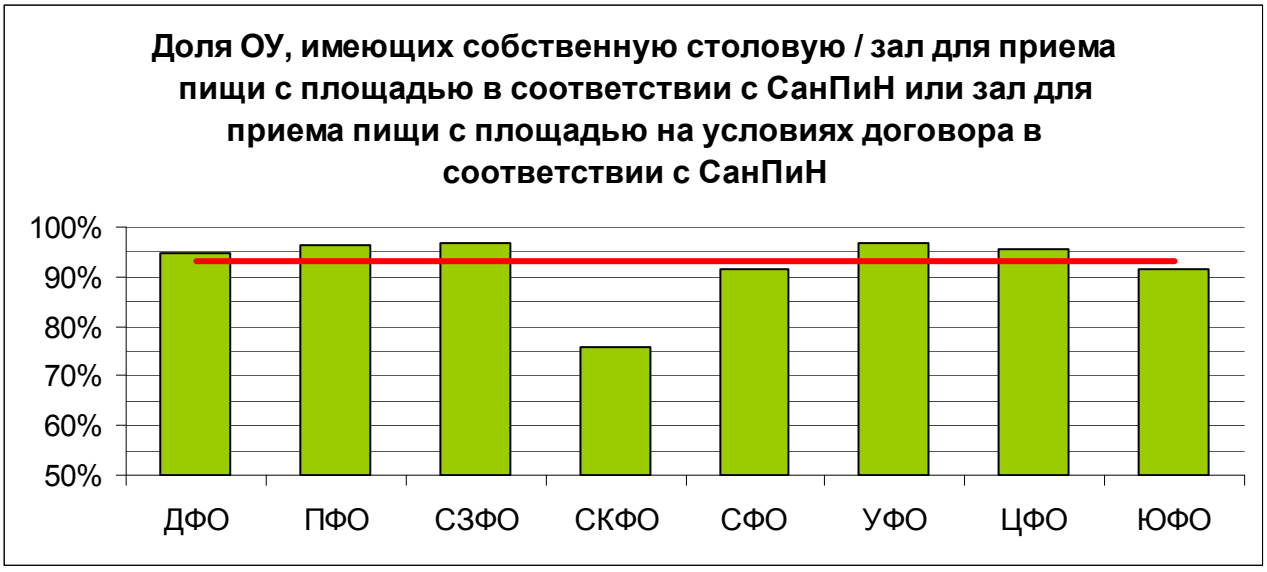


регионам

6. Сохранение и укрепление здоровья учащихся.

К концу 2012 года 93,27 % ОУ имеют собственную столовую/зал для приема пищи с площадью в соответствии с СанПиН или зал для приема пищи с площадью на условиях договора в соответствии с СанПиН. Максимальные значения по данному показателю (свыше 99 %) достигли: Чукотский АО (100 %), Чувашская Республика (100 %), Краснодарский край (100 %), Санкт-Петербург (99,85 %), Тюменская область (99,78 %), Ленинградская область (99,74 %), Тамбовская область (99,07 %). Минимальные значения показателя среди субъектов Российской Федерации показывают: Курская область (84,49 %), Карачаево-Черкесская Республика (76,19 %), Чеченская Республика (63,7 %), Республика Ингушетия (52,83 %), Республика Дагестан (51,73 %).

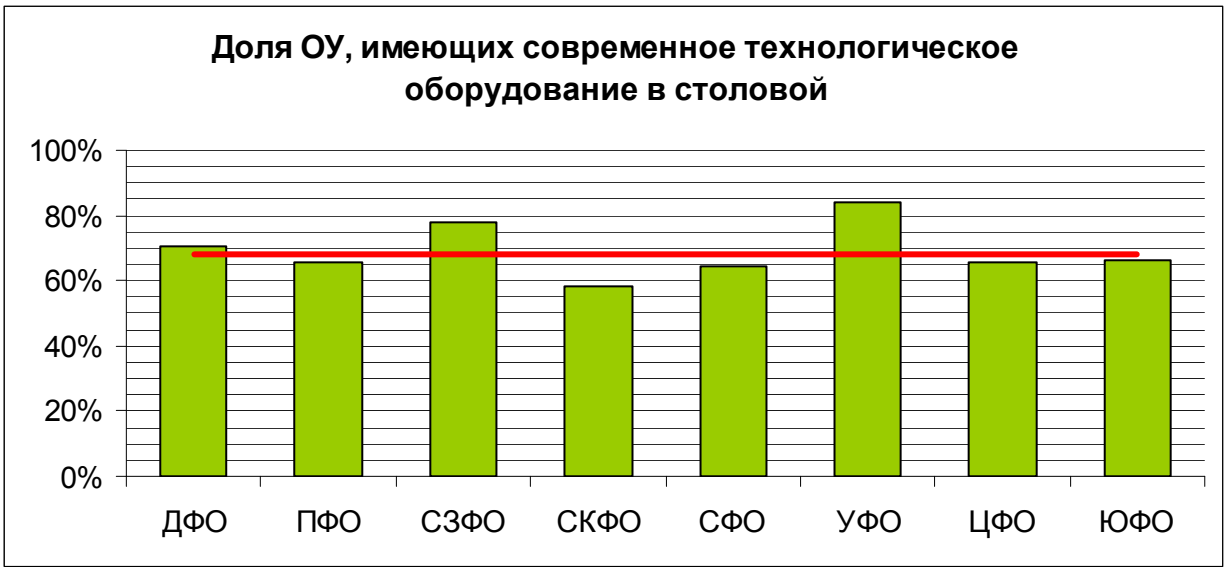
Диаграмма 6.1. Доля ОУ, имеющих собственную столовую / зал для приема пищи с площадью в соответствии с СанПиН или зал для приема пищи с площадью на условиях договора в соответствии с СанПиН.



Современное технологическое оборудование столовых имеют 68,36 % ОУ.

Лидеры по этому показателю: Тюменская область (99,78 %), Еврейская автономная область (98,59 %), Краснодарский край (98,08 %), Ленинградская область (97,64 %), Санкт-Петербург (96,48 %). Последние строчки рейтинга занимают: Тверская область (39,78 %), Курская область (36,93 %), Республика Ингушетия (33,02 %), Забайкальский край (21,63 %), Республика Дагестан (21,17 %).

Диаграмма 6.2. Доля ОУ, имеющих современное технологическое

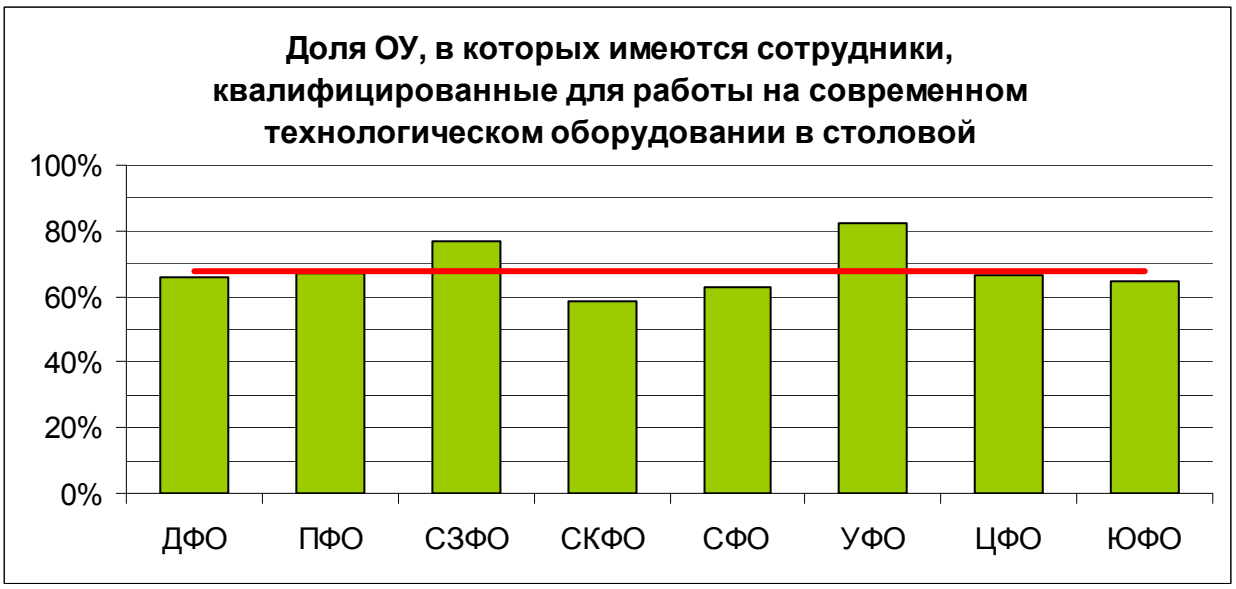


оборудование в столовой.

66,67 % ОУ имеют квалифицированных сотрудников для работы на современном технологическом оборудовании в столовой.

Наибольшее значение: Тюменская область (99,78 %), Еврейская автономная область (98,59 %), Ленинградская область (98,43 %), Санкт-Петербург (96,33 %), Калининградская область (93,41 %). Наименьшее значение: Чеченская Республика (39,13 %), Курская область (36,76 %), Республика Ингушетия (35,85 %), Забайкальский край (26,29 %), Республика Дагестан (24,39 %)

Диаграмма 6.3. Доля ОУ, в которых имеются сотрудники, квалифицированные



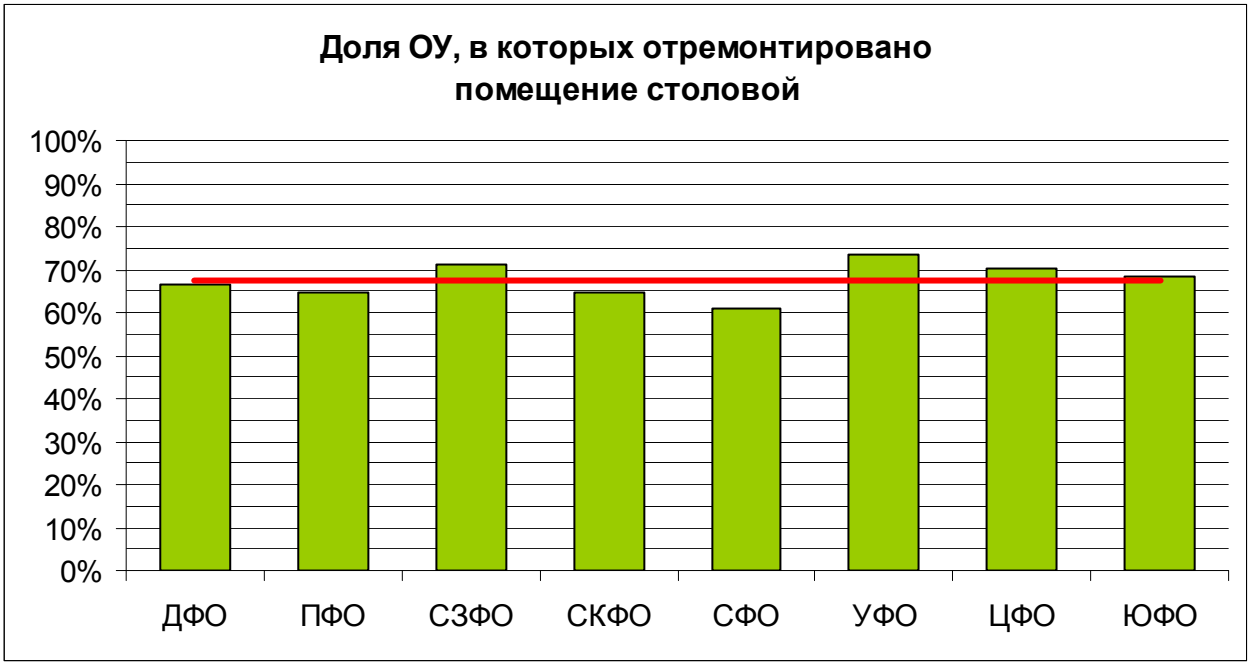
для работы на современном технологическом оборудовании в столовой.

В 67,3 % ОУ отремонтировано помещение столовой.

Максимум: Тюменская область (99,56 %), Еврейская автономная область (98,59 %), Краснодарский край (98,25 %), Калининградская область (97,8 %), Омская область (95,36 %).

Минимум: Курганская область (45,95 %), Республика Дагестан (43,86 %), Республика Саха (Якутия) (42,05 %), Республика Татарстан (41,36 %), Забайкальский край (31,78 %).

Диаграмма 6.4. Доля ОУ, в которых имеются сотрудники, квалифицированные



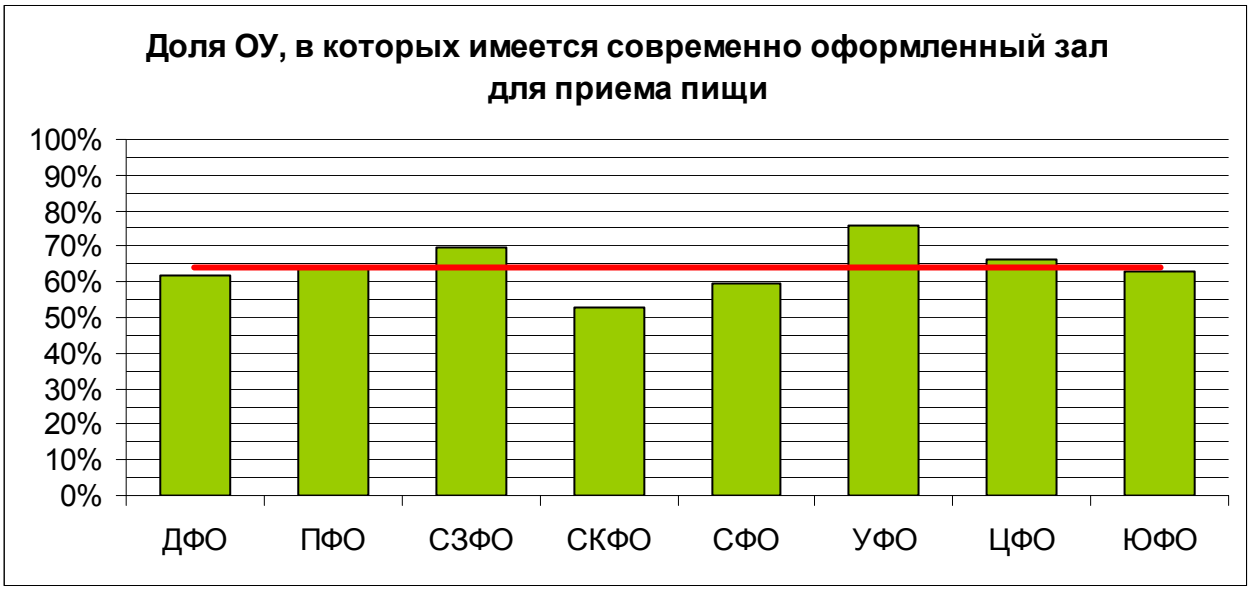
для работы на современном технологическом оборудовании в столовой.

Современно оформленный зал для приема пищи имеется в 64,27 % ОУ.

Наибольшее значение показателя в наблюдается в следующих регионах: Краснодарский край (99,91 %), Тюменская область (99,78 %), Ленинградская область (99,48 %), Еврейская автономная область (98,59 %), Калининградская область (96,7 %).

Наименьшее значение по этому показателю зафиксировано в следующих регионах: Чеченская Республика (37,61 %), Республика Саха (Якутия) (36,53 %), Республика Ингушетия (33,96 %), Забайкальский край (32,28 %), Республика Дагестан (22,62 %).

Диаграмма 6.5. Доля ОУ, в которых имеются сотрудники, квалифицированные



для работы на современном технологическом оборудовании в столовой.

Только 45,5 % ОУ имеют столовые со всеми вышеперечисленными характеристиками.

Наибольшая доля школ, столовые в которых обладают сразу всеми перечисленными характеристиками зафиксирована в следующих регионах: Тюменская область (99,56 %), Еврейская автономная область (98,59 %), Ленинградская область (93,7 %), Краснодарский край (91,79 %), Калининградская область (90,11 %).

Наименьшее количество таких школ в Курской (20,56 %), Курганской (19,64 %) областях, Республике Саха (Якутия) (19,16 %), Республике Дагестан (12,29 %), Забайкальском крае (8,82 %).

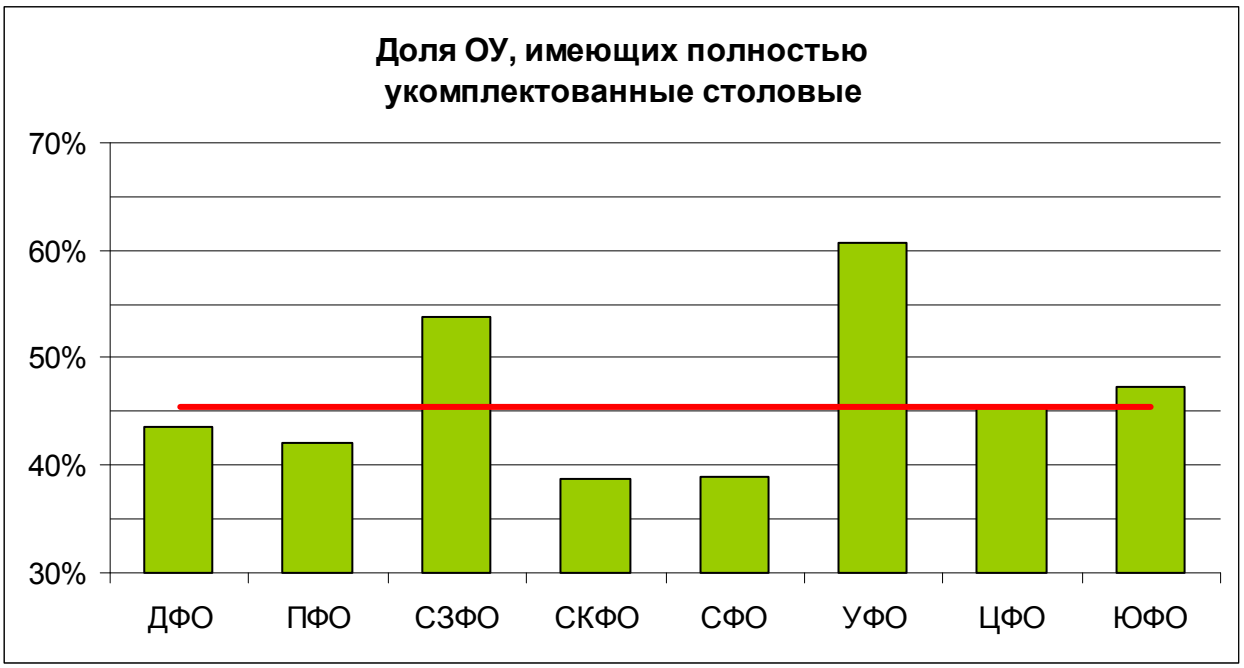


Диаграмма 6.6. Доля ОУ, имеющих полностью укомплектованные столовые.

В 60,77 % ОУ реализуются образовательные программы по формированию культуры здорового питания.

25,57 % учащихся получают двухразовое питание – завтраки и обеды, 43,64 % – только завтраки и 23,11 % – только обеды[5].

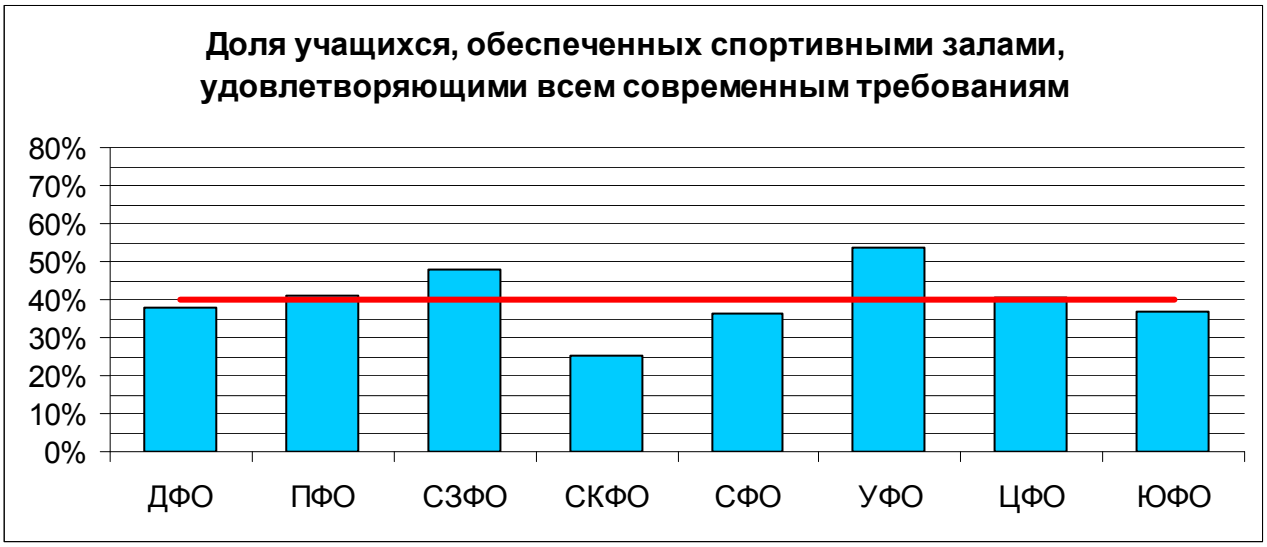
[5] К сожалению, местные операторы мониторинга не вполне корректно подходят к заполнению таблиц, вследствие чего невозможно установить общее число учащихся, обеспеченных горячим питанием. Так, показатель «завтраки и обеды» некоторые операторы воспринимают как «завтраки или обеды», безосновательно увеличивая таким образом долю учащихся, получающих

40 % учащихся общеобразовательных учреждений РФ обеспечены современными спортивными залами площадью не менее 9*18 квадратных метров, высотой не менее 6м, оборудованных раздевалками, туалетами, действующими душевыми комнатами.

Наиболее высокий процент учащихся, обеспеченных современными спортзалами: Тюменская область (85,31 %), Санкт-Петербург (75,74 %), Белгородская область (74 %), Чукотский автономный округ (72,04 %), Москва (68,63 %).

Наименьший процент: Магаданская область (13,96 %), Чеченская Республика (13,47 %), Забайкальский край (10,71 %), Республика Дагестан (8,92 %), Республика Тыва (5,44 %).

Диаграмма 6.7. Доля учащихся, обеспеченных спортивными залами, удовлетворяющими всем современным требованиям.



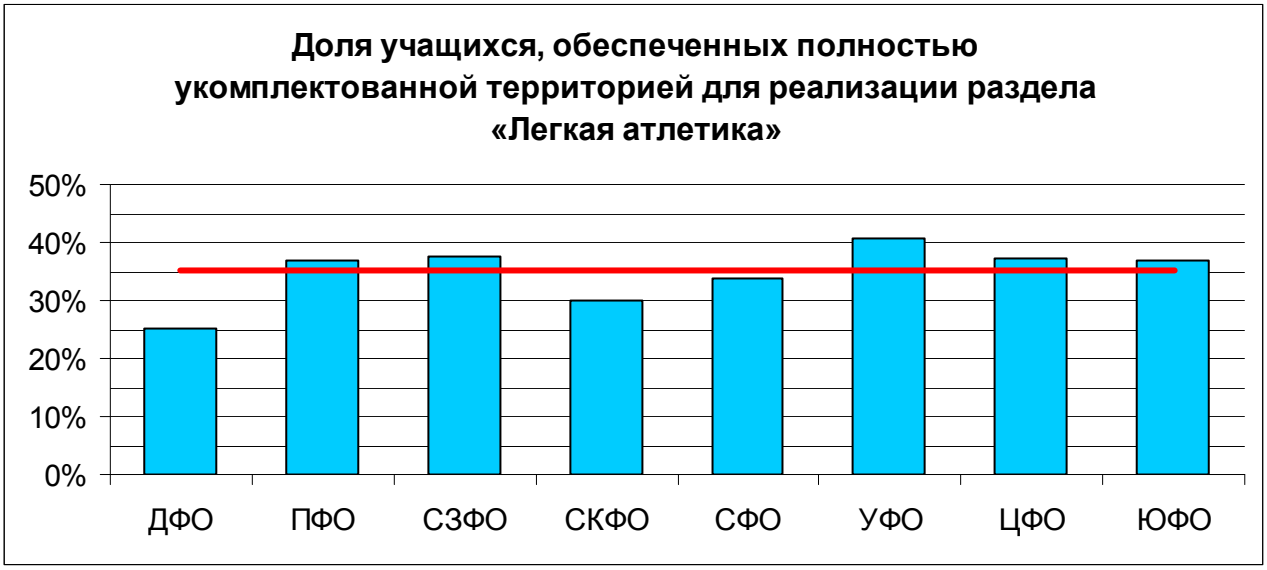
Доля учащихся, обеспеченных территорией для реализации раздела «Легкая атлетика» с размеченными дорожками для бега с твердым покрытием, сектором для прыжков в длину, сектором для метания – 35 %.

питание в ОУ.

Максимум: Еврейская автономная область (96,59 %), Калининградская область (91,23 %), Тюменская область (90,9 %), Пензенская область (79,46 %), Белгородская область (75,82 %).

Минимум: Псковская область (13,15 %), Камчатский край (12,13 %), Республика Саха (Якутия) (5,86 %), Чукотский автономный округ (3,46 %), Магаданская область (0,47 %).

Диаграмма 6.8. Доля учащихся, обеспеченных полностью укомплектованной территорией для реализации раздела «Легкая атлетика».



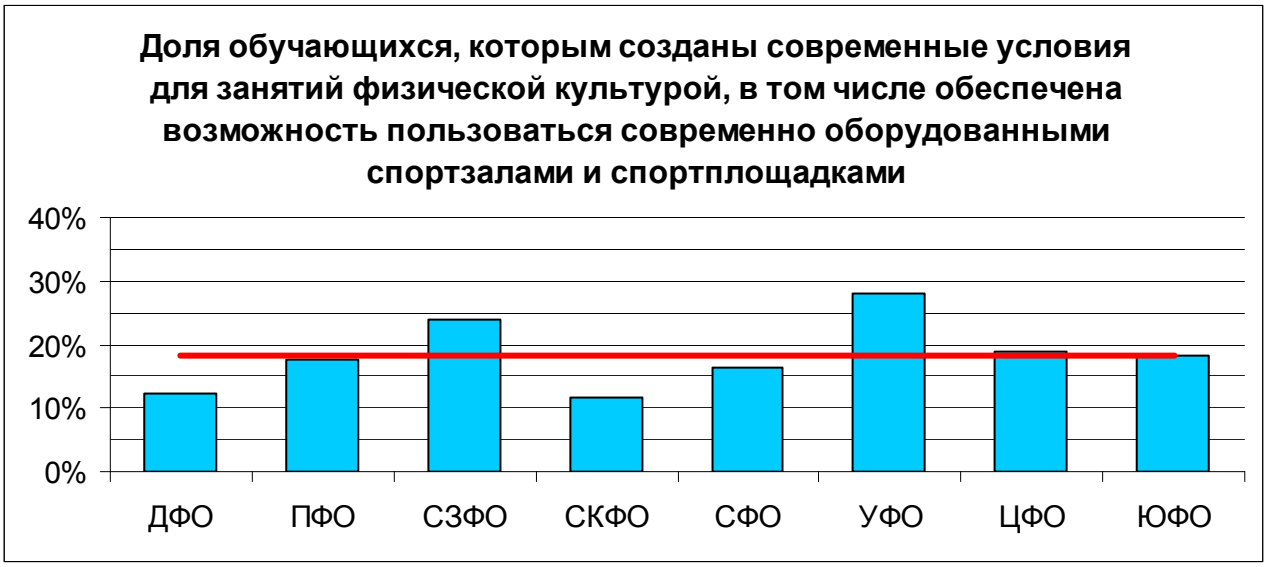
Доля учащихся, которым созданы современные условия для занятий физической культурой, в том числе обеспечена возможность пользоваться современно оборудованными спортзалами и спортплощадками, составляет только 18,34 %.

Наибольшее значение: Тюменская область (80,76 %), Республика Бурятия (59,48 %), Белгородская область (57,02 %), Калининградская область (52,28 %), Еврейская автономная область (45,49 %).

Наименьшее: Чеченская Республика (2,45 %), Республика Дагестан (2,43 %),

Республика Саха (Якутия) (2,09 %), Магаданская область (0 %), Республика Тыва (0 %).

Диаграмма 6.9. Доля обучающихся, которым созданы современные условия для занятий физической культурой, в том числе обеспечена возможность

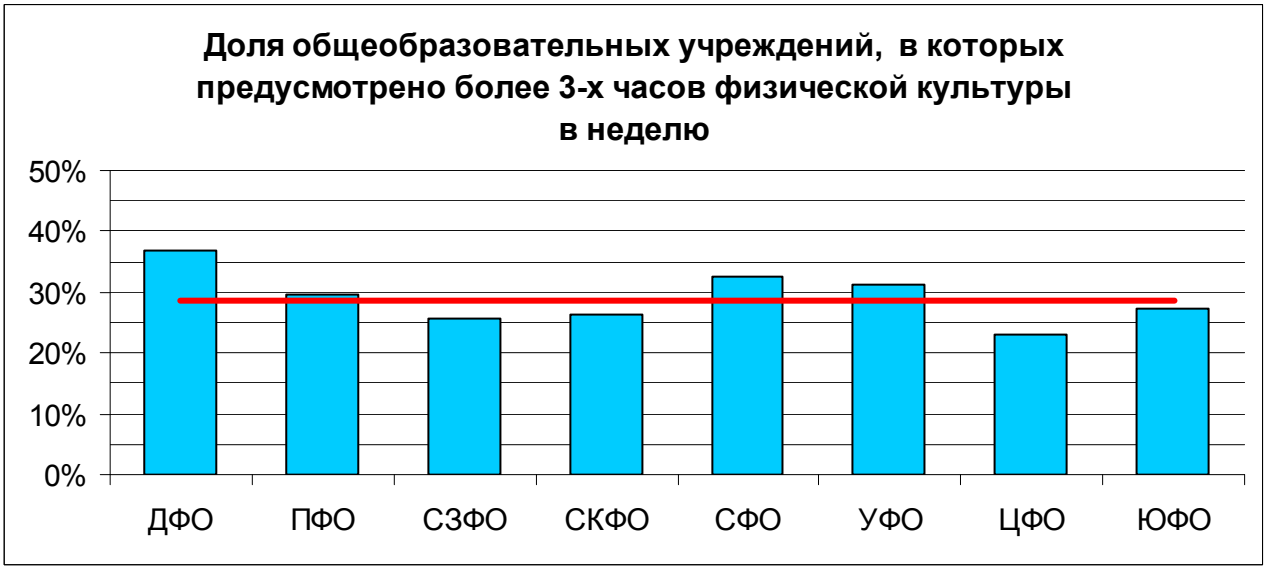


пользоваться современно оборудованными спортзалами и спортплощадками.

Средняя доля общеобразовательных учреждений, в которых предусмотрено более 3-х часов физической культуры в неделю – 28,56 %.

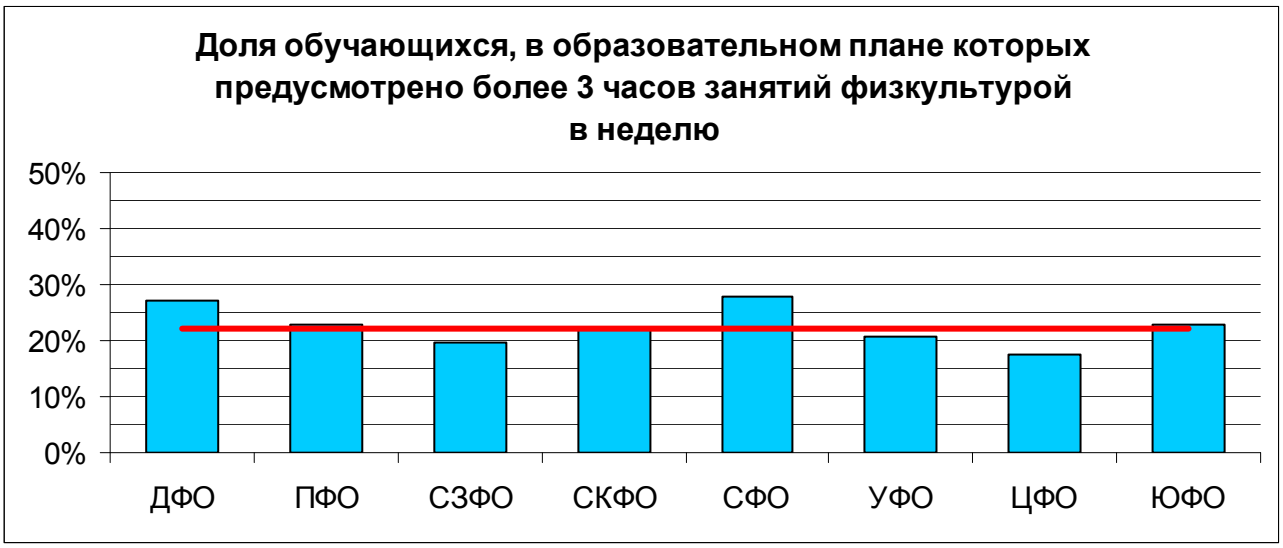
При этом только у 22,26 % учащихся более 3 часов занятий физкультурой предусмотрено в образовательном плане.

Диаграмма 6.10. Доля общеобразовательных учреждений, в которых



предусмотрено более 3 часов физической культуры в неделю.

Диаграмма 6.11. Доля обучающихся, в образовательном плане которых



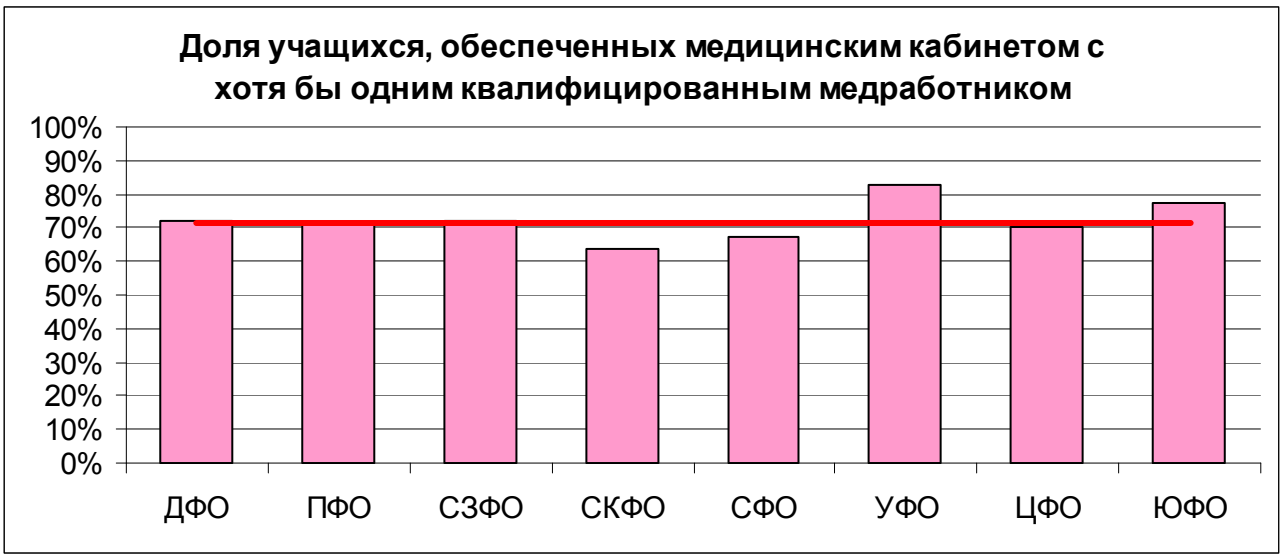
предусмотрено более 3 часов занятий физкультурой в неделю.

71,25 % учащихся обеспечен медицинским кабинетом с хотя бы одним квалифицированным медработником.

Наибольшего значения этот показатель достигает в регионах: Тюменская область (100 %), Пензенская область (99,77 %), Омская область (99,58 %), Еврейская автономная область (98,86 %), Краснодарский край (98,78 %).

Наименьшее значение: Чеченская Республика (41,59 %), Республика Дагестан (40,96 %), Псковская область (34,68 %), Республика Алтай (24,99 %), Рязанская область (15,32 %).

Диаграмма 6.12. Доля учащихся, обеспеченных медицинским кабинетом с хотя



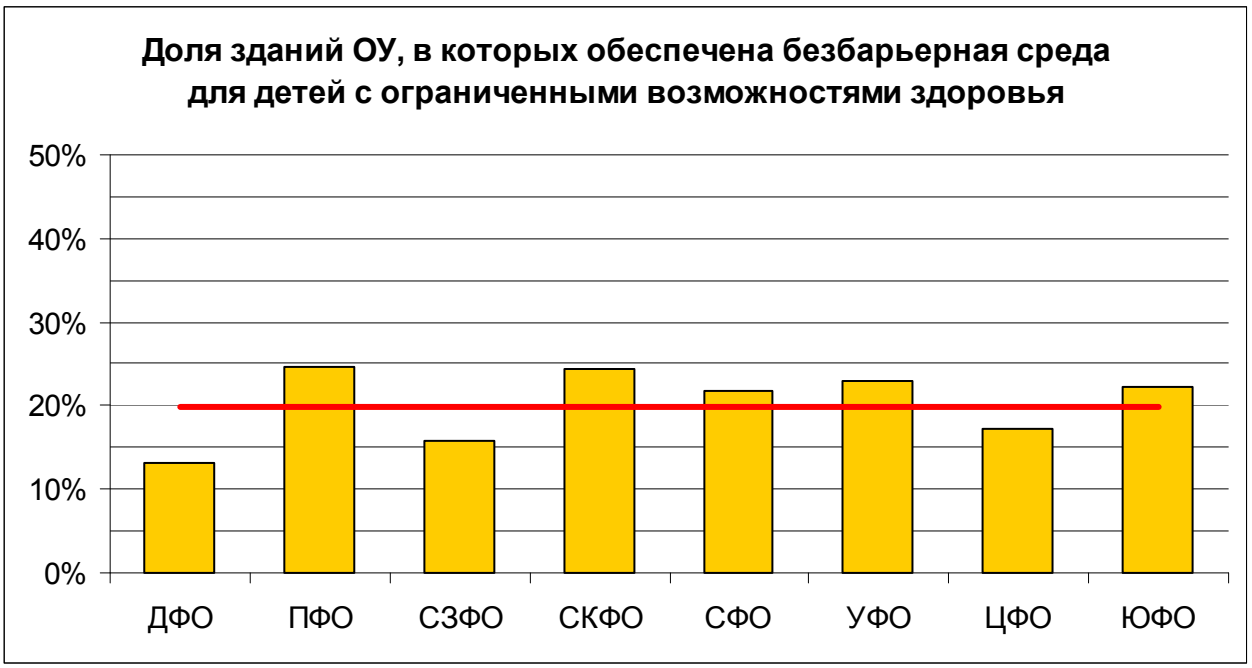
бы одним квалифицированным медработником.

Доля зданий ОУ, в которых обеспечена безбарьерная среда для детей с ограниченными возможностями здоровья – 19,88 % (в среднем по регионам).

Наибольшая доля ОУ, обеспеченных безбарьерной средой, находится в следующих регионах: Москва (69,25 %), Санкт-Петербург (67,4 %), Чувашская Республика (62,04 %), Чеченская Республика (46,88 %), Республика Тыва (42,82 %).

Наименьшая: Вологодская область (4,18 %), Ивановская область (3,68 %), Тульская область (3,63 %), Нижегородская область (0,15 %), Удмуртская Республика (0 %).

Диаграмма 6.13. Доля зданий ОУ, в которых обеспечена безбарьерная среда для



детей с ограниченными возможностями здоровья.

Создание условий для реализации федеральных требований к ОУ в части охраны здоровья учащихся реализуется в субъектах РФ с разной успешностью. Лидерами в этом направлении являются: Калининградская область (оценка по 5-балльной системе – 4,96), Тюменская область (4,94), Ленинградская область (4,93), Санкт-Петербург (4,93), Краснодарский край (4,91).

Нижние строки рейтинга занимают Чеченская Республика (3,48), Республика Калмыкия (3,42), Забайкальский край (3,21), Ненецкий автономный округ (2,97), Республика Дагестан (2,53).

Диаграмма 6.14. Доля ОУ, в которых созданы условия для реализации федеральных требований к ОУ в части охраны здоровья обучающихся, воспитанников.

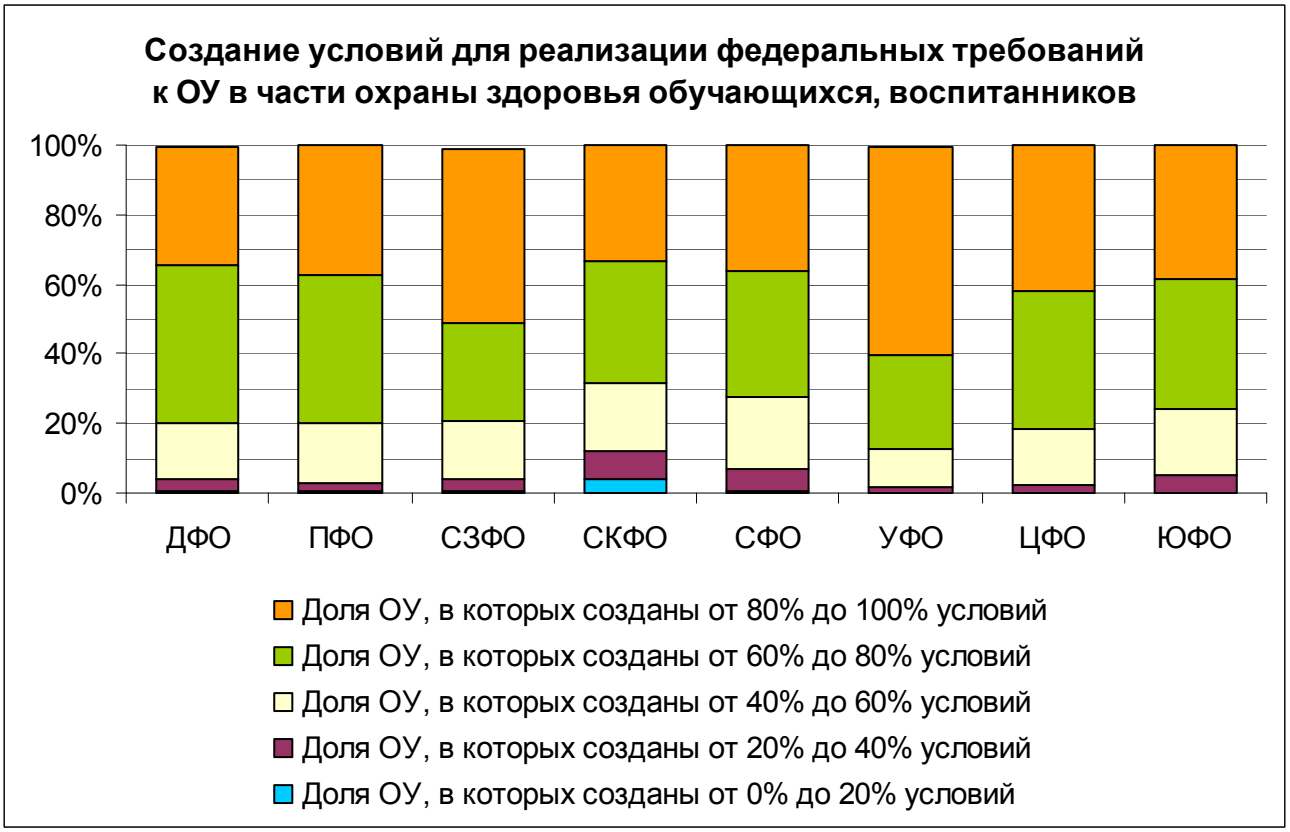
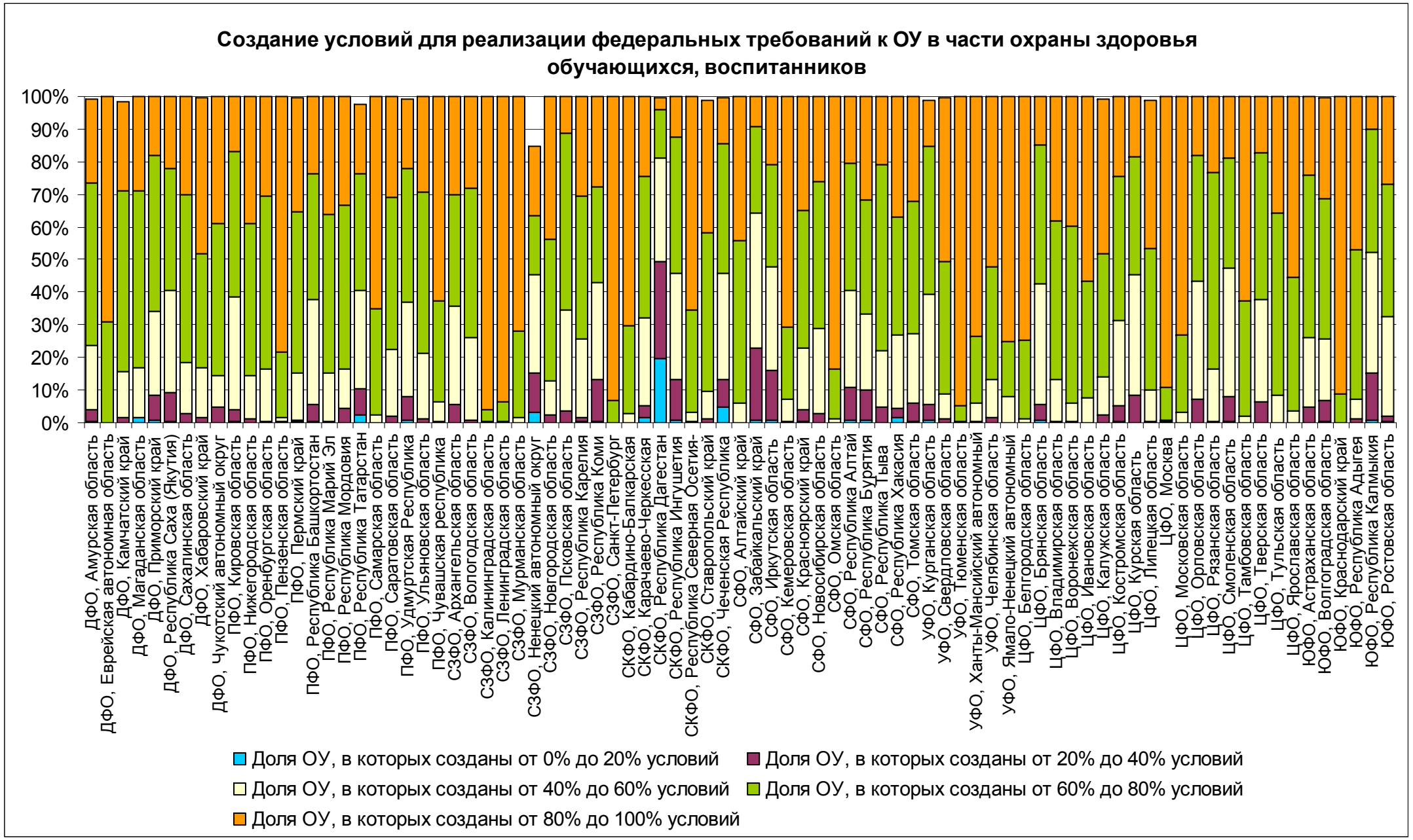

Создание условий для реализации федеральных требований к ОУ в части охраны здоровья обучающихся, воспитанников
100%
80%
60%
40%
20%
0%
ДФО
ПФО
СЗФО
СКФО
СФО
УФО
ЦФО
ЮФО
Доля ОУ, в которых созданы от 80% до 100% условий
Доля ОУ, в которых созданы от 60% до 80% условий
Доля ОУ, в которых созданы от 40% до 60% условий
Доля ОУ, в которых созданы от 20% до 40% условий
Доля ОУ, в которых созданы от 0% до 20% условий

Диаграмма 6.15. Доля ОУ, в которых созданы условия для реализации федеральных требований к ОУ в части охраны



здоровья обучающихся, воспитанников, в субъектах РФ.

В субъектах Российской Федерации в целом заканчиваются процессы перехода к финансированию ОУ на основе региональных нормативов финансирования в части заработных плат и учебных расходов.

Доля ОУ, финансируемых по нормативу в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России, в среднем по всем регионам в соответствии с данными электронного мониторинга с регионального уровня составила 64,45 %.

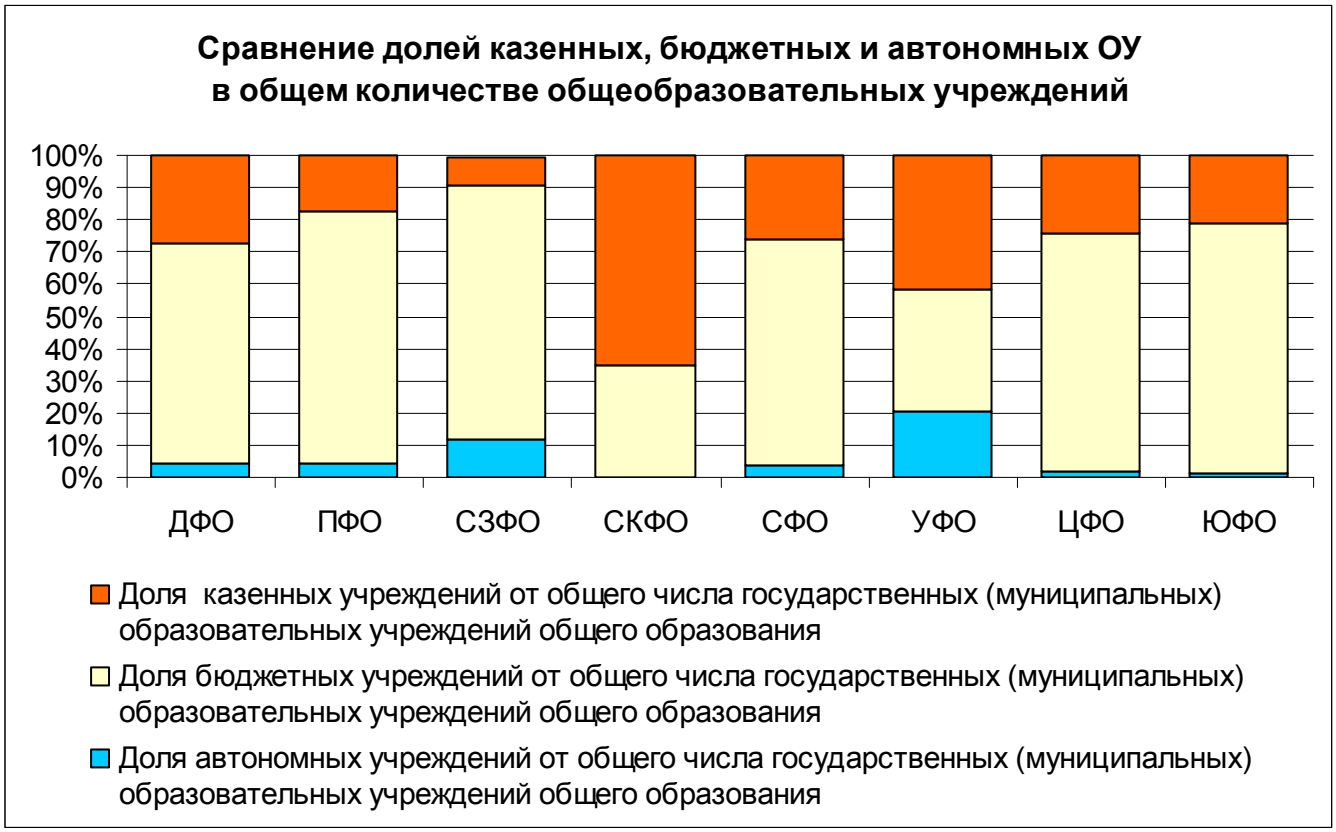
Остальные 35,55% ОУ финансируются в объемах региональных субвенций муниципалитетам, рассчитанных на основании иных методик.

Доля автономных образовательных учреждений в среднем по субъектам РФ составляет 5,2 %.

Наибольшая доля автономных ОУ в следующих регионах: Тюменская область (95,8 %), Новгородская область (82,03 %), Калининградская область (35,16 %), Пермский край (23,59 %), Томская область (20,06 %).

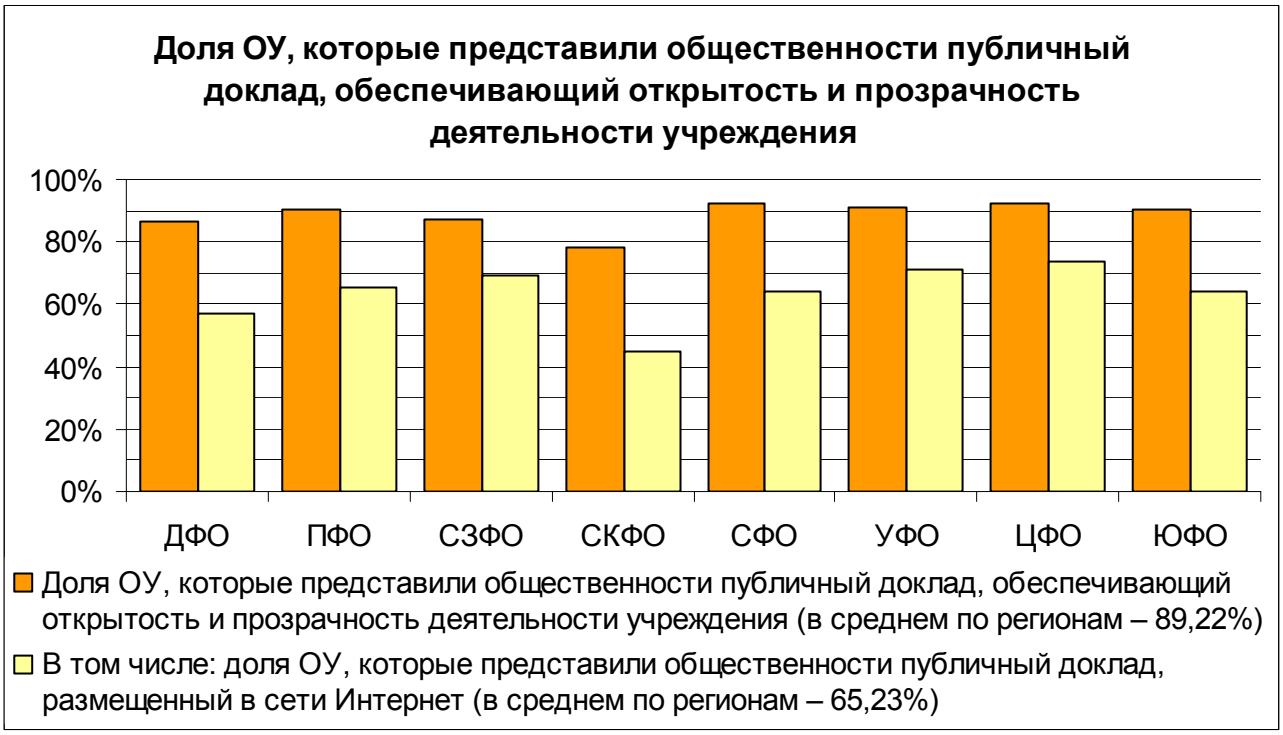
Ряд регионов (Сахалинская область, Ненецкий автономный округ, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Омская область, Республика Хакасия, Курганская область, Воронежская область, Калужская область, Курская область, Орловская область, Смоленская область, Волгоградская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия) не имеет автономных ОУ вовсе.

Диаграмма 7.3. Сравнение долей казенных, бюджетных и автономных ОУ в общем количестве общеобразовательных учреждений.



Публичный доклад о своей деятельности в 2012 году представили общественности 89,22 % ОУ (в среднем по субъектам РФ). Однако только 65,23 % разместили доклад в сети Интернет, то есть обеспечили бесперебойный доступ к нему.

Диаграмма 7.4. Доля ОУ, которые представили общественности публичный



доклад, обеспечивающий открытость и прозрачность деятельности учреждения.

Доля ОУ, в которых взаимодействие с родителями осуществляется посредством постоянно-действующих реальных и виртуальных переговорных площадок, составляет в среднем по регионам 14,54 %.

Наибольшее значение показателя: Тюменская область (100 %), Ленинградская область (97,11 %), Вологодская область (50,92 %), Пензенская область (48,79 %), Ямало-Ненецкий автономный округ (48,18 %).

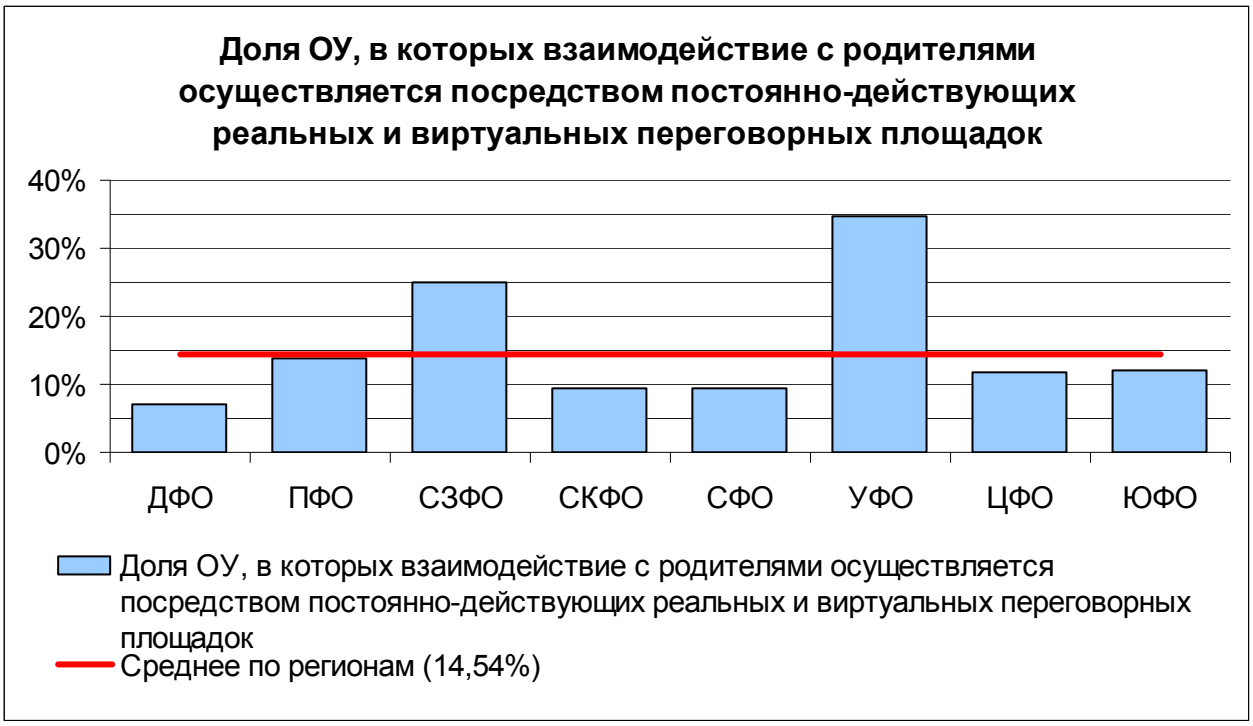
Наименьшее: Магаданская область (1,69 %), Республика Дагестан (1,45 %), Карачаево-Черкесская Республика (1,06 %), Республика Ингушетия (0,95 %), Ненецкий автономный округ (0 %).

Органы государственно-общественного управления (ГОУ) созданы в 92,55 % ОУ (в среднем по регионам). В 18 регионах (Еврейская автономная область, Республика Мордовия, Самарская область, Чувашская Республика, Вологодская

область, Калининградская область, Ленинградская область, Новгородская область, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Белгородская область, Воронежская область, Московская область, Тамбовская область, Тверская область, Краснодарский край) – во всех образовательных учреждениях.

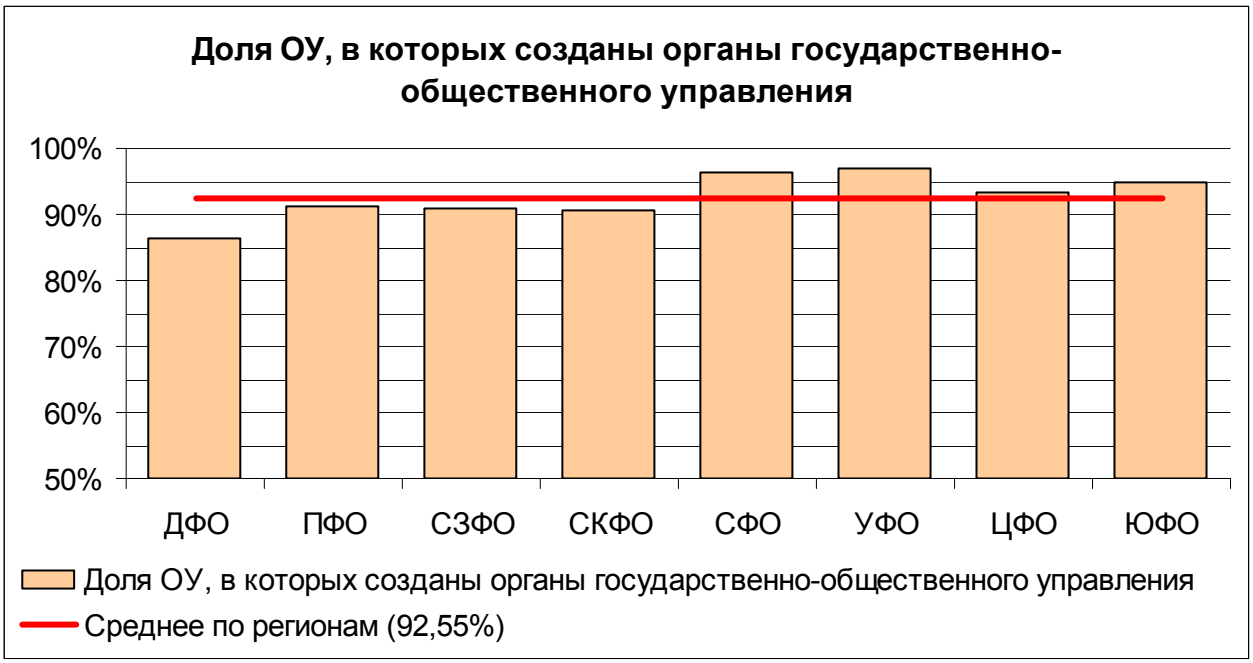
Только в пяти регионах доля ОУ, в которых создан орган ГОУ, не превышает 75 %: Приморский край (74,54 %), Камчатский край (70,25 %), Республика Татарстан (67,27 %), Республика Дагестан (63,73 %), Ненецкий автономный округ (54,55 %).

Диаграмма 7.5. Доля ОУ, в которых взаимодействие с родителями



осуществляется посредством постоянно-действующих реальных и виртуальных переговорных площадок.

Диаграмма 7.6. Доля ОУ, в которых созданы органы государственно-



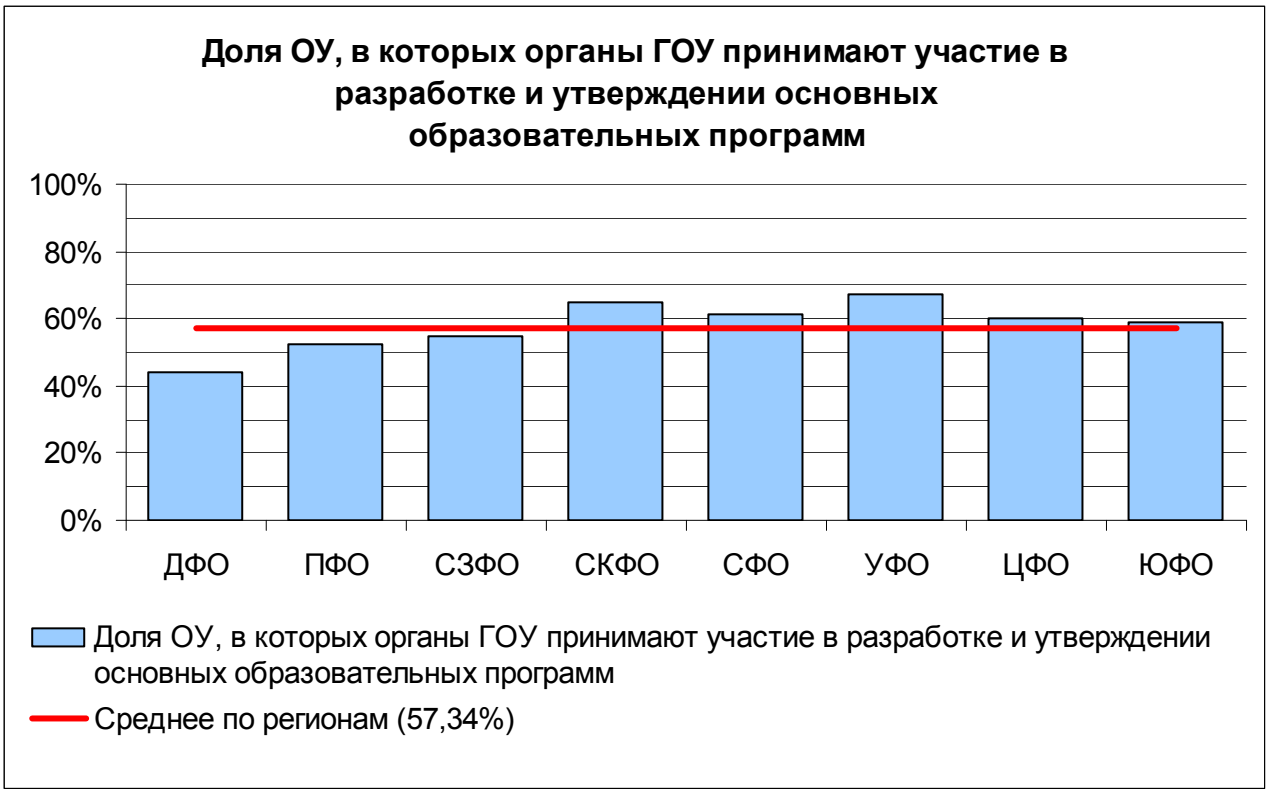
общественного управления.

Факт наличия органа ГОУ еще не свидетельствует о его функциональности, неформальном характере его создания. Так, доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении основных образовательных программ, составляет в среднем по регионам 57,34 %.

Максимальное значение показателя: Тюменская область (100 %), Краснодарский край (100 %), Кабардино-Балкарская Республика (94,1 %), Белгородская область (93,87 %), Ленинградская область (90,03 %).

Минимальное значение: Кировская область (26,07 %), Смоленская область (25,11 %), Ненецкий автономный округ (24,24 %), Республика Дагестан (24,2 %), Камчатский край (20,66 %).

Диаграмма 7.7. Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в



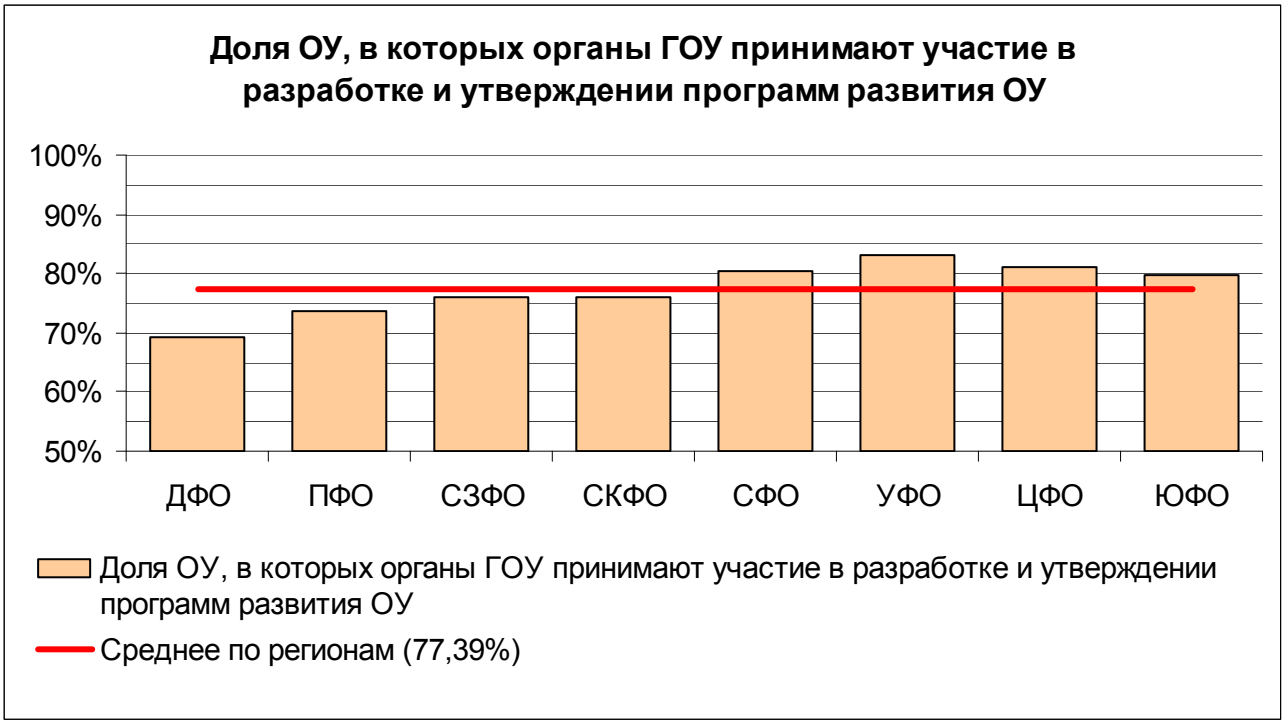
разработке и утверждении основных образовательных программ.

Средняя по регионам доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении программ развития ОУ, – 77,39 %.

Максимум: Новгородская область (100 %), Тюменская область (100 %), Московская область (100 %), Краснодарский край (100 %), Кабардино-Балкарская Республика (98,96 %).

Минимум: Республика Коми (50,12 %), Республика Татарстан (45,13 %), Камчатский край (41,32 %), Республика Дагестан (38,65 %), Ненецкий автономный округ (36,36 %).

Диаграмма 7.8. Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в



разработке и утверждении программ развития ОУ.

Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении иных нормативно-правовых актов и программ, – 69,77 % (в среднем по регионам).

Наибольшее значение: Ивановская область (98,64 %), Кабардино-Балкарская Республика (98,26 %), Белгородская область (95,27 %), Самарская область (94,32 %), Ленинградская область (93,18 %).

Наименьшее: Камчатский край (44,63 %), Республика Коми (38,82 %), Республика Татарстан (37,08 %), Ненецкий автономный округ (36,36 %), Республика Дагестан (26,96 %).

Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении планов финансово-хозяйственной деятельности, – 56,23 %.

Максимум: Новгородская область (95,39 %), Тюменская область (94,25 %),

Белгородская область (92,29 %), Кабардино-Балкарская Республика (90,63 %), Краснодарский край (90,31 %).

Минимум: Республика Татарстан (24,48 %), Ненецкий автономный округ (24,24 %), Омская область (23,21 %), Смоленская область (22,89 %), Республика Дагестан (21,18 %).

Диаграмма 7.9. Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении иных нормативно-правовых актов и программ.

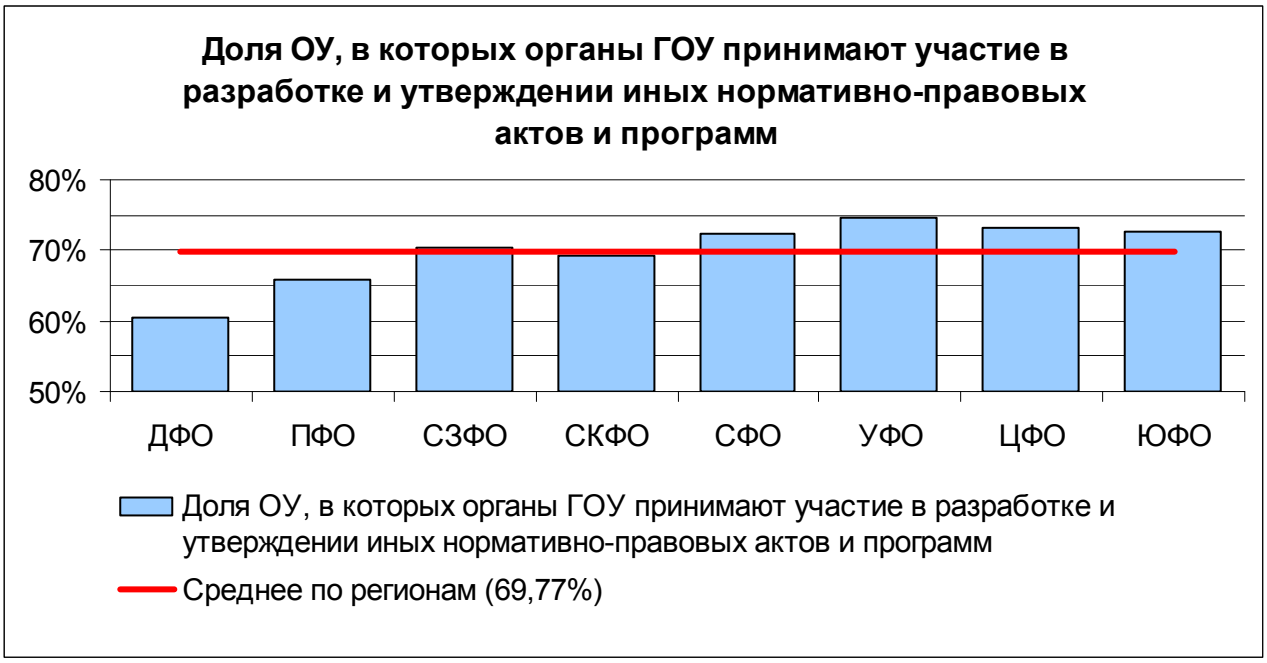
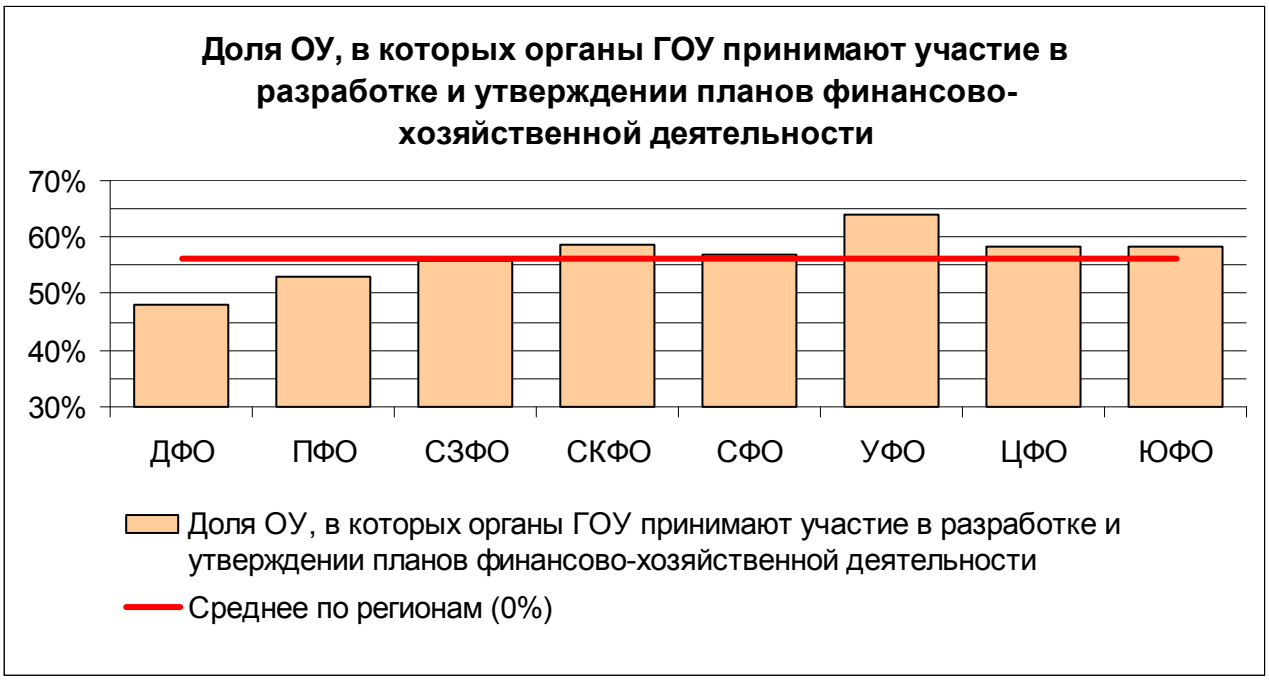


Диаграмма 7.10. Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в



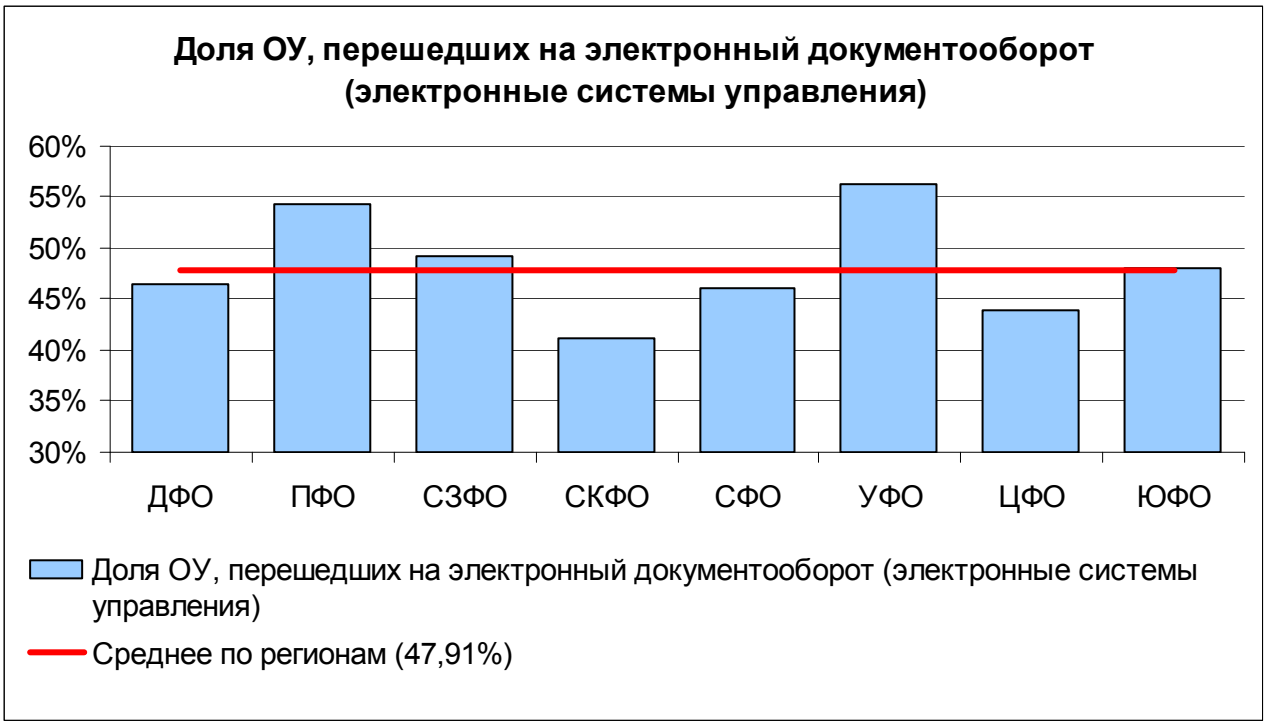
разработке и утверждении планов финансово-хозяйственной деятельности.

Средняя по регионам доля ОУ, перешедших на электронный документооборот (электронные системы управления), – 47,91 %.

Наибольшее значение показателя: Тюменская область (100 %), Ленинградская область (99,74 %), Самарская область (99,29 %), Пензенская область (93,41 %), Омская область (88,96 %).

Наименьшее значение: Ненецкий автономный округ (16,67 %), Республика Коми (15,23 %), Смоленская область (13,84 %), Карачаево-Черкесская Республика (7,94 %), Вологодская область (4,07 %).

Диаграмма 7.11. Доля ОУ, перешедших на электронный документооборот



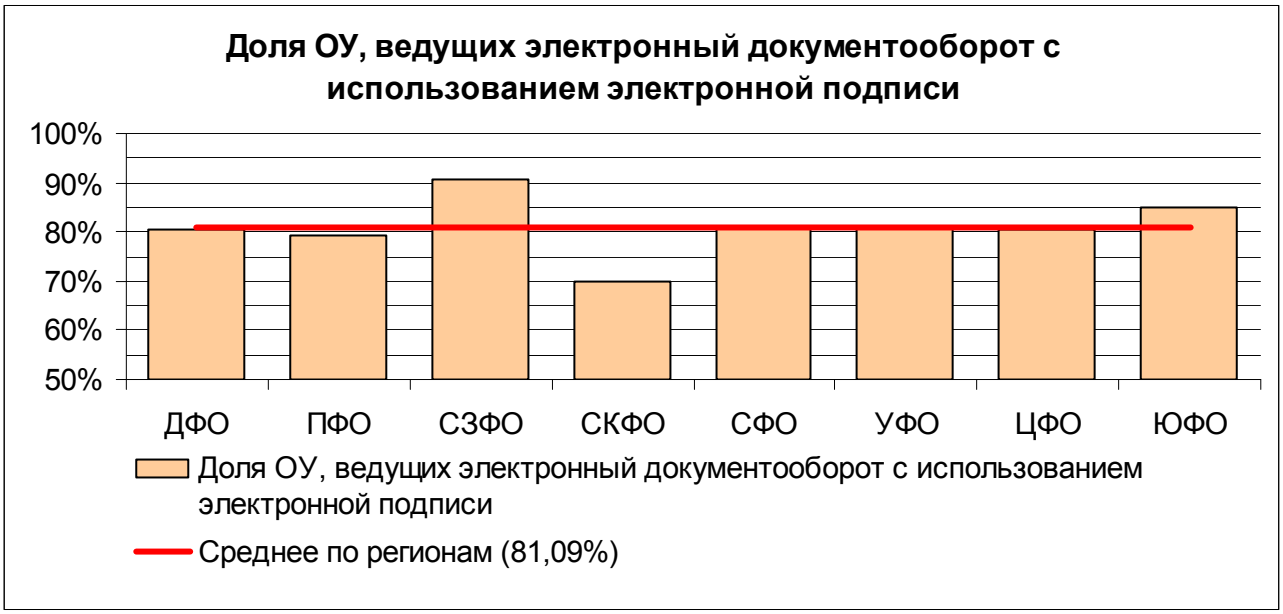
(электронные системы управления).

Доля ОУ, ведущих электронный документооборот с использованием электронной подписи (в среднем по регионам), – 81,09 %.

Максимальное значение: Ненецкий автономный округ (100 %), Тюменская область (100 %), Омская область (98,87 %), Новгородская область (98,72 %), Самарская область (96,71 %).

Минимальное значение: Пензенская область (56,71 %), Курганская область (48,25 %), Республика Татарстан (40,64 %), Республика Северная Осетия-Алания (2,1 %), Рязанская область (0 %).

Диаграмма 7.12. Доля ОУ, ведущих электронный документооборот с



использованием электронной подписи.

Доля ОУ, перешедших на электронный дневник, – 44,92 %.

Наибольшее распространение практика электронных дневников получила в следующих регионах: Еврейская автономная область (100 %), Тюменская область (100 %), Новгородская область (98,62 %), Санкт-Петербург (98,53 %), Республика Северная Осетия-Алания (97,8 %).

Наименьшее: Брянская область (4,91 %), Республика Бурятия (4,79 %), Курская область (1,39 %), Ненецкий АО (0 %), Республика Ингушетия (0 %).

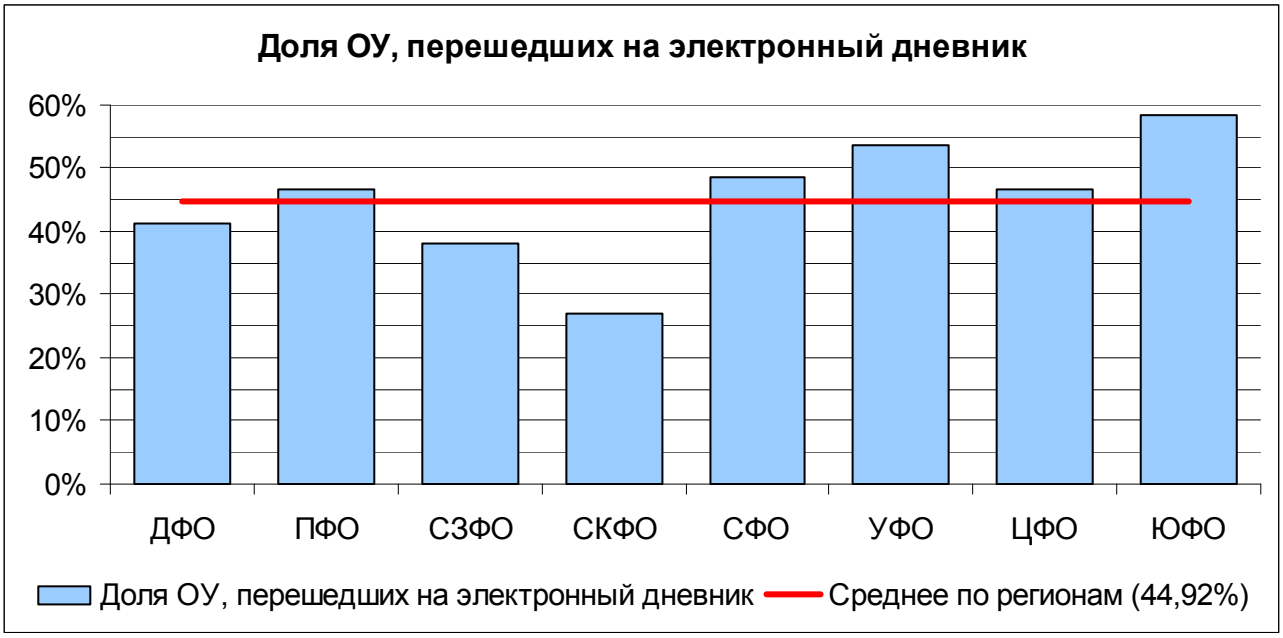


Диаграмма 7.13. Доля ОУ, перешедших на электронный дневник.

На электронный журнал перешли 42,89 % ОУ (в среднем по регионам).

В наибольшей степени переход осуществили регионы: Тюменская область (100 %), Республика Северная Осетия-Алания (98,9 %), Санкт-Петербург (97,8 %), Белгородская область (97,72 %), Новгородская область (97,7 %).

В наименьшей: Брянская область (3,51 %), Смоленская область (3,11 %), Курская область (2,09 %), Ненецкий автономный округ (0 %), Республика Ингушетия (0 %).

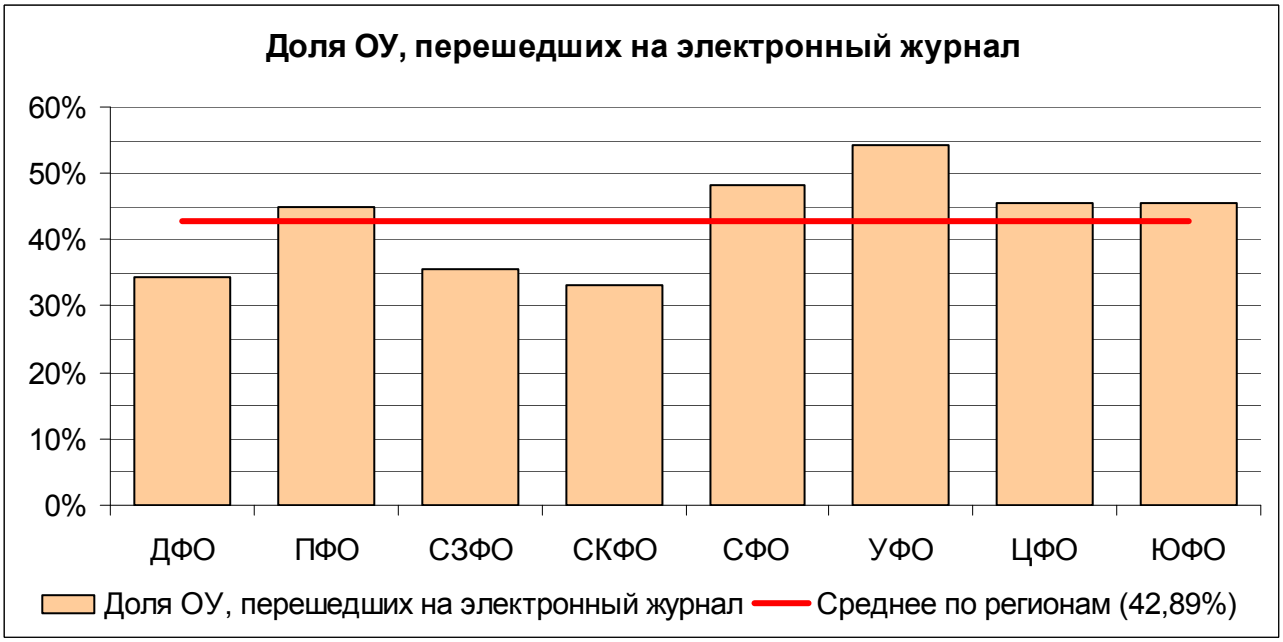


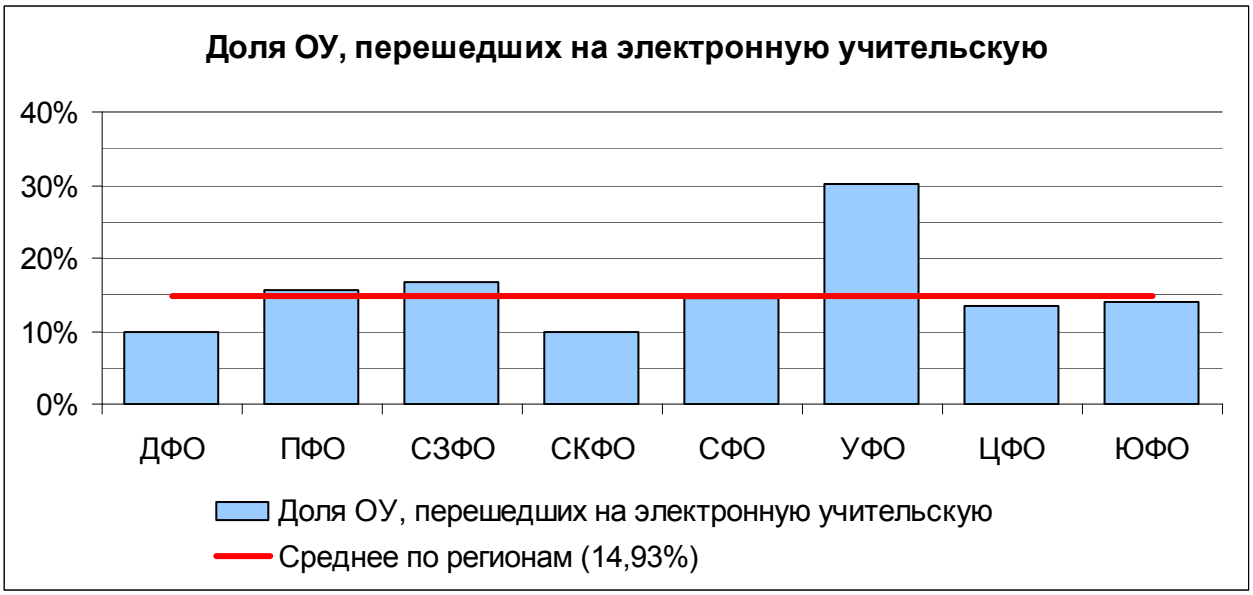
Диаграмма 7.14. Доля ОУ, перешедших на электронный журнал.

Доля ОУ, перешедших на электронную учительскую, – 14,93 % (в среднем по регионам).

Максимальное значение: Тюменская область (99,34 %), Ленинградская область (83,46 %), Самарская область (60,23 %), Ивановская область (56,61 %), Республика Алтай (43,15 %).

Минимальное: Карачаево-Черкесская Республика (0,53 %), Вологодская область (0,41 %), Республика Коми (0,25 %), Ненецкий автономный округ (0 %), Смоленская область (0 %).

Диаграмма 7.15. Доля ОУ, перешедших на электронную учительскую.



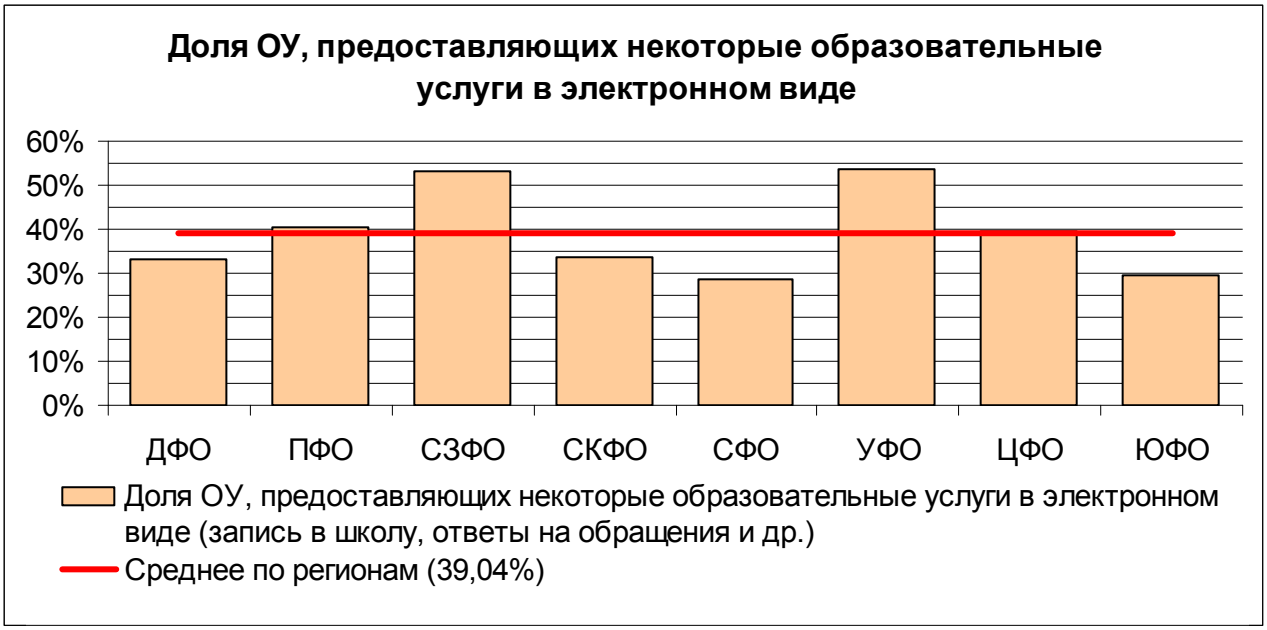
Средняя доля ОУ, предоставляющих некоторые образовательные услуги в

электронном виде (запись в школу, ответы на обращения и др.), – 39,04 %.

Максимум: Ленинградская область (99,74 %), Санкт-Петербург (98,68 %), Белгородская область (98,42 %), Москва (93,83 %), Республика Северная Осетия-Алания (93,41 %).

Минимум: Архангельская область (15,69 %), Курганская область (15,4 %), Республика Ингушетия (14,29 %), Республика Дагестан (13,58 %), Карачаево-Черкесская Республика (4,23 %).

Диаграмма 7.16. Доля ОУ, предоставляющих некоторые образовательные



услуги в электронном виде.

Диаграмма 7.17. Доля ОУ, перешедших на нормативное подушевое финансирование в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России, в субъектах РФ

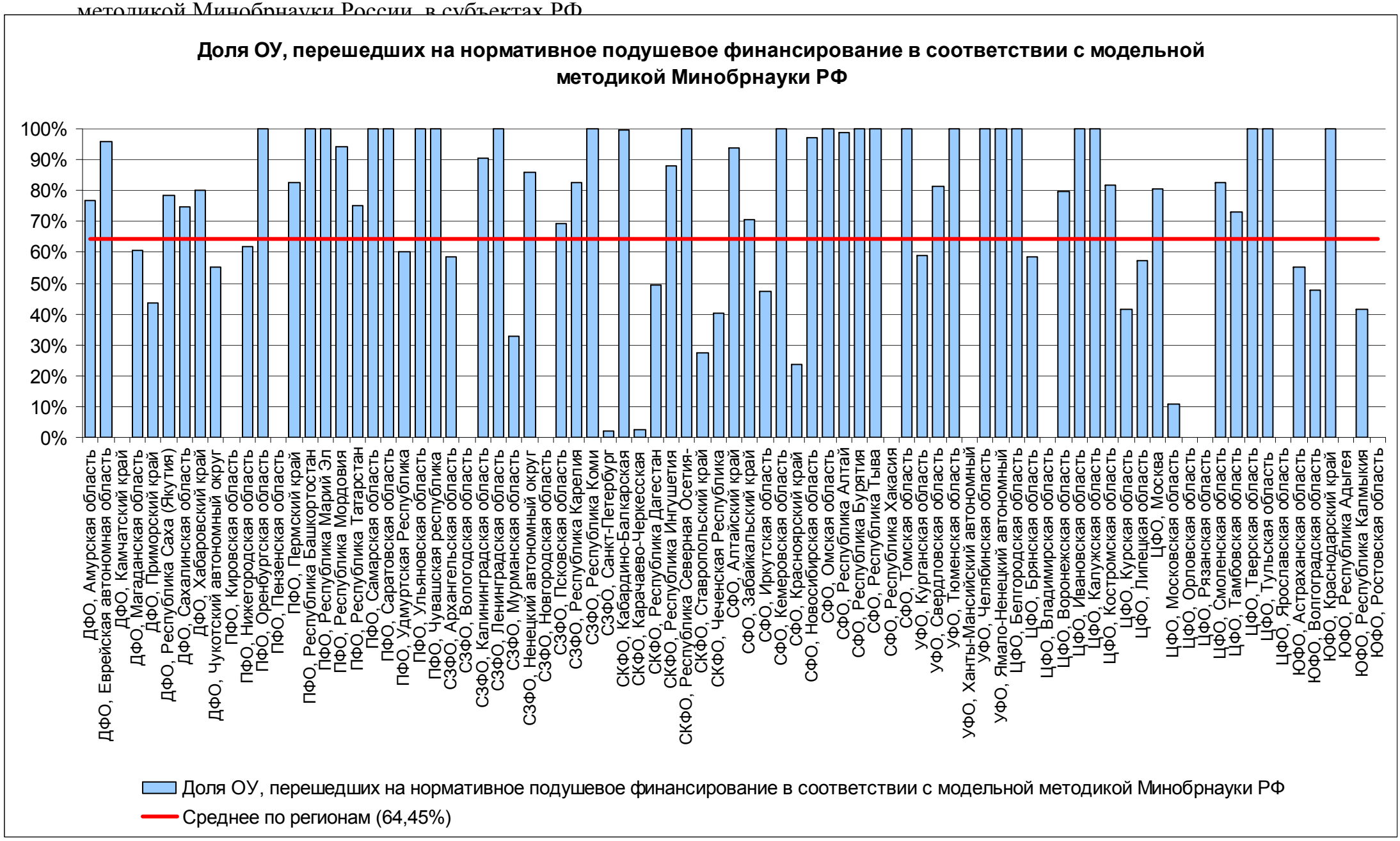


Диаграмма 7.18. Доля ОУ, перешедших на новую систему оплаты труда в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России, в субъектах РФ.

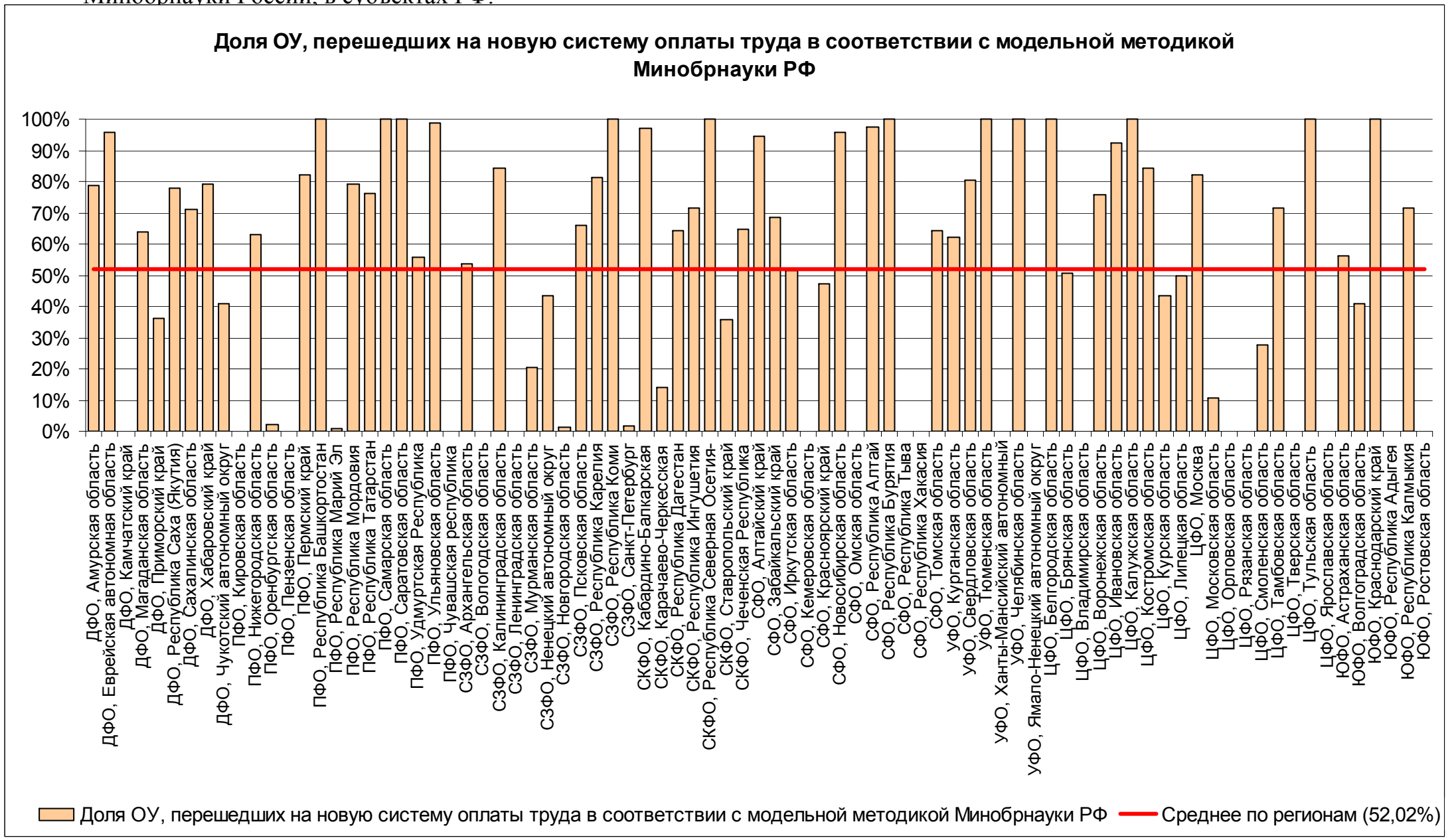


Диаграмма 7.19. Сравнение долей казенных, бюджетных и автономных ОУ в общем количестве общеобразовательных учреждений в субъектах РФ.

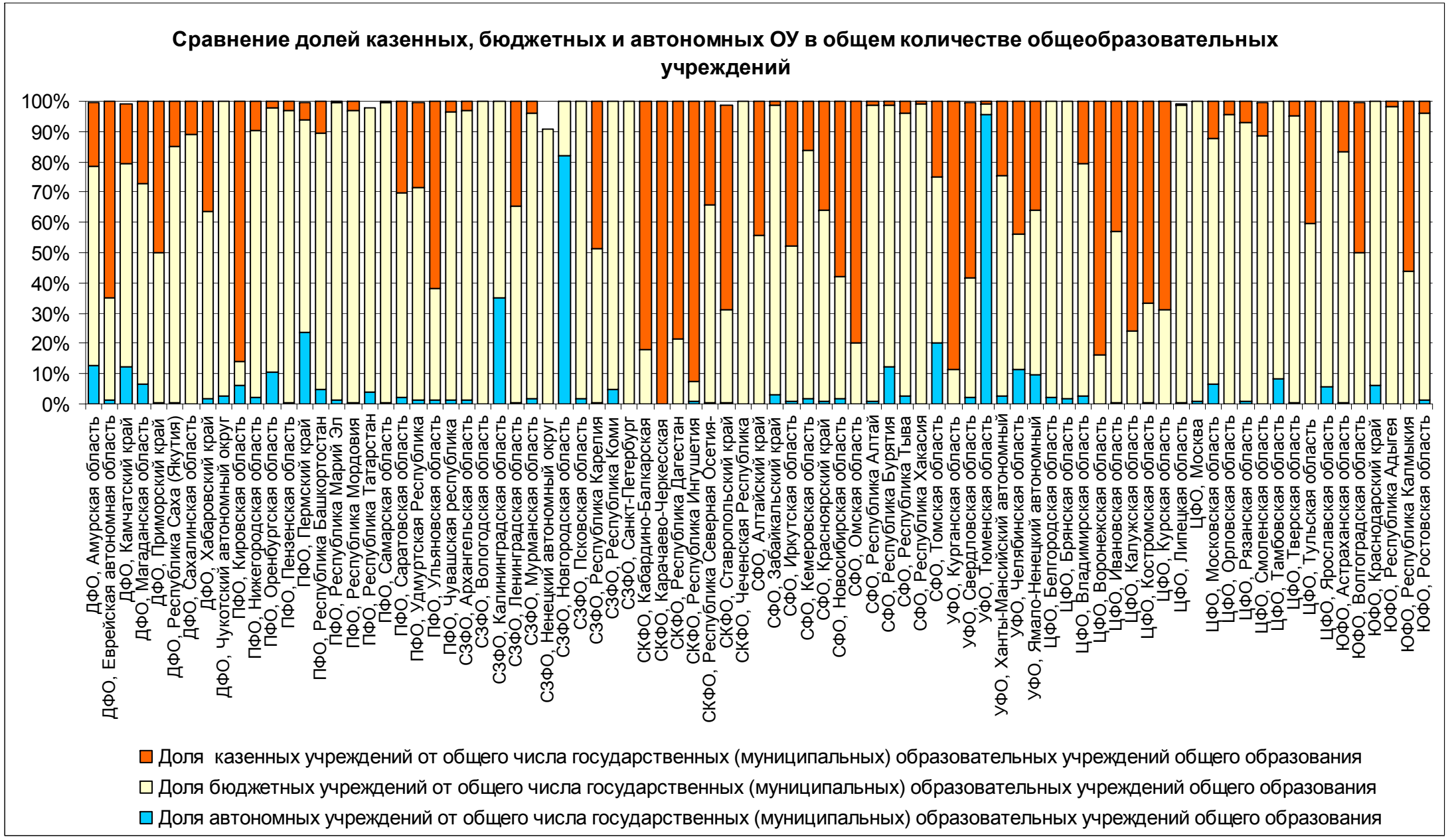


Диаграмма 7.20. Доля ОУ, которые представили общественности публичный доклад, обеспечивающий открытость и прозрачность деятельности учреждения, в субъектах РФ.

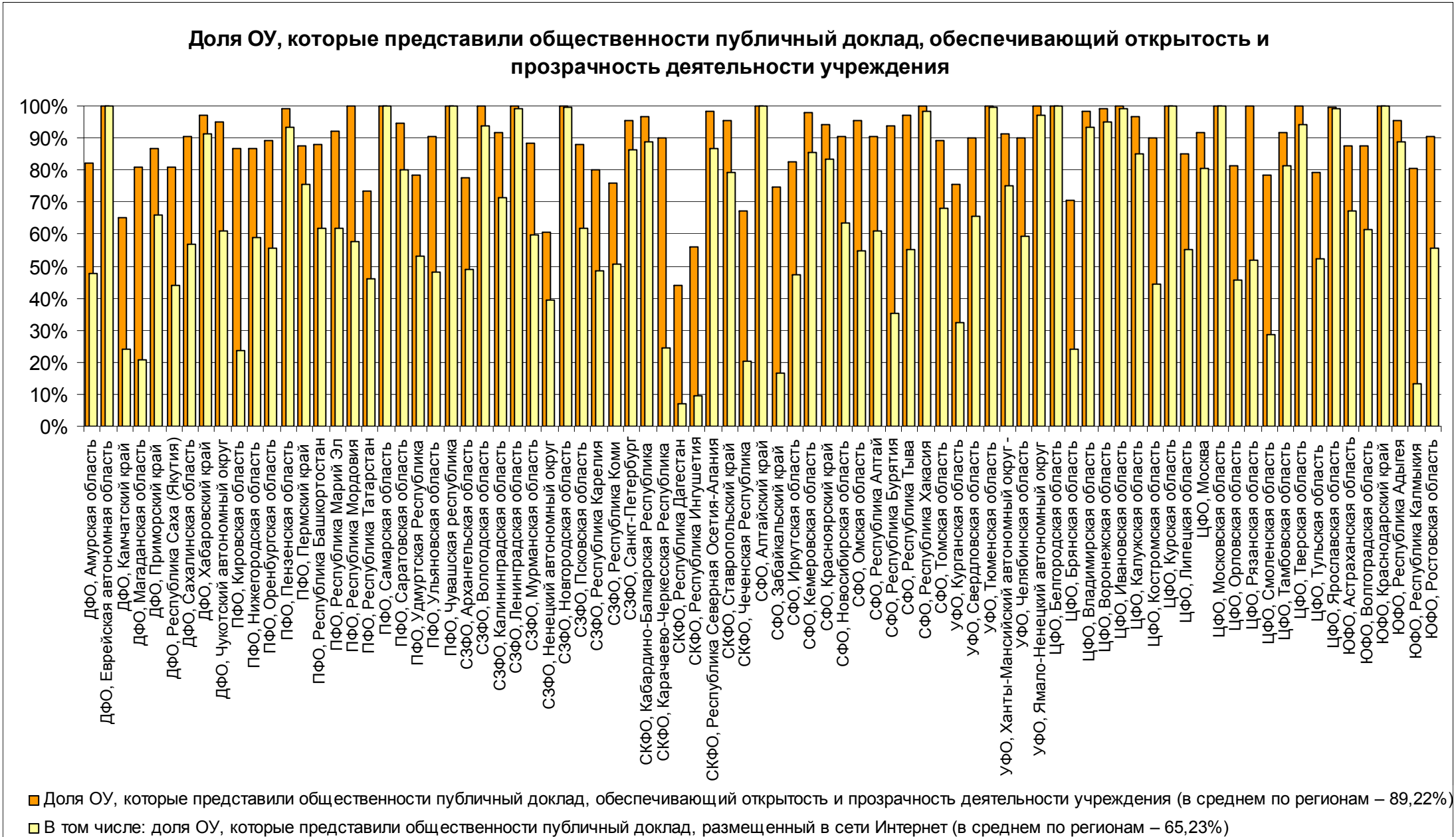


Диаграмма 7.21. Доля ОУ, в которых взаимодействие с родителями осуществляется посредством постоянно-действующих реальных и виртуальных переговорных площадок, в субъектах РФ.

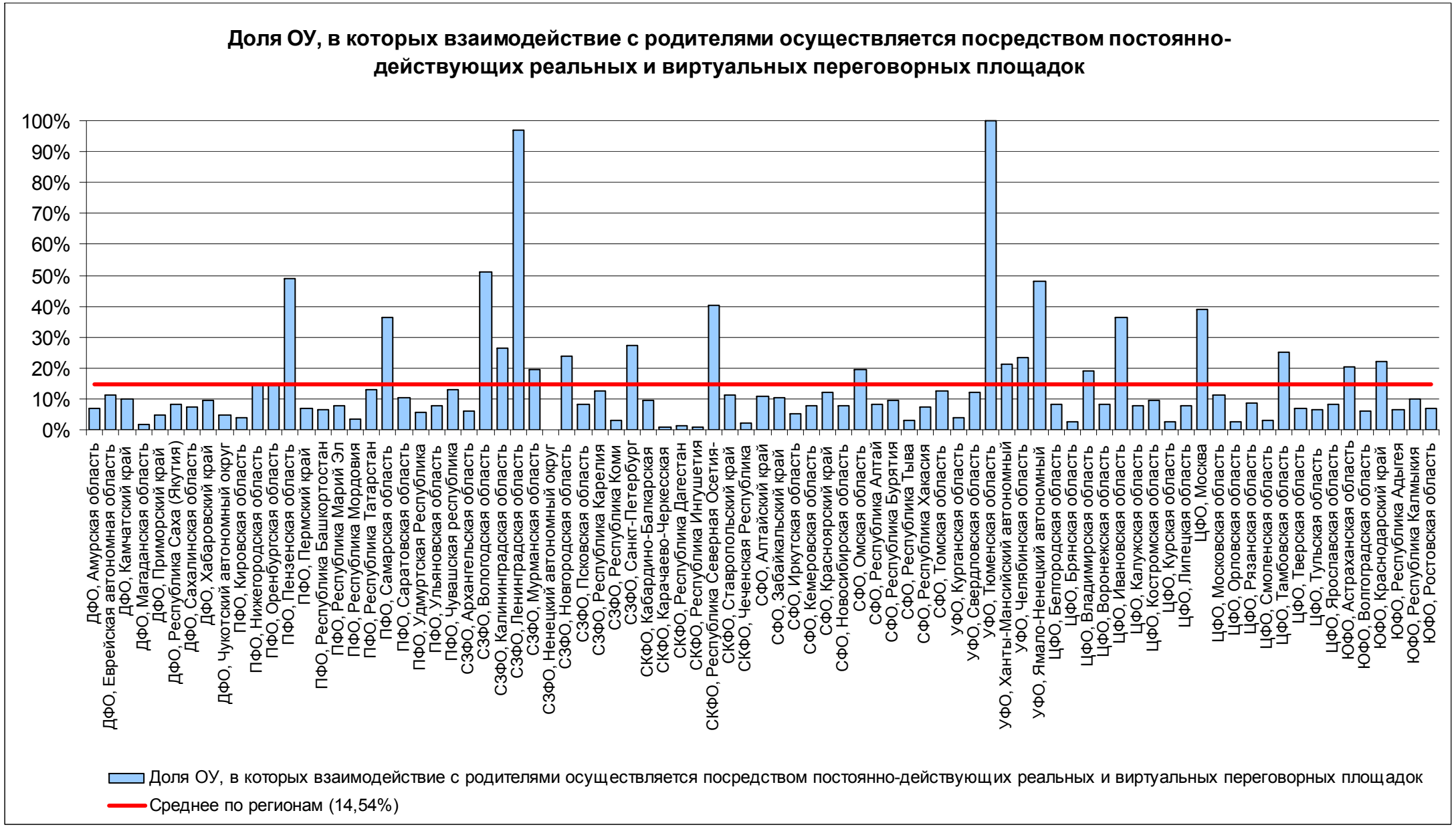


Диаграмма 7.22. Доля ОУ, в которых созданы органы государственно-общественного управления, в субъектах РФ.

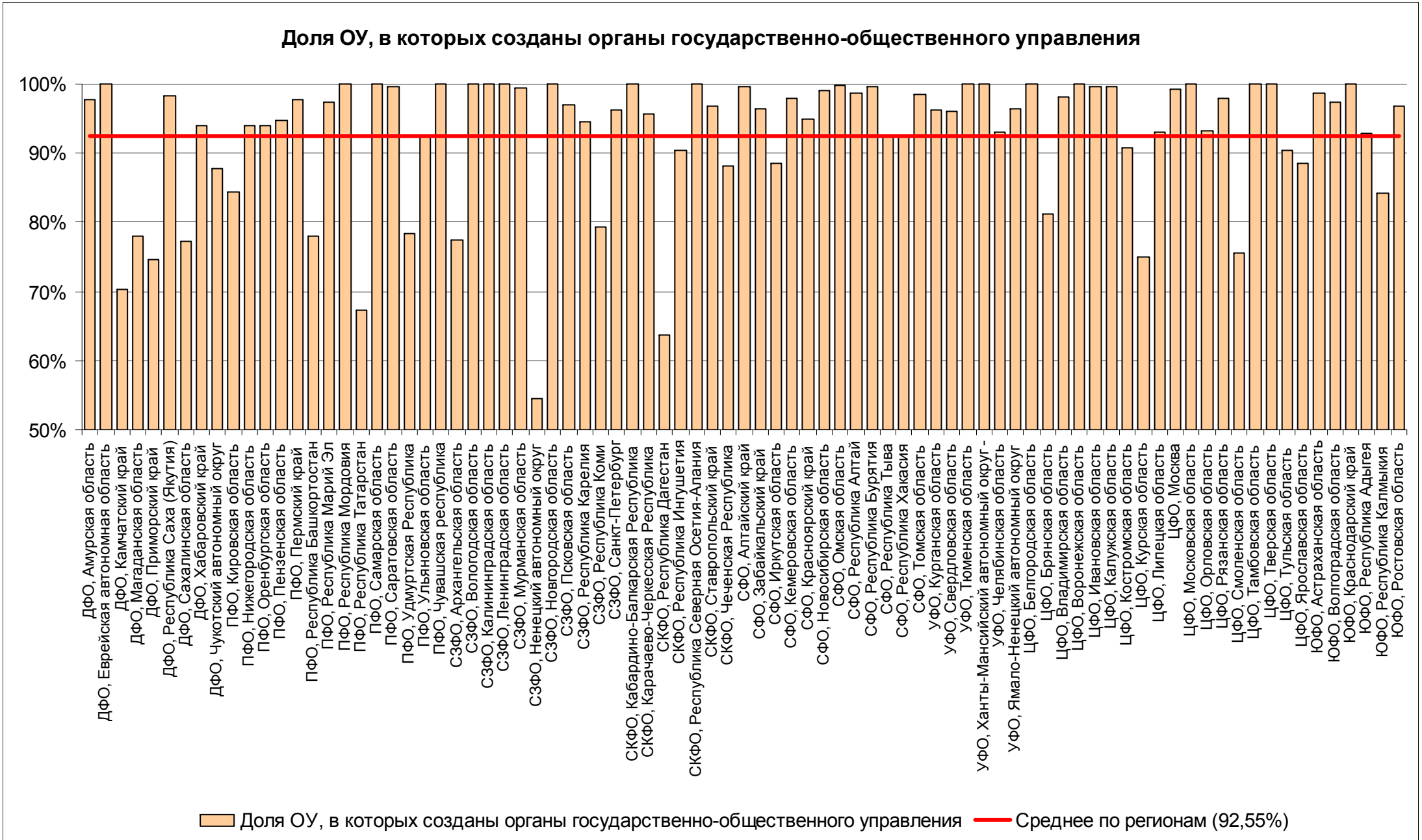


Диаграмма 7.23. Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении основных образовательных программ, в субъектах РФ.

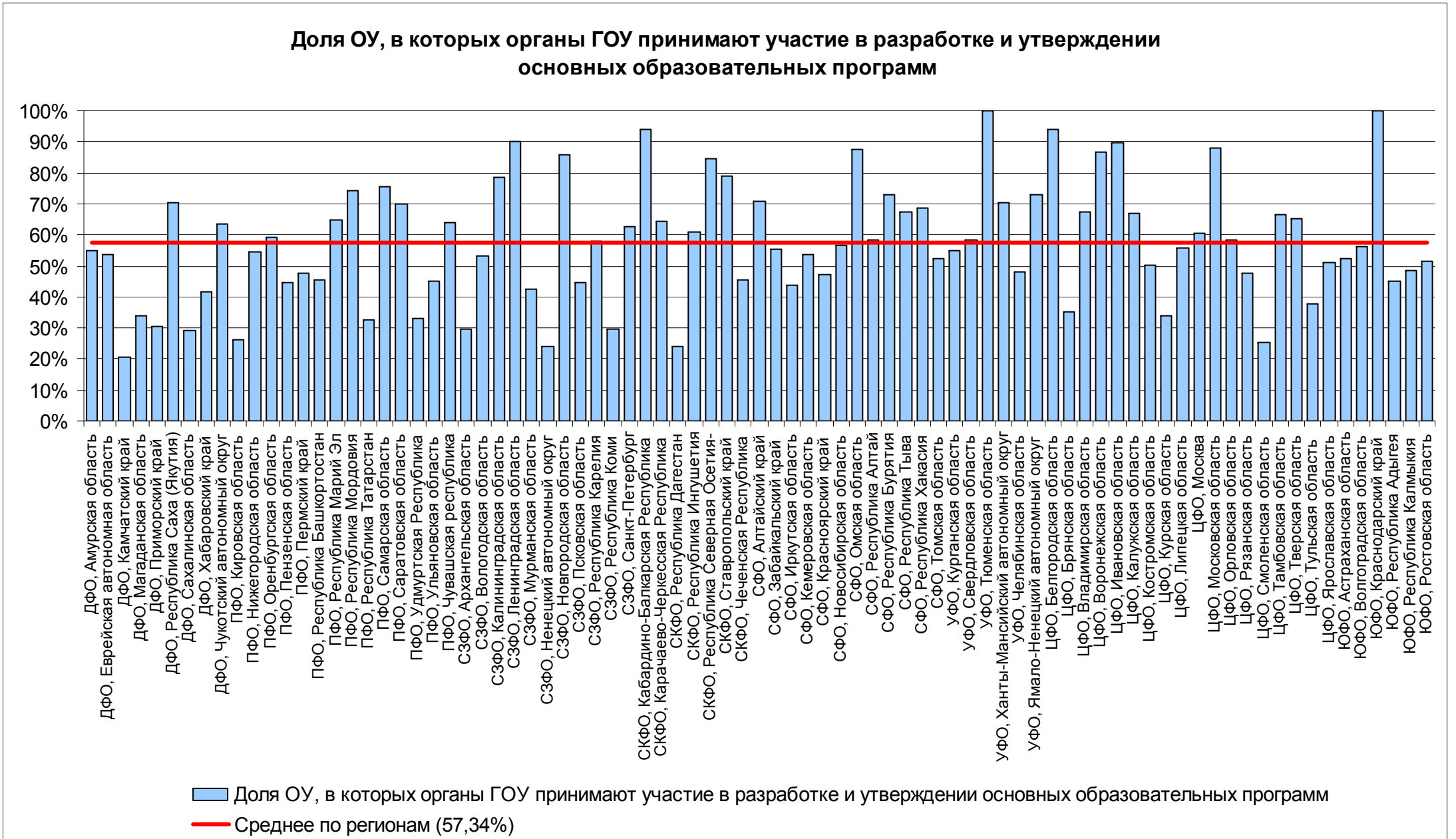


Диаграмма 7.24. Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении программ развития ОУ, в субъектах РФ.

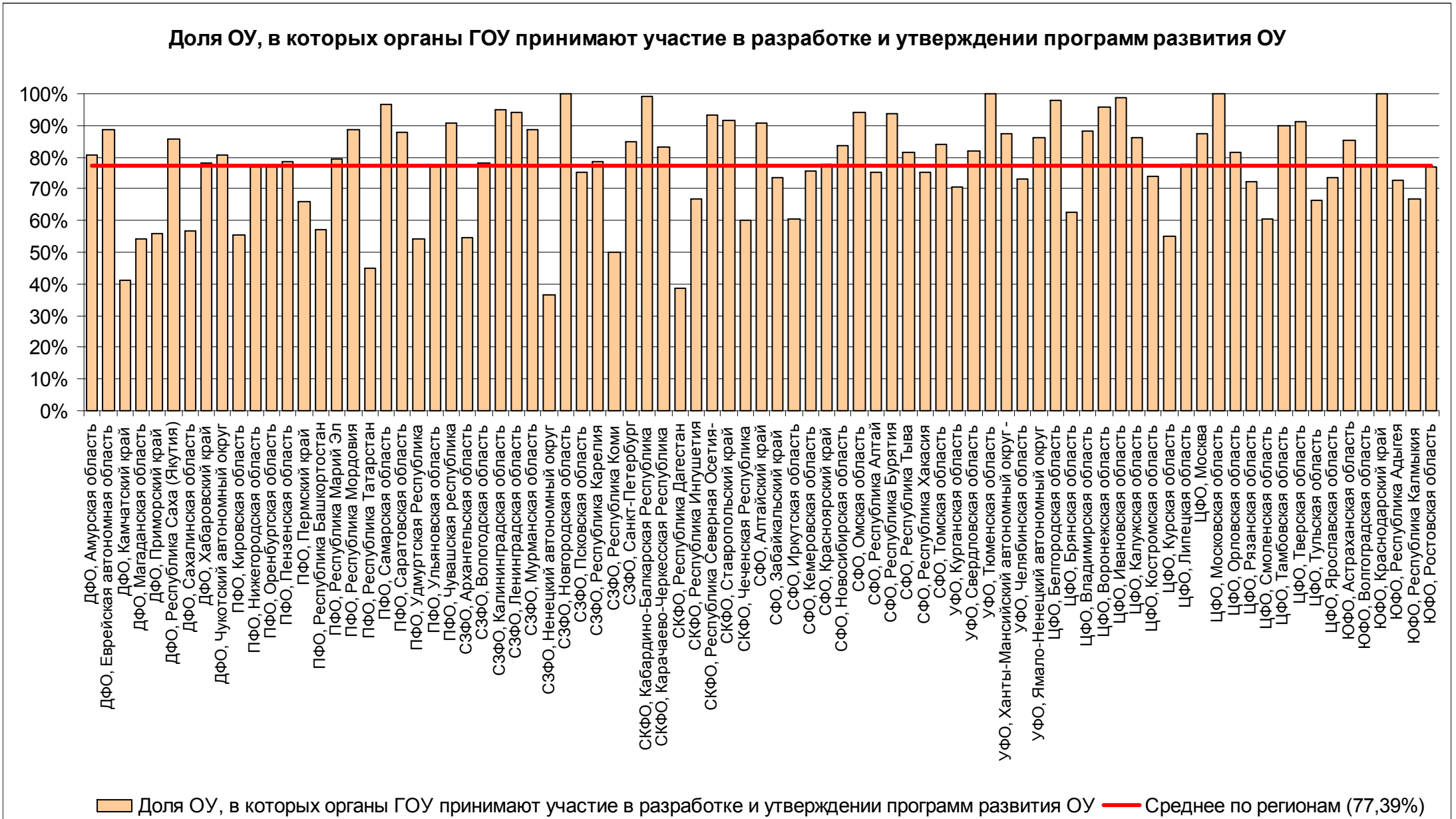


Диаграмма 7.25. Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении иных нормативно-правовых актов и программ, в субъектах РФ.

Диаграмма 7.26. Доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении планов финансово-хозяйственной деятельности, в субъектах РФ.

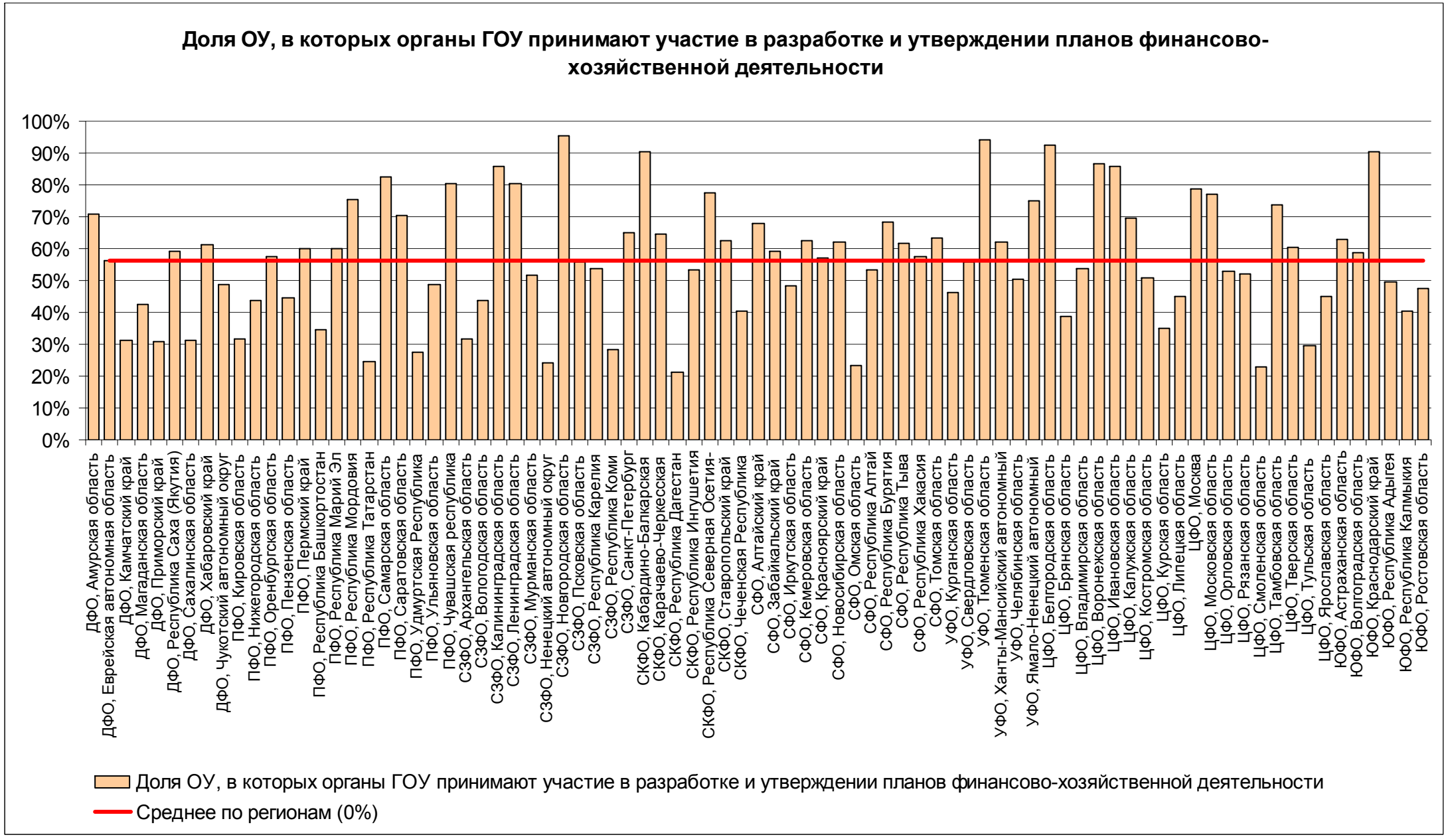


Диаграмма 7.27. Доля ОУ, перешедших на электронный документооборот (электронные системы управления), в субъектах РФ.

Диаграмма 7.28. Доля ОУ, ведущих электронный документооборот с использованием электронной подписи, в субъектах РФ.

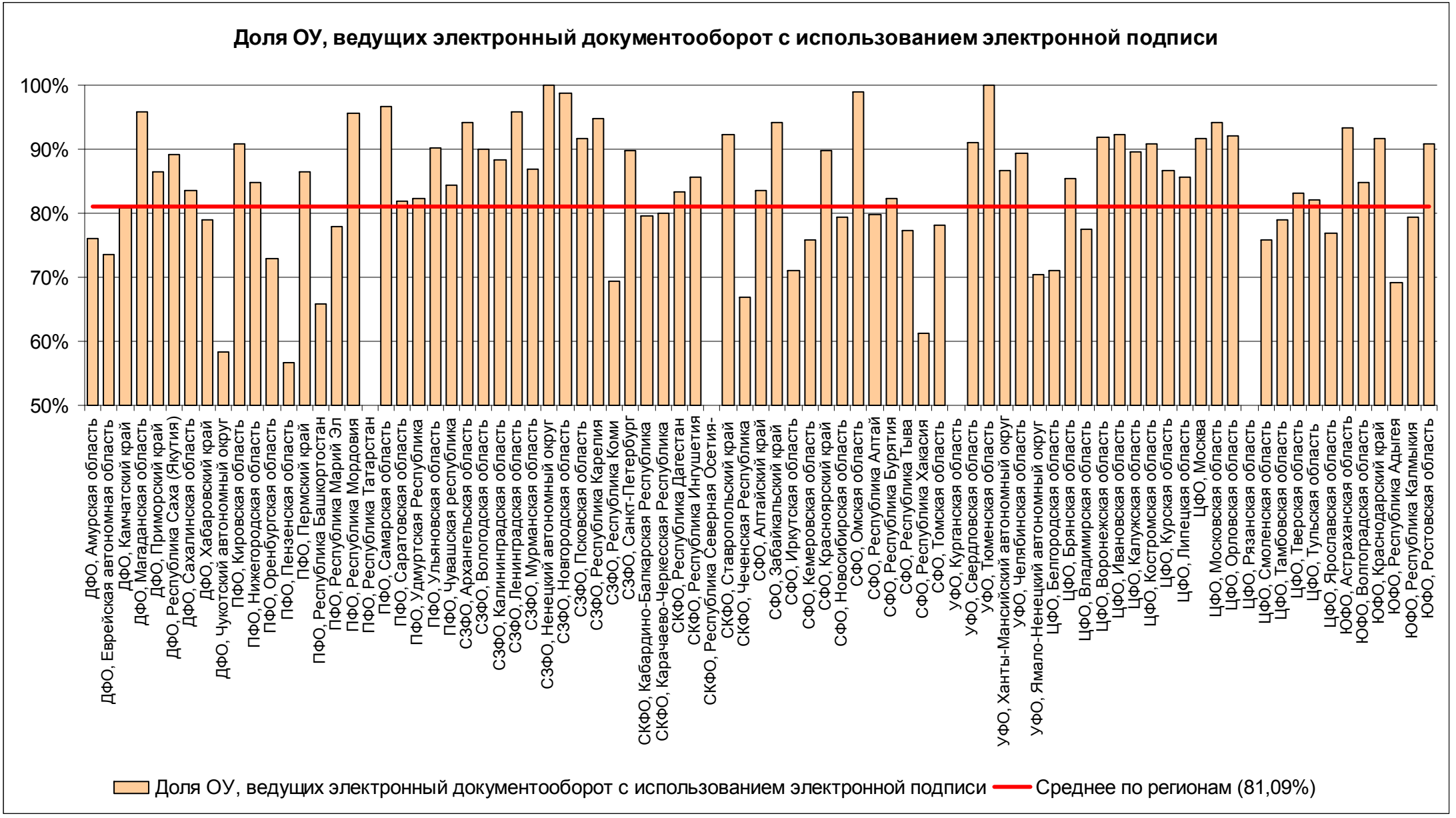


Диаграмма 7.29. Доля ОУ, перешедших на электронный дневник, в субъектах РФ.

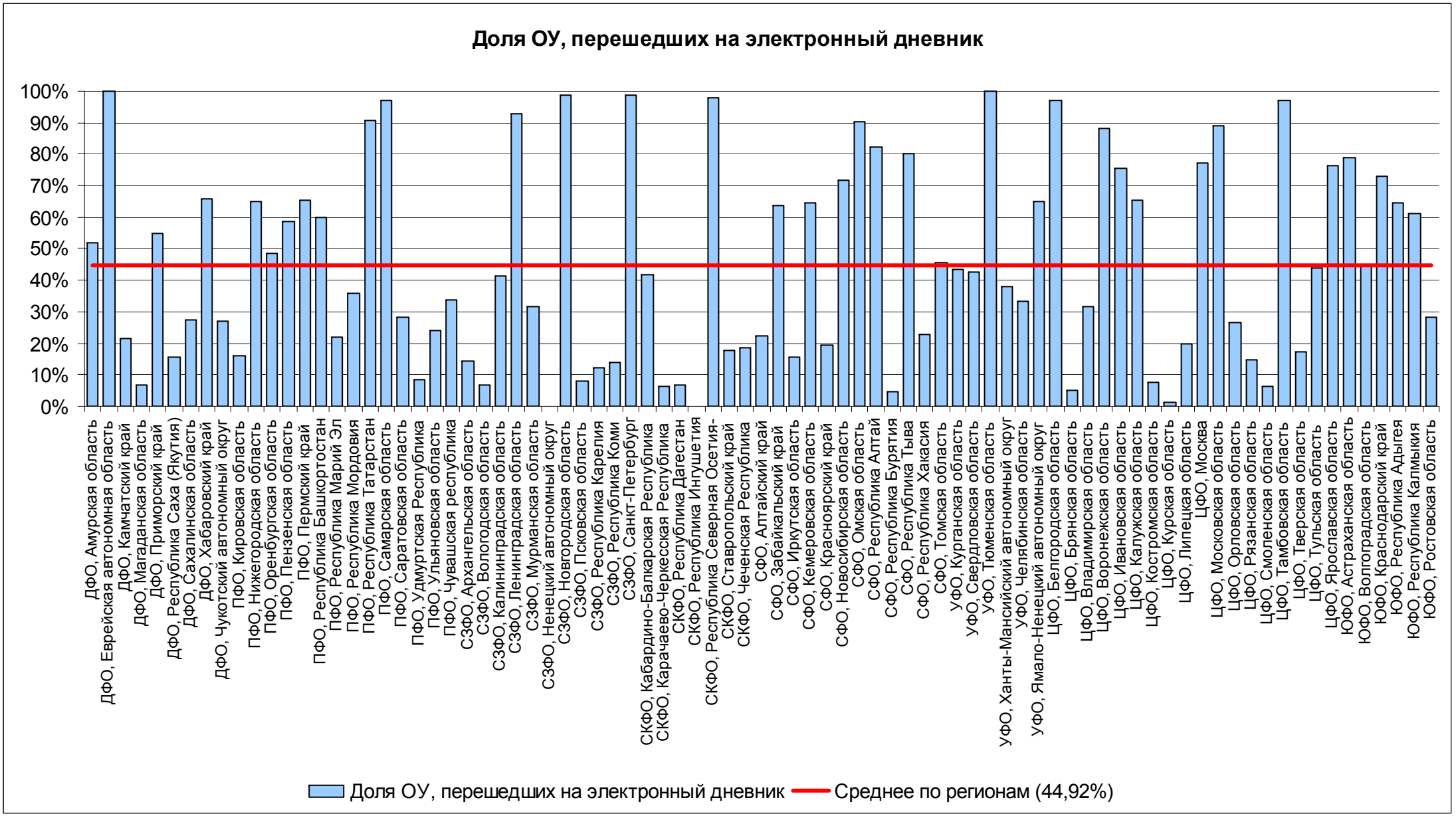


Диаграмма 7.30. Доля ОУ, перешедших на электронный журнал, в субъектах РФ.

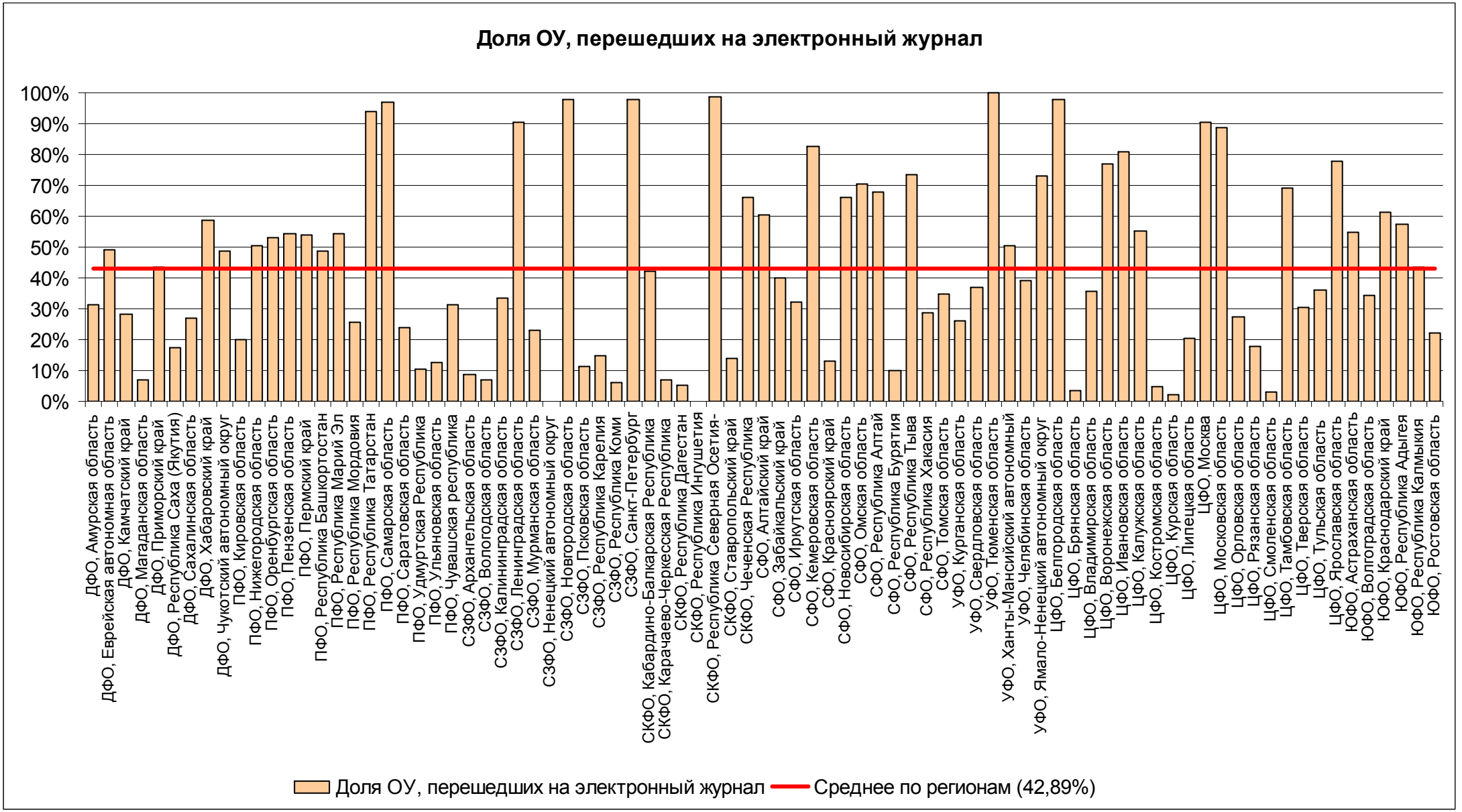


Диаграмма 7.31. Доля ОУ, перешедших на электронную учительскую, в субъектах РФ.

Диаграмма 7.32. Доля ОУ, предоставляющих некоторые образовательные услуги в электронном виде

Если учесть совокупность всех показателей, явно указывающих на развитие самостоятельности образовательных учреждений[6]:

- доля автономных учреждений от общего числа государственных (муниципальных) ОУ;
- доля ОУ, которые разместили публичный доклад в сети Интернет;
- доля ОУ, в которых взаимодействие с родителями осуществляется посредством постоянно-действующих реальных и виртуальных переговорных площадок;
- доля ОУ, в которых созданы органы ГОУ;
- доля ОУ, в которых органы ГОУ принимают участие в разработке и утверждении основных образовательных программ, программ развития ОУ, иных нормативно-правовых актов и программ, планов финансово-хозяйственной деятельности;
- доля ОУ, перешедших на электронный документооборот и ведущих электронный документооборот с использованием электронной подписи;
- доля ОУ, перешедших на электронный дневник, электронный журнал, электронную учительскую;
- доля ОУ, предоставляющих некоторые образовательные услуги в электронном виде (запись в школу, ответы на обращения и др.);

то итоговый рейтинг регионов, приведенный к 100-балльной системе, будет выглядеть следующим образом:

Таблица 7.1. Рейтинг регионов по уровню самостоятельности школ.

Место	Субъект РФ	Баллы (из 100)	Место	Субъект РФ	Баллы (из 100)
1	Тюменская область	98,10	43	Республика Адыгея	49,33
2	Ленинградская	86,88	44	Челябинская область	48,80

[6] Переход на НПФ и НСОТ в соответствии с модельными методиками Минобрнауки России в этот список не вошли, так как возможно наличие собственных систем НПФ и ОТ в регионе.

Место	Субъект РФ	Баллы (из 100)	Место	Субъект РФ	Баллы (из 100)
	область				
3	Новгородская область	81,97	45	Амурская область	48,71
4	Самарская область	78,82	46	Чукотский автономный округ	47,89
5	Ивановская область	76,01	47	Волгоградская область	47,43
6	Белгородская область	74,66	48	Забайкальский край	47,24
7	Санкт-Петербург	70,60	49	Красноярский край	46,37
8	Республика Северная Осетия-Алания	70,36	50	Республика Татарстан	45,70
9	Московская область	69,49	51	Вологодская область	45,24
10	Москва	69,33	52	Республика Саха (Якутия)	44,97
11	Краснодарский край	68,76	53	Орловская область	44,90
12	Ямало-Ненецкий автономный округ	65,88	54	Республика Хакасия	44,81
13	Тамбовская область	65,36	55	Республика Карелия	44,59
14	Воронежская область	64,67	56	Ростовская область	44,46
15	Омская область	64,06	57	Липецкая область	44,22
16	Кабардино-Балкарская Республика	62,57	58	Республика Бурятия	43,52
17	Калининградская область	61,76	59	Псковская область	43,43
18	Еврейская	60,08	60	Ульяновская область	42,86

Место	Субъект РФ	Баллы (из 100)	Место	Субъект РФ	Баллы (из 100)
	автономная область				
19	Астраханская область	58,49	61	Республика Башкортостан	42,56
20	Пензенская область	58,34	62	Приморский край	41,66
21	Калужская область	57,39	63	Республика Калмыкия	41,18
22	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	57,01	64	Тульская область	41,11
23	Чувашская Республика	55,56	65	Костромская область	39,46
24	Республика Алтай	55,33	66	Курганская область	38,52
25	Республика Тыва	55,21	67	Иркутская область	38,18
26	Кемеровская область	54,87	68	Чеченская Республика	37,70
27	Алтайский край	54,23	69	Карачаево-Черкесская Республика	36,93
28	Новосибирская область	53,82	70	Сахалинская область	36,81
29	Пермский край	53,35	71	Рязанская область	34,69
30	Хабаровский край	53,12	72	Архангельская область	34,50
31	Владимирская область	53,07	73	Курская область	34,41
32	Ярославская область	52,68	74	Республика Коми	33,93
33	Свердловская	52,43	75	Кировская область	33,84

Место	Субъект РФ	Баллы (из 100)	Место	Субъект РФ	Баллы (из 100)
	область				
34	Томская область	52,38	76	Республика Ингушетия	33,61
35	Саратовская область	51,80	77	Камчатский край	33,58
36	Нижегородская область	51,77	78	Удмуртская Республика	32,86
37	Оренбургская область	51,59	79	Магаданская область	32,83
38	Ставропольский край	50,93	80	Брянская область	30,99
39	Республика Марий Эл	50,87	81	Смоленская область	27,24
40	Мурманская область	50,83	82	Ненецкий автономный округ	25,22
41	Республика Мордовия	50,76	83	Республика Дагестан	22,49
42	Тверская область	49,46			

Статистическая форма ННШ-Ф

Сведения о параметрах реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» (среднее значение)

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
	1. ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ	
1.1	Численность обучающихся общеобразовательных учреждений на декабрь отчетного года, в том числе в:	13442901чел.
1.1.1	*- сельской местности*	3679889 чел.
1.1.2	*- городской местности*	9763012 чел.
1.2	Численность учителей общеобразовательных учреждений на декабрь отчетного года:	1049022 чел.
1.2.1	Численность внешних совместителей на декабрь отчетного года	64225 чел.
1.2.2	Численность внутренних совместителей на декабрь отчетного года	233365 чел.
1.3	Доля выпускников 9 классов, получивших аттестат с отличием (в общей численности выпускников 9 классов)	4,17%
1.4	Доля выпускников 9 классов, поступивших в учреждения НПО, СПО или на профильное обучение по программам среднего полного (общего) образования (в общей численности выпускников 9 классов), в том числе:	71,53%
1.4.1	*- в учреждения начального профессионального образования*	11,75%
1.4.2.	*- в учреждения среднего профессионального образования*	26,62%
1.4.3	*- на профильное обучение по программам среднего полного (общего) образования*	33,15%
1.5	Доля выпускников 11(12) классов, получивших аттестат об общем образовании (в общей численности выпускников 11 (12) классов), в том числе:	95,81%
1.5.1	*- получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании для награжденных золотой и серебряной медалью*	7,61%
1.6.	Доля выпускников 11 классов, получивших по результатам ЕГЭ по русскому языку более 55 баллов (в общей численности выпускников 11 классов)	65,20%
1.7	Доля выпускников 12 классов, получивших по результатам ЕГЭ по русскому языку более 55 баллов (в общей численности выпускников 12 классов вечерних образовательных учреждений)	18,5%
1.8	Доля выпускников 11 классов, получивших по результатам ЕГЭ по математике более 55 баллов (в общей численности выпускников 11 классов)	31,07%
1.9	Доля выпускников 12 классов, получивших по результатам ЕГЭ по математике более 55 баллов (в общей численности выпускников 12 классов вечерних	3,71%

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
	образовательных учреждений)	
1.10	Доля выпускников 11 классов, получивших по результатам ЕГЭ и по русскому языку, и по математике более 55 баллов (в общей численности выпускников 11 классов)	30,75%
1.11	Доля выпускников 12 классов, получивших по результатам ЕГЭ и по русскому языку, и по математике более 55 баллов (в общей численности выпускников 12 классов вечерних образовательных учреждений)	3,71%
1.12	Доля выпускников 11 классов, проживающих в населенных пунктах с населением менее 10 тыс. человек и получивших по результатам ЕГЭ и по русскому языку, и по математике более 55 баллов (в общей численности выпускников 11 классов, проживающих в населенных пунктах с населением менее 10 тыс. человек)	27,66%
1.13	Численность выпускников 11 классов, проживающих в населенных пунктах с населением менее 10 тысяч человек	233374 чел.
1.14	Доля выпускников 11 классов, проживающих в населенных пунктах с населением более 10 тыс. человек и получивших по результатам ЕГЭ и по русскому языку, и по математике более 55 баллов (в общей численности выпускников 11 классов, проживающих в населенных пунктах с населением более 10 тысяч человек)	32,16 %
1.16	Доля выпускников 11 классов, обучавшихся в классах с углубленным или профильным изучением отдельных предметов (в общей численности выпускников 11 классов)	47,13%
1.17	Доля выпускников 11 классов, обучавшихся в классах с углубленным изучением отдельных предметов (в общей численности выпускников 11 классов)	6,63%
1.18	Доля выпускников 11 классов, обучавшихся в профильных классах (в общей численности выпускников 11 классов)	40,49%
1.19	Доля выпускников 11 классов, обучавшихся в классах с углубленным или профильным изучением отдельных предметов и получивших по результатам ЕГЭ по каждому из предметов по выбору более 55 баллов (в общей численности выпускников 11 классов, обучавшихся в классах с углубленным или профильным изучением отдельных предметов)	48,91%
1.20	Доля выпускников 11 классов, обучавшихся в классах с углубленным изучением отдельных предметов и получивших по результатам ЕГЭ по каждому из предметов по выбору более 55 баллов (в общей численности выпускников 11 классов, обучавшихся в классах с углубленным изучением отдельных предметов)	51,36%
1.21.	Доля выпускников 11 классов, обучавшихся в профильных классах и получивших по результатам ЕГЭ по каждому из предметов по выбору более 55 баллов (в общей численности выпускников 11 классов, обучавшихся в профильных классах)	47,83%
1.22	Доля выпускников 11 классов, обучавшихся в	26,00%

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
	общеобразовательных классах и получивших по результатам ЕГЭ по каждому из предметов по выбору более 55 баллов (в общей численности выпускников 11 классов, обучавшихся в общеобразовательных классах)	
1.23	Доля выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по предметам естественно - научного цикла (в общей численности выпускников 11 классов), в том числе по:	46,75%
1.23.1	*- физике*	23,81%
1.23.2	*- химии*	10,23%
1.23.3	*- биологии*	18,99%
1.24.	Доля выпускников 11 классов, поступивших в учреждения профессионального образования по профилю обучения на старшей ступени общего образования (от общей численности выпускников 11 классов, обучавшихся в классах с профильным или углубленным изучением отдельных предметов)	56,09%
1.25	Доля выпускников 11 классов, обучавшихся в профильных классах и поступивших в учреждения профессионального образования по профилю на старшей ступени общего образования (от общей численности выпускников 11 классов, обучавшихся в профильных классах)	55,43%
1.26	Доля выпускников 11 классов, обучавшихся в классах с углубленным изучением отдельных предметов и поступивших в учреждения профессионального образования по профилю на старшей ступени общего образования (от общей численности выпускников 11 классов, обучавшихся в классах с углубленным изучением отдельных предметов)	65,58%
	2. ПЕРЕХОД НА НОВЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ	
2.1	Доля учащихся начальных классов, обучающихся по ФГОС (в общей численности учащихся начальных классов в образовательных учреждениях реализующих ФГОС)	53,67%
2.2	Доля учащихся, обучающихся по ФГОС (в общей численности учащихся в образовательных учреждениях реализующих ФГОС)	24,50%
2.3.	Среднее количество часов в неделю внеурочной деятельности в классах начальной школы, обучающихся по ФГОС, за счет:	--
2.3.1	*- бюджетного финансирования*	8,8 ч.
2.3.2	*- внебюджетного финансирования*	0,6 ч.
2.3.3	*- сочетания бюджетного и внебюджетного финансирования*	9,4 ч.
2.4.	Среднее количество часов в неделю внеурочной деятельности в классах основной школы, обучающихся по ФГОС в пилотном режиме, за счет:	--
2.4.1	*- бюджетного финансирования*	4,9 ч.
2.4.2	*- внебюджетного финансирования*	0,5 ч.

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
2.4.3	*- сочетания бюджетного и внебюджетного финансирования*	5,4 ч.
2.5	Среднее количество часов в неделю внеурочной деятельности в классах начальной школы, обучающихся по ФГОС, в том числе, отведенных на направления:	10,1 ч.
2.5.1	*- спортивно-оздоровительное*	2,4 ч.
2.5.2	*- духовно-нравственное*	1,9 ч.
2.5.3	*- социальное*	1,8 ч.
2.5.4	*- общеинтеллектуальное*	2,4 ч.
2.5.5	*- общекультурное*	2,3 ч.
2.5.6	*- другие*	2,4 ч.
2.6	Среднее количество часов в неделю внеурочной деятельности в классах основной школы, обучающихся по ФГОС в пилотном режиме, в том числе, отведенных на направления:	7,1 ч.
2.6.1	*- спортивно-оздоровительное*	2,0 ч.
2.6.2	*- духовно-нравственное*	1,3 ч.
2.6.3	*- социальное*	1,2 ч.
2.6.4	*- общеинтеллектуальное*	1,7 ч.
2.6.5	*- общекультурное*	1,5 ч.
2.6.6	*- другие*	1,2 ч.
2.7	Доля общеобразовательных учреждений, в которых используются современные оценочные процедуры для оценки достижений учащихся начальных классов, обучающихся по ФГОС (от общего количества общеобразовательных учреждений), в том числе:	--
2.7.1	*- механизмы накопительной системы оценивания (портфолио и др.)*	62,33%
2.7.2	*- проектные, творческие исследовательские работы и др.*	72,52%
2.7.3	*- иные виды оценивания, отличные от пятибалльной системы*	36,20%
2.8	Доля обучающихся по ФГОС (в общей численности обучающихся по ФГОС), которым обеспечена возможность пользоваться в соответствии с ФГОС	--
2.8.1	*- учебным оборудованием для практических работ*	75,55 %
2.8.2	*- интерактивными учебными пособиями (доска, мультимедийные установки и др.)*	80,06 %
2.9	В регионе действует нормативный акт, в котором утверждена структура норматива на ФОТ и учебные	--

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
	расходы на обеспечение условий реализации ФГОС начального общего образования	
2.10	Доля педагогических и управленческих кадров общеобразовательных учреждений, прошедших повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку в соответствии с ФГОС (в общей численности педагогических и управленческих кадров)	34,03%
	3. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ПОДДЕРЖКИ ТАЛАНТЛИВЫХ ДЕТЕЙ	
3.1.	**Всероссийская олимпиада школьников**	
3.1.1	Общая численность обучающихся, принявших участие во всех этапах Всероссийской олимпиады школьников	6661209 чел.
3.1.2	Численность обучающихся 5-11 классов, принявших участие в школьном этапе Всероссийской олимпиады школьников	5001938 чел.
3.1.3	Доля обучающихся 5-11 классов, принявших участие в школьном этапе Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности обучающихся)	38,68%
3.1.4	Численность обучающихся 7-11 классов, принявших участие в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников	1539950 чел.
3.1.5	Доля обучающихся 7-11 классов, принявших участие в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности обучающихся)	11,92%
3.1.6	Численность обучающихся 7-11 классов, ставших победителями и призерами муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников	379029 чел.
3.1.7	Доля обучающихся 7-11 классов, ставших победителями и призерами муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности обучающихся 7-11 классов)	8,08 %
3.1.8	Количество призовых мест, занятых обучающимися 7-11 классов на муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников	436161 м.
3.1.9	Количество призовых мест на одного обучающегося (от числа обучающихся 7-11 классов, ставших победителями и призерами муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников)	1,16 м
3.1.10	Численность обучающихся 9-11 классов, принявших участие в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников	109 762 чел.
3.1.11	Доля обучающихся 9-11 классов, принявших участие в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности обучающихся)	1,08 %
3.1.12	Численность обучающихся 9-11 классов, ставших победителями и призерами регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников	27027 чел.
3.1.13	Доля обучающихся 9-11 классов, ставших победителями и призерами регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности	1,29%

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
	обучающихся)	
3.1.14	Количество призовых мест, занятых обучающимися 9-11 классов на региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников	28372 м.
3.1.15	Количество призовых мест на одного обучающегося (от числа обучающихся 9-11 классов, ставших победителями и призерами регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников)	1,06 м.
3.1.16	Численность обучающихся 9-11 классов, принявших участие в заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников	9559 чел.
3.1.17	Доля обучающихся 9-11 классов, принявших участие в заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников (в общей численности обучающихся)	0,07%
3.1.18	Количество призовых мест, занятых обучающимися 9-11 классов на заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников	2157 м.
3.1.19	Количество призовых мест на одного обучающегося (от общего числа обучающихся 9-11 классов, ставших победителями и призерами заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников)	1,16 м.
3.1.20	Численность обучающихся 9-11 классов, ставших победителями и призерами заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников	2473 чел.
3.1.21	Доля обучающихся 9-11 классов, ставших победителями и призерами заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников (от общей численности обучающихся 9-11 классов)	0,08%
3.2	**Очные и дистанционные олимпиады, проводимые сторонними организациями**	
3.2.1	Численность обучающихся, приявших участие в очных олимпиадах для школьников (кроме Всероссийской олимпиады школьников), проводимых сторонними организациями и учреждениями	754877чел.
3.2.2	Доля обучающихся, приявших участие в очных олимпиадах для школьников (кроме Всероссийской олимпиады школьников), проводимых сторонними организациями и учреждениями (в общей численности обучающихся)	5,62 %
3.2.3	Количество призовых мест, занятых обучающимися в очных олимпиадах для школьников (кроме Всероссийской олимпиады школьников), проводимых сторонними организациями и учреждениями	146669 м
3.2.4	Численность обучающихся, ставших победителями и призерами в очных олимпиадах для школьников (кроме Всероссийской олимпиады школьников), проводимых сторонними организациями и учреждениями	125512 чел.
3.2.5	Доля обучающихся, ставших победителями и призерами в очных олимпиадах для школьников (кроме Всероссийской олимпиады школьников), проводимых сторонними	0,92%

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
	организациями и учреждениями (в общей численности обучающихся)	
3.2.6.	Численность обучающихся, приявших участие в дистанционных олимпиадах, проводимых сторонними организациями и учреждениями	1569163 чел.
3.2.7	Доля обучающихся, приявших участие в дистанционных олимпиадах, проводимых сторонними организациями и учреждениями (в общей численности обучающихся)	12,54 %
3.2.8	Количество призовых мест, занятых обучающимися в дистанционных олимпиадах, проводимых сторонними организациями и учреждениями	306195 м
3.2.9	Численность обучающихся, ставших победителями и призерами дистанционных олимпиад для школьников, проводимых сторонними организациями и учреждениями	245612 чел.
3.2.10	Доля обучающихся, ставших победителями и призерами дистанционных олимпиад для школьников, проводимых сторонними организациями и учреждениями	2,02%
	Поддержка и сопровождение одаренных детей	
3.3	Доля обучающихся (в общей численности обучающихся), которым созданы условия для занятий творчеством в специально оборудованных:	--
3.3.1	*- студиях*	23,42%
3.3.2	*- актовых залах*	56,26%
3.4	Объем финансовых средств, целенаправленно выделенных на поддержку одаренных детей и талантливой молодежи, в том числе:	--
3.4.1	*из федерального бюджета*	27645,2 тыс.руб
3.4.2	*из регионального бюджета*	1049867 тыс.руб
3.5.	Доля обучающихся в общеобразовательных учреждениях, которым оказана поддержка в рамках программ поддержки одаренных детей и талантливой молодежи	--
3.5.1	*- на федеральном уровне*	0,05 %
3.5.2	*- на региональном уровне*	1,82 %
3.6	На уровне субъекта Российской Федерации утверждены нормативно-правовые акты, закрепляющие методику расчета норматива подушевого финансирования на педагогическое сопровождение развития (образования) талантливых (одаренных) детей	--
	4. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧИТЕЛЬСКОГО КОРПУСА	
4.1	Доля педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших аттестацию на подтверждение занимаемой должности (в общей численности педагогических работников)	5,34%
4.2	Доля педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших аттестацию на присвоение квалификационной категории (первой и высшей) в общей численности (педагогических работников)	13,68%
4.3	Доля педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших аттестацию на присвоение	8,49%

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
	первой квалификационной категории (в общей численности педагогических работников)	
4.4	Доля педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших аттестацию на присвоение высшей квалификационной категории (в общей численности педагогических работников)	5,18%
4.5	Среднемесячная начисленная заработная плата работников образовательного учреждения за отчетный год	19239,03 руб.
4.5.1	Среднемесячная начисленная заработная плата учителей за отчетный год	23085,67 руб.
4.5.2	Среднемесячная начисленная заработная плата управленческого персонала за отчетный год	33577,35 руб.
4.5.3	Среднемесячная начисленная заработная плата прочего педагогического персонала за отчетный год	16 378,06 руб.
4.6	Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы учителей отчетный год и среднемесячной начисленной заработной платы работников по экономике субъекта за прошедший год	106,66%
4.7	Доля учителей в общей численности персонала образовательных учреждений	49,70%
4.8	Доля управленческих кадров в общей численности работников общеобразовательных учреждений	8,65%
4.9	Укомплектованность общеобразовательных учреждений педагогическими кадрами, имеющими высшее профессиональное образование	95,88%
4.10	Доля учителей в возрасте до 30 лет в общей численности учителей общеобразовательных учреждений	13,21%
4.11	Доля педагогических работников, в истекшем учебном году прошедших курсы повышения квалификации в общей численности педагогических работников образовательных учреждений, в том числе:	40,17%
4.11.1	- *по персонифицированной модели повышения квалификации*	17,58%
4.12	Численность педагогических работников, принятых на работу в текущем году	63741 чел.
4.12.1	Численность педагогических работников, принятых на работу в текущем году и поддержанных на уровне субъекта РФ разовыми выплатами	10450 чел.
4.12.2	Численность педагогических работников, принятых на работу в текущем году и включенных в программу по поддержке молодых специалистов на период от 2-х и более лет	11205 чел.
4.13	Численность педагогических работников, принятых на работу в текущем году в общеобразовательные учреждения, расположенные в:	--
4.13.1	- *сельской местности*	21390 чел.
4.13.2	- *городской местности*	42351 чел.
4.14	Численность педагогических работников, принятых на работу в текущем году и обеспеченных жильем (общежитие, отдельная квартира)	--

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
4.14.1	*- отдельной благоустроенной квартирой*	2280чел.
4.14.2	*- общежитием*	1657 чел.
4.15	Численность учителей, которые являются наставниками для молодых специалистов (всего)	66336чел.
4.15.1	Численность учителей, которые являются наставниками для молодых специалистов и которым в отчетном году была оказана моральная поддержка (присвоение званий, награждение и т.д.)	17893чел.
4.15.2	Численность учителей, которые являются наставниками для молодых специалистов и которым в отчетном году была оказана материальная поддержка (доплаты из стимулирующей части фонда заработной платы, выплаты по отдельно принятым нормативным правовым актам и т.д.)	24772 чел.
4.16	Численность учителей, работающих в созданных в субъекте Российской Федерации профессиональных сообществах (ассоциации учителей-предметников иные общественные профессиональные объединения)	252333чел.
4.17	Количество работающих в субъекте Российской Федерации профессиональных сообществ (ассоциации учителей-предметников иные общественные профессиональные объединения)	6318 ед
	5. ИЗМЕНЕНИЕ ШКОЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ	
5.1	Количество негосударственных общеобразовательных учреждений, которым обеспечен доступ к бюджетному финансированию по нормативу	770 ед
5.2	Доля негосударственных общеобразовательных учреждений, которым обеспечен доступ к бюджетному финансированию по нормативу	64,10%
5.3	Средняя наполняемость старшей ступени в государственных дневных общеобразовательных учреждениях субъекта Российской Федерации и муниципальных дневных общеобразовательных учреждениях	45,78 чел
5.4	Доля обучающихся, которым предоставлены все основные виды условий обучения (в общей численности обучающихся по основным программам общего образования)	--
5.4.1	*от 0% до 20% условий*	0,41%
5.4.2	*от 20% до 40% условий*	1,98 %
5.4.3	*от 40% до 60% условий*	8,50 %
5.4.4	*от 60% до 80% условий*	30,26 %
5.4.5	*от 80% до 100% условий*	58,73 %
5.5	Доля учащихся, которые имеют возможность пользоваться современной библиотекой (в общей численности учащихся)	32,77%
5.5.1	*- с читальным залом библиотеки/медиатеки с числом рабочих мест не менее 25*	24,24%
5.5.2	*- с возможностью работы на стационарных компьютерах или использования переносных компьютеров*	71,78%

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
5.5.3	*- с медиатекой*	72,40%
5.5.4	*- оснащенной средствами сканирования и распознавания текстов*	59,31%
5.5.5	*- с выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки*	60,58%
5.5.6	*- с контролируемой распечаткой бумажных материалов*	69,84%
5.5.7	*- с контролируемым копированием бумажных материалов*	58,32%
5.6	Доля общеобразовательных учреждений (от общего количества общеобразовательных учреждений), в которых для учащихся начальных классов, обучающихся по ФГОС, организованы оборудованные постоянно действующие площадки:	--
5.6.1	*- для наблюдений, исследований*	24,60%
5.6.2	*- для моделирования, конструирования*	24,21%
5.6.3	*- театральные площадки*	24,63%
5.7	Доля обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться широкополосным Интернетом (не менее 2 Мб/с), в общей численности обучающихся в общеобразовательных учреждениях	27,43%
5.8	Доля образовательных учреждений, имеющих широкополосный Интернет (не менее 2 Мб/с)	41,16%
5.9	Доля детей-инвалидов, получающих образование на дому с использованием дистанционных образовательных технологий, в общей численности детей-инвалидов, которым показано обучение на дому	47,50%
5.10	Доля учащихся 10-11(12) классов общеобразовательных учреждений, обучающихся в отдельных зданиях общеобразовательных учреждений третьей ступени	2,02%
5.11	Количество построенных новых школ в отчетном году	122 ед
5.12	Доля обучающихся в новых школах	0,26 %
5.13	Количество построенных новых спортивных залов при школах в отчетном году	100 ед
5.14	Количество школ, в которых в отчетном году проведен капитальный ремонт	3714 ед
5.15	Доля учащихся, обучающихся в зданиях, в которых был проведен капитальный ремонт	9,53%
5.16	Доля сельских школьников, которым обеспечен ежедневный подвоз в базовые школы, в общей численности сельских школьников нуждающихся в подвозе	86,35%
5.17	Доля городских школьников, которым обеспечен ежедневный подвоз в базовые школы, в общей численности городских школьников нуждающихся в подвозе	75,94%
	6. СОХРАНЕНИЕ И УКРЕПЛЕНИЕ ЗДОРОВЬЯ ШКОЛЬНИКОВ	
6.1	Доля зданий общеобразовательных учреждений, в которых обеспечена безбарьерная среда для детей с ограниченными возможностями здоровья (от общего количества зданий общеобразовательных учреждений)	19,88%

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
6.2	Доля общеобразовательных учреждений, в которых обеспечена возможность пользоваться столовыми со всеми перечисленными требованиями:	45,53%
6.2.1	*- собственная (на условиях договора пользования) столовая или зал для приема пищи с площадью в соответствии с СанПиН*	93,28%
6.2.2	*- современное технологическое оборудование*	68,38%
6.2.3	*- наличие сотрудников, квалифицированных для работы на современном технологическом оборудовании*	67,68%
6.2.4	*- отремонтированное помещение столовой*	67,31%
6.2.5	*- современное оформление зала для приема пищи*	64,27%
6.2.6	Доля общеобразовательных учреждений, в которых осуществляется реализация образовательных программ по формированию культуры здорового питания (от общего количества общеобразовательных учреждений)	60,89%
6.3	Численность обучающихся общеобразовательных учреждений, которые получают качественное горячее питание:	--
6.3.1	*- только завтраки*	3737349 чел
6.3.2	*- только обеды*	3119630 чел
6.3.3	*- завтраки и обеды*	59599179 чел
6.4	Доля обучающихся общеобразовательных учреждений, которые получают качественное горячее питание (в общей численности обучающихся):	--
6.4.1	*- только завтраки*	43,64%
6.4.2	*- только обеды*	22,89%
6.4.3	*- завтраки и обеды*	27,58%
6.5	Доля общеобразовательных учреждений, в которых созданы условия для реализации федеральных требований к общеобразовательным учреждениям в части охраны здоровья обучающихся, воспитанников (от общего количества общеобразовательных учреждений)	--
6.5.1	*от 0% до 20%*	0,57%
6.5.2	*от 21% до 40%*	3,83%
6.5.3	*от 41% до 60%*	17,22%
6.5.4	*от 61% до 80%*	37,23%
6.5.5	*от 81% до 100%*	40,80%
6.6	Доля обучающихся, которым созданы современные условия для занятий физической культурой, в том числе обеспечена возможность пользоваться современно оборудованными спортзалами и спортплощадками	18,41%
6.6.1	Доля обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться универсальными спортивными залами со следующими характеристиками:	40,08%
6.6.1.1	*- собственный спортивный зал или спортивный зал на условиях договора пользования*	95,95%
6.6.1.2	*- площадь зала для занятий не менее 9х18м*	86,36%
6.6.1.3	*- высота зала не менее 6 м*	84,24%
6.6.1.4	*- оборудованные раздевалки*	82,68%
6.6.1.5	*- действующие душевые комнаты*	45,70%

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
6.6.1.6	*- действующие туалеты*	58,86%
6.6.2	Доля обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться оборудованными спортивными площадками для реализации программы «Легкая атлетика» (с учетом климатических условий) со следующими характеристиками:	35,18%
6.6.2.1	*- собственная оборудованная территория или на условиях договора пользования*	76,70%
6.6.2.2	*- размеченные дорожки для бега*	66,15%
6.6.2.3	*- дорожки для бега с твердым покрытием*	23,20%
6.6.2.4	*- оборудованный сектор для метания*	40,36%
6.6.2.5	*- оборудованный сектор для прыжков в длину*	64,10%
6.7	Доля общеобразовательных учреждений, в которых предусмотрено более 3 часов занятий физической культуры (от общего количества общеобразовательных учреждений)	28,56 %
6.8	Доля обучающихся, в образовательном плане которых предусмотрено более 3 часов занятий физкультурой в неделю (от общей численности обучающихся)	22,26%
6.9	Доля школьников, обучающихся в зданиях, в которых обеспечено медицинское обслуживание, включая наличие лицензионных медицинских кабинетов и не менее 1 квалифицированного медицинского работника, в том числе:	71,33%
6.9.1	*- в учреждениях, где имеется собственный лицензионный медицинский кабинет или на условиях договора пользования*	78,99%
6.9.2	*- в учреждениях, где имеется не менее 1 квалифицированного медицинского работника*	80,94%
	7. РАЗВИТИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛ	
7.1.	Доля общеобразовательных учреждений, перешедших на нормативное подушевое финансирование в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России	64,49%
7.2.	Доля общеобразовательных учреждений, перешедших на новую систему оплаты труда в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России	52,07%
7.3	Доля автономных учреждений от общего числа государственных (муниципальных) образовательных учреждений общего образования	5,20%
7.4	Доля бюджетных учреждений от общего числа государственных (муниципальных) образовательных учреждений общего образования	68,67%
7.5	Доля казенных учреждений от общего числа государственных (муниципальных) образовательных учреждений общего образования	26,14%
7.6	Доля общеобразовательных учреждений, которые представили общественности публичный доклад, обеспечивающий открытость и прозрачность деятельности учреждения (от общего количества общеобразовательных учреждений)	89,75%

№	Наименование направления, показателя	Значение показателя (суммарное/среднее)
7.6.1	Доля общеобразовательных учреждений, которые представили общественности публичный доклад, размещенный в сети Интернет (от общего количества общеобразовательных учреждений)	66,13%
7.7	Доля образовательных учреждений, в которых взаимодействие с родителями осуществляется посредством постоянно-действующих реальных и виртуальных переговорных площадок (форум на сайте образовательного учреждения, общественная родительская организация, лекторий, семинар и др.)	14,55%
7.8	Доля общеобразовательных учреждений, в которых созданы органы государственно-общественного управления (от общего количества общеобразовательных учреждений)	92,55%
7.9	Доля общеобразовательных учреждений, в которых органы государственно-общественного управления принимают участие в разработке и утверждении:	--
7.9.1	*-основных образовательных программ*	57,34%
7.9.2	*- программ развития образовательного учреждения*	77,39%
7.9.3	*- иных нормативно-правовых актов школы и программ*	69,77%
7.9.4	*- планов финансово-хозяйственной деятельности*	56,23%
7.10	Доля общеобразовательных учреждений, перешедших на электронный документооборот (электронные системы управления), в том числе:	47,97%
7.10.1	Доля общеобразовательных учреждений, перешедших на *электронный дневник*	44,97%
7.10.2	Доля общеобразовательных учреждений, перешедших на *электронный журнал*	42,55%
7.10.3	Доля общеобразовательных учреждений, перешедших на *электронную учительскую*	15,00%
7.11	Доля общеобразовательных учреждений, предоставляющих некоторые образовательные услуги в электронном виде (запись в школу, ответы на обращения и др.)	39,10%