



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ

ПРОТОКОЛ

от «30» августа 2012 г.

Москва

№ ОС-1/пр

Председательствовал: Алферов Ж.И.

Присутствовали:

От Общественного совета при Асеев А.Л., Быков Д.Л., Венедиктов А.А.,
Министерстве образования и Волков С.В., Гельфанд М.С., Георгиев Г.П.,
науки Российской Федерации: Иванов М.Г., Карачинский А.М., Леонтович
А.В., Лошак В.Г., Пильдес М.Б., Рукшин С.Е.,
Смирнов С.К., Фортов В.Е., Хромов А.М.,
Ямбург Е.А.

От Минобрнауки России: Ливанов Д.В., Третьяк Н.В., Камболов М.А.,
Климов А.А., Повалко А.Б., Реморенко И.М.,
Федюкин И.И., Салихов С.В., Толстикова Е.А.,
Шевченко А.А., Левина Е.А.

От Правительства Российской Федерации: Абызов М.А., Соболев Е.В., Шакиров Р.С.

**I. О выборах председателя Общественного совета при Министерстве
образования и науки Российской Федерации**

(Ливанов)

По результатам открытого голосования членов Общественного совета при
Министерстве образования и науки Российской Федерации (далее – Общественный
совет) решили:

избрать председателем Общественного совета Алферова Жореса Ивановича.

II. Повышение открытости и дебюрократизация образования и науки.

(Алферов, Пильдес, Горгиев, Волков, Венедиктов, Рукшин, Смирнов,
Гельфанд, Ямбург)

С учетом состоявшегося обсуждения решили:

1. Одобрить предложения Минобрнауки России по вопросу оптимизации отчётности, предоставляемой общеобразовательными учреждениями на запросы органов и организаций, а также проверках, мониторингах и других бюрократических действиях по отношению к общеобразовательным учреждениям, представленные в аналитической справке (Приложение № 1). Минобрнауки России продолжить работу по указанному вопросу.
2. Одобрить предложения Георгиева Г.П. по вопросу дебюрократизации науки и рекомендовать Минобрнауки России рассмотреть возможность реализации указанных предложений (Приложение № 2).

III. Участие общественности в оценке эффективности деятельности образовательных учреждений высшего профессионального образования и в решении вопросов об оптимизации сети учреждений высшего профессионального образования

(Ливанов, Абызов, Алферов, Венедиктов, Ямбург, Рукшин)

1. Поддержать предложения Министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Д.В. и по вопросу оптимизации сети учреждений высшего профессионального образования и организации работы по оценке эффективности деятельности образовательных учреждений высшего профессионального образования.
2. Минобрнауки России проработать вопрос о вхождении членов Общественного Совета в состав Межведомственной комиссии и/или межведомственной группы по проведению мониторинга деятельности образовательных учреждений.

IV. Об организации дальнейшей работы Общественного совета (Ливанов, Абызов, Алферов, Венедиктов, Ямбург, Рукшин)

1. С целью дальнейшего организационно-технического обеспечения деятельности Общественного совета назначить секретарем Общественного совета Левину Елизавету Анатольевну, главного специалиста-эксперта Правового департамента Минобрнауки России.

2. Членам общественного Совета рассмотреть предложения в повестку заседаний Общественного совета на 2012-2013 год, при необходимости дополнив их, и выбрать 8 приоритетных для рассмотрения вопросов и направить их в адрес секретаря Общественного совета в срок до 19 сентября 2012 года (Приложение № 3).

3. Минобрнауки России по результатам анализа поступивших предложений сформировать повестку следующего заседания Общественного совета.

4. Минобрнауки России проработать вопрос о информационно-технологическом сопровождении деятельности Общественного совета.

5. Одобрить в целом предложенный Минобрнауки России проект положения об Общественном Совете.

6. Определить круг социально значимых вопросов, принятие решений по которым будет осуществляться Минобрнауки России только при положительном решении Общественного совета.

Председательствовал



Ж.И. Алферов

Протокол вела



Е.А. Левина

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

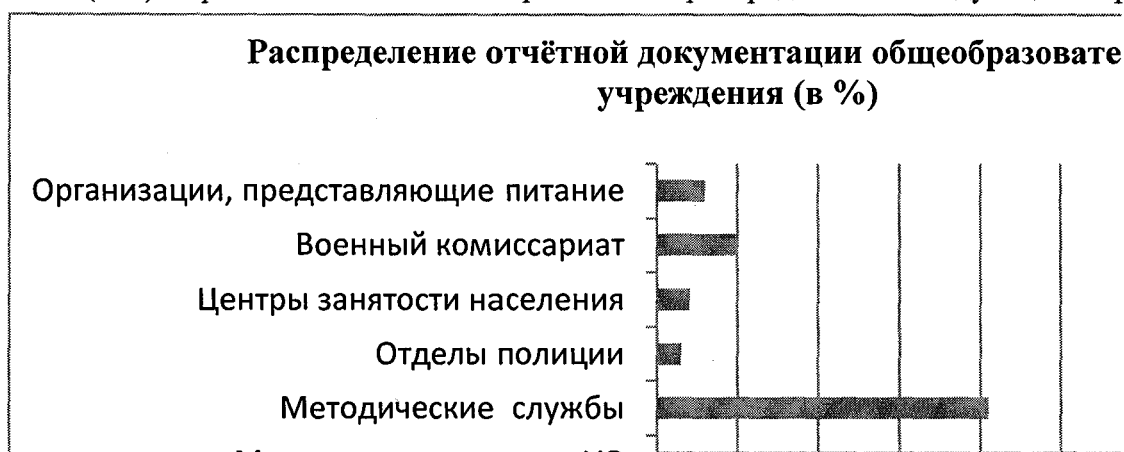
об отчётности, предоставляемой общеобразовательными учреждениями на запросы органов и организаций, а также проверках, мониторингах и других бюрократических действиях по отношению к общеобразовательным учреждениям

В июне 2012 года Минобрнауки России совместно с экспертными организациями и Ассоциацией директоров школ провели опрос образовательных учреждений по проблеме их излишнего администрирования со стороны вышестоящих и сторонних организаций.

В связи с тем, что опрос проводился в короткие сроки, были получены данные только от общеобразовательных учреждений 13 регионов: Калужской области, Чувашской республики, Тамбовской области, Новгородской области, Кировской области, республики Башкортостан, Владимирской области, Ставропольского края, Новосибирской области, Свердловской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа, города Москвы. Однако полученные данные позволяют увидеть определенные общие проблемы и тенденции, которые, скорее всего, характерны и для более представительной выборки субъектов Российской Федерации.

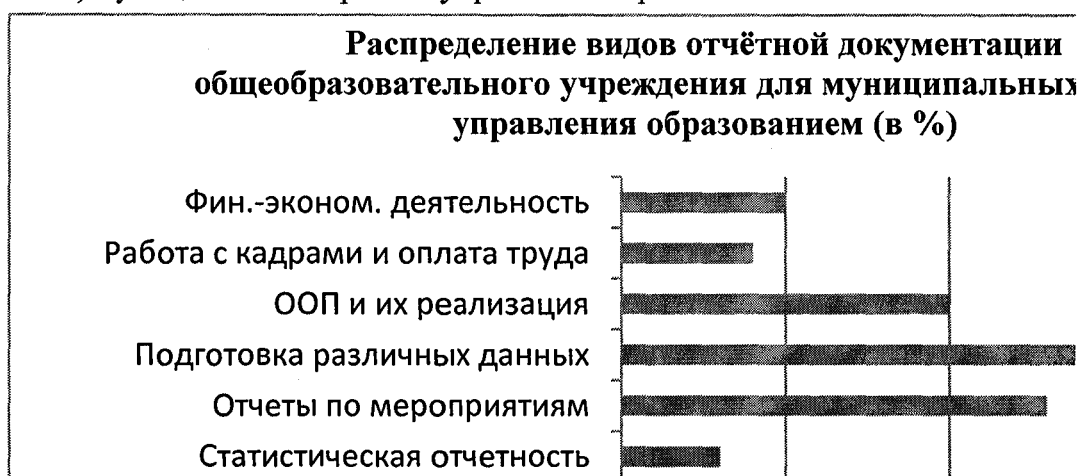
Первый блок вопросов был связан с информацией об отчётах общеобразовательных учреждений в адрес государственных, муниципальных органов и организации по их запросам.

По итогам полученных ответов от общеобразовательных учреждений количество информации (в %) от разных вышестоящих организаций распределились следующим образом:



Первый вывод: основные организации (63%), запрашивающие от общеобразовательных учреждений информацию, данные, - это организации сферы образования.

Ниже представлена более подробная информация о запросах (по видам, регулярности и обоснованности) муниципальных органов управления образованием.



Из представленной диаграммы видно, что:

30 % - запросы на различного рода количественную информацию (например, о текущей успеваемости учащихся, результатах промежуточного контроля, государственной (итоговой) аттестации);

26 % - отчёты о проведении отдельных воспитательных, спортивных и других школьных мероприятий: о проведении Дня охраны труда, новогодних праздников, последнего звонка, выпускного вечера, о всевозможных тематических уроках (например, «День юного патриота», «Всероссийский Интернет-урок», «Профилактика лесных пожаров», «День космонавтики») о профилактических мероприятиях от наркозависимости, табакокурения;

20 % - отчёты по реализации основных образовательных программ, включая организацию образовательного процесса и дополнительного образования, а также о контрольно-оценочной деятельности образовательного учреждения.

Второй вывод: муниципальные органы управления образованием в своей части запросов информации нарушают ряд статей Закона Российской Федерации «Об образовании» (далее – Закон):

пункт 3 статьи 15, подпункт 16 пункта 2 статьи 32 о самостоятельности образовательного учреждения в организации и проведении текущей и промежуточной аттестации обучающихся;

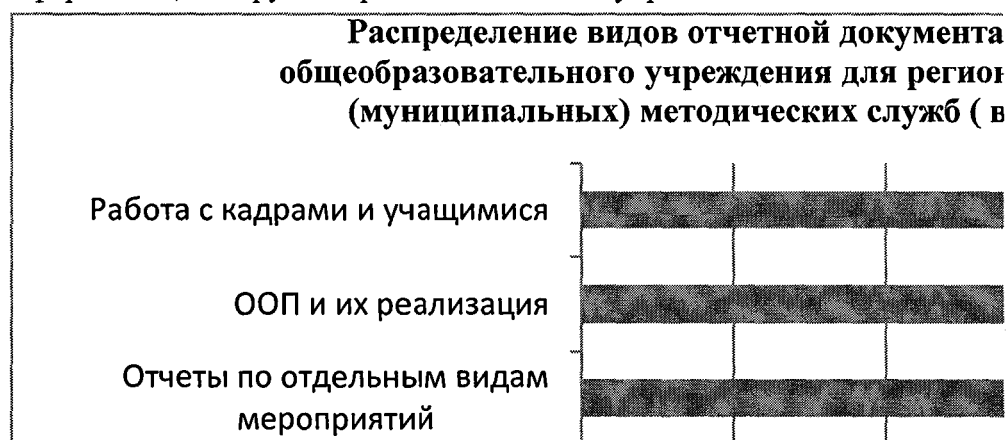
пункт 5 статьи 14 о самостоятельности образовательного учреждения в разработке, утверждении и реализации основной образовательной программы.

В итоге нарушается статья 31 Закона, устанавливающая полномочия муниципальных органов управления образованием.

Кроме того, «спуская» с непредсказуемой периодичностью и частотой на общеобразовательное учреждение требования провести воспитательные, спортивные и (или) другие школьные мероприятия, муниципальные органы управления образованием увеличивают нагрузку учителя. Это связано с тем, что, как правило, часы на проведение данных мероприятий в основной общеобразовательной программе не закладываются.

Таким образом, первостепенная задача – необходимо указать представителям муниципальных органов управления образованием на несвойственные им функции и компетенции, тем самым освободить школу от подготовки фактически ненужной информации.

Вторым важным субъектом, который запрашивает большое количество информации от общеобразовательного учреждения, - региональная (муниципальная) методическая служба, представленная в разными учреждениями типа «информационно-методических центров», «городских методических кабинетов», «региональный центр оценки качества образования» и т.п. Рассмотрим информацию, которую запрашивают данные учреждения.



Анализ полученной диаграммы дает право заключить, что каких-либо серьезных приоритетов у этой категории организаций в сборе информации нет. Фактически, методические службы в большинстве своем дублируют те действия, которые совершают муниципальные органы управления образованием. Методические службы не рассматриваются как самостоятельные и независимые службы и поэтому выполняют те функции, которые им предписывают муниципальные органы управления образованием. В последнее время основное направление, которое взяли на себя методические службы, заключается в подготовке к проведению

государственной (итоговой) аттестации, в том числе в формате единого государственного экзамена, а также проведении различных тематических мероприятий, включая и мониторинговые мероприятия по введению федерального государственного образовательного стандарта.

Третий вывод: методические службы являются организациями, которые в большинстве своем выполняют те функции, которые им определяют органы управления образованием. Очевидно, что в их функционал не должен входить сбор какой-либо информации от общеобразовательных учреждений. Методические службы также зачастую нарушают пределы своих компетенций и превращаются в контрольно-надзорные органы, вместо того, чтобы осуществлять методическую помощь общеобразовательным учреждениям.

Анализ представленных материалов не только образовательными учреждениями, но и муниципальными органами управления образованием показал, что большинство запросов информации, исходящих от региональных, муниципальных органов управления образованием в адрес общеобразовательных учреждений вызваны запросами Минобрнауки России, которое, в свою очередь, действует в целях исполнения поручений Правительства Российской Федерации.

Ниже представлен перечень информации, которая собиралась общеобразовательными учреждениями в соответствии с письмами Минобрнауки России в 2011-2012 учебном году:

№ п/п	Вид информации	Регулярность
1.	Отчет о мероприятиях муниципального и регионального уровней «О праздновании Дня славянской письменности и культуры»	ежегодно
2.	Отчет о школьном, муниципальном и региональном этапах всероссийской олимпиады школьников	ежегодно
3.	Отчет о реализации комплексного проекта модернизации образования	ежеквартально
4.	Отчет о реализации ННИ «Наша новая школа»	ежеквартально
5.	Сбор информации о системе работы по поиску и поддержке талантливых детей и молодежи в сфере образования на муниципальном уровне	ежегодно
6.	Информационные запросы об организации дополнительного образования детей	один раз в полгода
7.	Информационные запросы об организации летнего отдыха детей	ежеквартально
8.	Информационные запросы о здоровье школьников и школьной медицине (оснащение медицинских кабинетов и укомплектованность медицинскими кадрами)	ежегодно
9.	Информационный запрос о профилактике наркомании в соответствии с письмом Рособрнадзора	разовый
10.	Информационные запросы о проведении Интернет-урока	разовый
11.	Информационные запросы о мероприятиях по профилактике наркомании	разовый
12.	Мониторинг школьного питания	разовый
13.	Информационный запрос о школьных уполномоченных по правам участников образовательного процесса	разовый
14.	Информационный запрос об индивидуально-профилактической работе по профилактике правонарушений и безнадзорности	разовый
15.	Информация о подготовке ОУ к новому учебному году	ежегодно
16.	Информация по антитеррористической безопасности	разовый

Четвертый вывод: определенная часть информационного потока, который доходит до общеобразовательных учреждений, инициируется самим Министерством образования и науки Российской Федерации.

Запросы других федеральных органов исполнительной власти (МВД России, Минобороны России, Минздрав России, Роспотребнадзор, Минтруд России, МЧС России, Генеральная

прокуратура России и др.), их территориальные органы (военные комиссариаты, комитеты по опеке и попечительству и т.д.) в общем объеме потока информации занимают около 20 %. Большая их часть носит количественный и зачастую дублирующий характер.

Пятый вывод: организации, не связанные со сферой образования, в меньшей степени влияют на общий информационный поток, который адресуется в конечном итоге в образовательное учреждение. Запрос на информацию от этих органов и организаций так же можно уменьшить за счёт создания единой информационной системы.

Второй блок вопросов в опросе был связан с проведением с электронным документооборотом, внеплановыми проверками, отрывом педагогов и учеников от образовательного процесса, и т.п.

На первом месте по значимости проблем для образовательного учреждения стали внеплановые проверки. Так, в ряде регионов за прошедший год было проведено до 7-10 проверок на одно образовательное учреждение, не считая проверок МЧС России и Роспотребнадзора.

Темами проверок стали: «Реализация прав граждан на получение установленного обязательного общего образования»; «Организация питания»; «Контроль за соблюдением мер по предупреждению распространения сезонных заболеваний»; «Соблюдение санитарного законодательства»; «Исполнение нормативных и правовых документов, регламентирующих организацию и проведение государственную (итоговую) аттестацию» и др.

Шестой вывод: внеплановые проверки слабо регламентированы и общеобразовательное учреждение «беззащитно» от возможного беспредела местных чиновников. Кроме того, переход на бессрочное лицензирование и аккредитацию один раз в 12 лет увеличивает количество плановых проверок. Это не будет способствовать усилению качества общего образования, а будет усиливать «страх» и, в конечном счете, парализует самостоятельность и инициативу директора школы из-за того, что проверки, как правило, носят исключительно карательный характер.

При этом отмечается низкий уровень профессионализма как самих проверяющих, так и низкую правовую компетентность руководителей общеобразовательных учреждений.

На втором месте можно поставить проблемы, связанные с контролем и оценкой качества образования в образовательном учреждении.

Один из вопросов был связан с проведением внешней оценки по запросу самого общеобразовательного учреждения. Однако большинство школ, участвующих в опросе, указывают, что так называемые «срезы» знаний учащихся (внешняя оценка) в учреждениях проводится без согласования с самим общеобразовательным учреждением (по приказу).

Такие «срезы» в 2011-2012 учебном году проводились: в 1-х классах (комплексная работа по федеральному государственному образовательному стандарту); в 4-х классах по полугодиям (русский язык, математика), компетентностный мониторинг в 5-10 классах и т.п. В среднем, на одно образовательное учреждение приходится от 3 до 6 подобных «срезов», который проводится региональными службами оценки качества образования.

На вопрос «полезности» таких «срезов» ответы были однозначными: для рейтинга, для определенных «выводов» и в меньшей степени указывали на типичные ошибки и конкретные рекомендации школе. В лучшем случае давались расплывчатые общие комментарии к полученным результатам в целом по выборке, а не по образовательному учреждению.

Седьмой вывод: говоря о современном качестве общего образования, многие регионы продолжают использовать традиционные оценочные процедуры, инструменты для оценки деятельности учащихся, педагогов и образовательного учреждения в целом. «Соревновательный» тип оценивания провоцирует на всех уровнях управления образованием искажение реальной ситуации с образовательными результатами. В этой связи встаёт актуальность формирования общероссийской системы оценки качества образования.

На третье место по значимости можно поставить вопросы, связанные с электронным документооборотом и совещаниями.

По опросу в большинстве общеобразовательных учреждениях используется электронный документооборот, однако, очень низкого качества. Как правило, электронные журналы и дневники просто копируют печатные аналоги. Учителя вынуждены одновременно вести как электронные

журналы и дневники, так и печатные. Все это не способствует повышению эффективности работы учителя и качеству самого общего образования. Такая ситуация, наоборот, отталкивает учителя от включения его в современную информационно-образовательную среду.

Восьмой вывод: для перехода на электронный документооборот необходимо создание принципиально новых форматов контрольно-оценочной деятельности в школе, ориентированной на современную концепцию системы качества общего образования. Необходимо избегать дублирование электронных документов.

Последний вопрос, который является настоящей проблемой для школ – это отрыв педагогов, учеников от образовательного процесса вне плана деятельности образовательного учреждения на какие-либо мероприятия за пределами школы.

Общеобразовательные учреждения, принявшие участие в опросе, указывают на то, что это происходит на местах на постоянной основе. Как правило, это делается для обеспечения массовости того или иного местного (городского, районного, регионального) мероприятия. На школу выделяется квота для участия в том или ином мероприятии. Директор школы должен обеспечить явку на то или иное мероприятие в соответствии с указанной квотой.

Не согласованность действий общеобразовательного учреждения с муниципальным органом управления образованием связано, по мнению школ, с тем, что муниципальный план мероприятий составляется с января по декабрь, а школьный с сентября по август.

Девятый вывод: для решения этой проблемы основным документом для реализации основных образовательных программ ступеней школьного образования должно стать приложение к этой программе – план мероприятий общеобразовательного учреждения по реализации основной общеобразовательной программы каждой ступени образования. Необходимо нормативное правовое основание участия общеобразовательного учреждения в отдельных мероприятиях в соответствии с планом мероприятий реализации основной общеобразовательной программы.

Тезисы к докладу академика
Российской академии наук
Георгиева Г.П.

О дебюрократизации науки

Необходимо резкое снижение заявочно-отчетной документации, объем которой за последнее время непрерывно возрастает. На сегодня с ученых требуют уже 3-4 отчета в год по каждому, даже небольшому, гранту. Отчеты крайне формализованы и очень объемисты – требуется написать несколько сот страниц. В то же время, информативность таких отчетов крайне невысока. Кроме того большой объем отчета делает внимательную проверку его научной части физически невозможной. В результате проверка идет по чисто формальным признакам, что легко позволяет скрыть невыполненную работу. Сегодня и западные ученые стонут от перегрузки бумаготворчеством, но при знакомстве с нашей системой они приходят в ужас.

В итоге руководитель подразделения пишет за год несколько рукописей, равных по объему докторским или кандидаткам диссертациям, а времени на науку, планирование экспериментов и написание статей у него просто не остается.

Между тем, простейшим типом отчетности является отчет по результату. Для фундаментальных работ – это статьи в высокорейтинговых международных журналах, а для ориентированных или прикладных работ – разработанный препарат или новая технология или внедрение их в практику, коммерциализация.

Следует отказаться от промежуточных отчетов и ограничиться только годовым, существенно сократив объем последнего, до 10-20 страниц. Оценка должна вестись по результату.

Для проверки огромных мало информативных отчетов создан институт мониторов, которые оплачиваются из средств, выделяемых на науку. Не будучи слишком грамотными, они в основном придираются к разным формальностям, требуя переделок и дополнительно отнимая ценное время у ученых.

Целесообразно устранить или ограничить некоторых типов грантов институт мониторов, а проверку отчетов проводить силами Научных советов программ (бесплатно).

Около 4 лет дамокловым мечом над наукой висел закон 94 –ФЗ, который превращал конкурсы в покер, а закупку реактивов – в приобретение ненужного хлама. Сегодня он отменен для операций с внебюджетными средствами, но сохранен для бюджетных субсидий. Так, он действует в программах РАН. Закупки, по-прежнему, идут через аукционы, что занимает около 3 месяцев. В ряде других конкурсов даже игру на понижения цены не вывели до конца из правил конкурсов, хотя все же уменьшили баллы за снижение цены.

Закон 94-ФЗ для науки должен быть полностью отменен.

Самое опасное состоит в том, что на смену 94-ФЗ идет закон о контрактных закупках, согласно которому надо на год вперед выкладывать в интернете планы всех закупок, у какой фирмы они будут производиться и по какой цене.

Более того, предполагается в ближайшее время продлить срок планирования закупок до трех лет (!!!). Ученому предлагается расписать все свои опыты на три года вперед, зная, что получится в результате каждого из них, в общем, быть или магом, или мошенником.

Это приводит к резкому понижению эффективности науки и ее сильному удорожанию, так как масса реактивов при этом не используется.

Еще одно крайне опасное правило состоит в обязанности использовать купленный реактив в течение текущего года. Его абсурдность очевидна.

Необходимо отменить жесткое планирование закупок, учитывая непредсказуемый характер научных исследований.

(Надо перестать смотреть на ученого, как на жулика, стремящегося положить в карман государственные деньги. Даже, если такое произойдет, то работа будет провалена. При системе оценки работы по результату, данный ученый уже никогда не получит гранта).

В настоящее время выдача годового финансирования по гранту обычно происходит существенно позднее начала года. Это касается и грантов Минобрнауки, и грантов РАН. Иногда деньги приходят лишь в 4-м квартале, а бывают вообще анекдотические случаи, когда отчет по гранту требуют до того, как поступило финансирование. Конкурс на текущий год часто объявляется в середине года. Очевидно, что такая система требует от ученых большой изворотливости и не всегда вполне корректных действий.

Необходимо проводить конкурсы в 4-ом квартале года, предшествующего году начала финансирования. Тогда последнее можно начинать с начала года и проводить его равномерно течение года. Если же конкурс по каким-то соображениям надо провести в середине года, финансирование должно переноситься на следующий год, а не обнуляться 1 января.

Гранты Минобрнауки до самого последнего времени выдавались под заявки с чрезвычайно строгим планированием. Последнее касалось не только строгого соответствия результатов плану, но даже таких деталей, как число публикаций, число защищенных диссертаций и т.п. Результат: подгонка результатов, слабые диссертации, а главное упущенные действительно важные результаты. В фундаментальной науке результат не предсказуем – иначе не было бы и науки, все было бы ясно заранее. Даже в ориентированной науке, хотя цель и подходы к ее достижению ясны, предсказать заранее успех обычно невозможно. Лишь в чисто прикладной науке, где ясен результат и пути его достижения, можно строить жесткие планы.

В планах по чисто фундаментальной науке следует указывать основное направление и цели работы, но без жестко очерченного ожидаемого результата. Часто неожиданный результат полностью меняет линию исследований, что ведет к гораздо более важным итогам. Отчитываться следует публикациями в высокорейтинговых международных журналах.

В ориентированных работах, где планируется создание нового продукта или технологии, последние должны быть созданы и проверены, но результаты проверки непредсказуемы. По этим разделам должен писаться план проекта и отчет. На выходе должен быть новый продукт или новая технология (патенты), результаты проверки и, по возможности, сильные публикации.

Непреодолимым препятствием на пути ряда инноваций стоит требование внебюджетного софинансирования. Если учреждение ведет много прикладных работ по заказам фирм, оно может само проводить такое софинансирование. Если этот источник отсутствует, возникают серьезные проблемы.

Идея вроде бы хорошая: поддержать те проекты, на которые заведомо будет спрос. Однако наши фирмы крайне консервативны и готовы вкладывать деньги лишь в те проекты, где нет риска и гарантированы 100% и более прибыли. Скажем, лекарство от рака, которое в будущем даст огромные прибыли, но есть большой риск неудачи, их не интересует. Обычно они дают «кажущееся» софинансирование, сопровождающееся, наоборот, передачей части грантовых денег фирме.

Было бы целесообразно снять требование софинансирования с подавляющего большинства министерских, а также Сколковских грантов. При этом получение реального, не фиктивного, софинансирования следует считать не обязательным, но существенно увеличивающим силу заявки фактором.

Что касается чисто прикладных (внедренческих) работ, то существенная часть их выполняется по заказу фирм.

Если речь идет о работах по госзаказу, то решением (вместо софинансирования) может явиться введение в состав коллектива менеджера от Министерства, который помогал бы проекту, осуществляя его организационное сопровождение, получал бы высокую зарплату, а в случае успеха становился участником новой разработки.

В настоящее время темы для ФЦП и ряда других грантов формулируются очень узко, фактически под определенный научный коллектив. В результате выбрасывается за борт целый ряд возможно сильных работ.

Следовало бы перейти на более широкую постановку задач. При этом должна определяться максимальная цена, которую может за этот проект выплатить Минобрнауки. В ходе конкурса податель заявки ее снижать не может, но, Минобрнауки, основываясь на результатах оценки проектов после конкурса, имеет право ее понизить, согласовав вопрос с авторами.

При весьма ограниченном финансировании даже очень сильных научных групп мы платим за реактивы и оборудование примерно в два - три раза больше, чем американские коллеги. Это связано с налогами таможни и работой фирм-посредников. Далее, почти во всех грантах приобретение оборудования облагается налогом на прибыль, хотя считать прибылью оборудование для научных изысканий довольно странно.

Таможня вообще не несет никакой ответственности за проколы в своей работе. Сколько раз мы встречались с гибелью ценнейших препаратов и дорогих реактивов из-за несоблюдения условий хранения, хотя таможня о необходимости таковой извещалась поставщиком.

Необходимо снизить таможенные пошлины на материалы, поступающие по научным грантам, ввести жесткую финансовую ответственность таможи за испорченные материалы, снять налоги на прибыль с закупаемого по научным грантам оборудования.

В несекретной науке широко распространен обмен различными научными образцами между учеными. В биологии это могут быть клеточные линии, гены, антитела к белкам и многое другое. Такой обмен намного упрощает и ускоряет работу. Мы получаем от него намного больше пользы, чем западные партнеры. Важно только, чтобы он был двусторонним. Между тем, послать образцы на запад невозможно, а при их получении из-за границы таможня обычно их не пропускает и губит. Приходится тратить немалые деньги на командировку, чтобы привезти такой образец. К счастью, совсем заблокировать обмен не удастся, но происходит огромная потеря времени, тормозящая нашу науку.

Необходимо, чтобы посылка образца за рубеж проходила свободно под ответственность директора института, а посылки с образцами из-за рубежа немедленно доставлялись по назначению.

Резюмируя, следует подчеркнуть, что действующие у нас правила (кстати, таких правил нет на западе, с которого мы все время стараемся брать пример) блокируют развитие наших исследований.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

в проект плана работы Общественного совета при Министерстве образования и науки Российской Федерации на 2012 год.

1. О снижении бюрократизации деятельности в сфере образования и науки
2. О разработке государственной стратегии интернационализации высшего образования России
3. Эффективность принятых управленческих решений за последние 10-15 лет.
4. Механизмы конкурсного финансирования работающих на мировом уровне подразделений российской науки.
5. О функционировании и финансировании научных фондов (РФФИ, РГНФ и др.)
6. Коррупция, откаты, некомпетентность.
7. Механизмы оценки деятельности всех однопрофильных подразделений независимо от принадлежности к ведомству по единым прозрачным правилам (создания карты российской науки).
8. Механизмы бесплатного обучения.
9. Поддержка талантливых молодых ученых.
10. Стажировка молодежи за границей.
11. Радикальная и горизонтальная мобильности научных кадров, ротация.
12. Целевые квартиры и ставки для молодежи.
13. Научная и деловая квалификации руководителей.
14. Система аттестации, ВАК.
15. Система научных премий.
16. Академическая, прикладная, вузовская, корпоративная, фондовая науки - эффективность, пропорции, кадры и т.п.
17. Связь РАН с университетами и ВУЗами.
18. Национальные исследовательские центры. - кто следующий: ЦАГИ, ЦНИИ им. Крылова и т.п.?
19. Научная литература, доступность.
20. Каким должен быть современный учитель/преподаватель. Профессиональный стандарт учителя/преподавателя.
21. Каким должен быть современный учебник.
22. Доступность дошкольного образования. Вариативные формы дошкольного образования.
23. Каким должен быть ЕГЭ.
24. Проблемы приема в первый класс.
25. Каким должен быть школьный стандарт.